



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД22-46-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 января 2023 год.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,

судей Хомицкой Т.П., Кочиной И.Г.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Зубакиной А.А. на приговор Пермского краевого суда от 29 апреля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 июля 2022 года, которым

Шинкевич Сергей Геннадьевич,

ранее не
судимый,

осужден:

- по п.п. «а», «д» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы,
- по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ к обязательным работам сроком на 240 часов

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

По делу разрешены гражданские иски о компенсации морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 июля 2022 года приговор в отношении Шинкевича С.Г. оставлен без изменения.

Приговором суда Шинкевич С.Г. осужден: за убийство П [] и П [] совершенное с особой жестокостью, а также убийство Ш [] и за умышленное причинение легкого вреда здоровью малолетней П [] вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением оружия.

Преступления совершены в ночь с 27 на 28 июня 2021 года на берегу реки [] рабочего поселка [] края, при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Безуглого Н.П., выступления осужденного Шинкевича С.Г. в режиме видеоконференц-связи и защитника Зубакиной А.А., просивших об изменении судебных решений по доводам жалобы, мнение прокурора Киселевой М.В. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационной жалобе защитник Зубакина А.А., в интересах осужденного Шинкевича С.Г., не соглашаясь с состоявшимися по делу судебными решениями, считает их несправедливыми, вследствие чрезмерной суровости назначенного осужденному наказания. Указывает, что Шинкевич С.Г. вину в совершенных преступлениях признал полностью, оказывал содействие следствию, давая исчерпывающие и правдивые показания, позволяющие установить истину по делу, раскаялся в содеянном, написал явку с повинной. Считает, что судом первой и апелляционной инстанций не приняты во внимание условия жизни Шинкевича С.Г., у которого на иждивении остался малолетний сын, нуждающийся в его воспитании. По мнению автора жалобы, судом необоснованно неучтено у

Шинкевич С.Г. смягчающее наказание обстоятельство - противоправное поведение потерпевших, которые перед произошедшими событиями, длительное время оскорбляли и унижали его перед сыном и внуком. Объясняет причину нахождения осужденного на лесной поляне рядом с потерпевшими, только заботой о сыне. Просит изменить состоявшиеся по делу судебные решения и смягчить назначенное Шинкевичу С.Г. наказание.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Зубакиной А.А. заместитель прокурора Пермского края Иванов А.В., приводя свои доводы, считает приговор и апелляционное определение законным и справедливым, а поэтому просит оставить их без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

В соответствии с положением части 1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не установлено. Не приведено их и в кассационной жалобе.

Вывод суда о доказанности вины Шинкевича С.Г. в инкриминированных ему преступлениях подтверждается как частичными показаниями самого осужденного на предварительном следствии и в ходе судебного разбирательства, так и показаниями потерпевших и свидетелей, а также данными, содержащимися в протоколах осмотров, заключениях экспертов и другими, подробно изложенными в приговоре доказательствами.

Положенные в основу приговора доказательства получены в соответствие с требованиями уголовно - процессуального закона, а поэтому обоснованно признаны судом допустимыми.

Все заявленные сторонами ходатайства рассмотрены судом в соответствии с требованиями закона и по ним приняты законные и обоснованные решения.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства и обоснованно прийти к выводу о доказанности вины Шинкевича С.Г. в убийстве П [REDACTED] и П [REDACTED] совершенного с особой жестокостью, а также убийстве Ш [REDACTED] и в умышленном причинении легкого вреда здоровью малолет-

ней П [REDACTED] вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенного с применением оружия,

Действия Шинкевича С.Г. по п.п. «а», «д» ч.2 ст.105 УК РФ, п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Выводы суда первой инстанции о совершении Шинкевич С.Г. убийства П [REDACTED] и П [REDACTED] с особой жестокостью, в приговоре мотивированы со ссылкой на исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства и не согласить с ними Судебная коллегия не находит оснований.

Как установлено судом, производя выстрелы в П [REDACTED] и П [REDACTED] Шинкевич С.Г., осознавал, что совершает убийство в присутствии их дочери П [REDACTED] которая в момент убийства находилась рядом с матерью и обнимала ее, а в момент убийства отца, стояла рядом с ним, испытывая при этом сильные нравственные страдания.

Вопреки доводам жалобы, при апелляционном рассмотрении дела, суд в соответствии со 389.9 УПК РФ, проверил законность и обоснованность приговора по доводам апелляционной жалобы и вынес определение в соответствии с требованиями ст.389.28 УПК РФ.

Утверждения, высказанные в жалобе защитника о том, что потерпевшие сами спровоцировали конфликт, оскорбляя Шинкевича С.Г., являлись предметом проверки суда первой и апелляционной инстанций и получив надлежащую оценку, со ссылкой на исследованные в суде доказательства, обоснованно были отвергнуты.

Вид исправительного учреждения Шинкевичу С.Г. определен судом в соответствии с п. «г» ч.1 ст.58 УК РФ правильно.

Суд первой инстанции, исследовав заключение судебной психолого-психиатрической экспертизы и дав ему надлежащую оценку в приговоре, обоснованно не усомнился в психическом статусе Шинкевича С.Г., правильно признал его вменяемым.

Наказание осужденному Шинкевичу С.Г. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности, а также смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств.

Судом при назначении наказания обсуждался вопрос о возможности применения к Шинкевичу С.Г. положений ч.6 ст.15 УК РФ, ст.64 УК РФ и ст.73 УК РФ, однако достаточных оснований для этого установлено не было.

Назначая Шинкевичу С.Г. наказание в виде пожизненного лишения свободы, суд правильно принял во внимание все обстоятельства, повышенную об-

ущественную опасность содеянного, мотивировав должным образом необходимость назначения данного вида наказания. Выводы суда полно и подробно приведены в приговоре с обоснованием принятого решения, не согласиться с которым Судебная коллегия не находит оснований.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время и после совершения преступлений, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, дающих основания для применения положений ст.64 УК РФ, судом не установлено.

Поэтому считать назначенное Шинкевичу С.Г. наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, Судебная коллегия не находит оснований.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с требованиями закона, а взысканная с осужденного компенсация морального вреда является разумной и справедливой.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.401.14 и 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Пермского краевого суда от 29 апреля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 июля 2022 года в отношении Шинкевича Сергея Геннадьевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Зубакиной А.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи