



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-УД22-10СП-А5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

11 января 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Дубовика Н.П. и Шамова А.В.

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Беспалова И.В. на приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) с участием присяжных заседателей от 16 декабря 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2022 года, а также на постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 16 декабря 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2022 года.

Приговором Верховного Суда Республики Саха (Якутия) с участием присяжных заседателей от 16 декабря 2021 года

Беспалов Иван Валерьевич, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по

ч. 2 ст. 210 УК РФ к 5 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений:

не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в ночное время (с 22 часов до 6 часов), не выезжать за пределы территории того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, являться в этот орган 2 раза в месяц для регистрации,

пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к 10 годам 6 месяцам лишения свободы,

ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (три преступления) к 7 годам лишения свободы за каждое преступление,

ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 8 годам лишения свободы,

в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в ночное время (с 22 часов до 6 часов), не выезжать за пределы территории того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, являться в этот орган 2 раза в месяц для регистрации.

Приговором также приняты решения о зачете Беспалову И.В. срока содержания под стражей и домашнего ареста в срок наказания, о взыскании с него в федеральный бюджет процессуальных издержек, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи в уголовном судопроизводстве, в сумме 129 635 рублей и о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2022 года приговор в отношении Беспалова И.В. изменен: в резолютивной части уточнено его отчество – Беспалов Иван Валерьевич, из нее исключено указание о взыскании с осужденного в федеральный бюджет в качестве процессуальных издержек суммы 129 635 рублей. В остальной части приговор в отношении Беспалова И.В. оставлен без изменения.

Постановлением Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 16 декабря 2021 года предусмотрено выплатить адвокату Степаненко Н.Ю. вознаграждение в размере 129 635 рублей за счет средств федерального бюджета, признать это вознаграждение процессуальными издержками и взыскать их с осужденного Беспалова И.В. в указанной сумме в доход федерального бюджета.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2022 года указанное постановление суда первой инстанции оставлено без изменения.

По данному делу осуждены также Добрынин Денис Сергеевич, Шурыгин Евгений Сергеевич и Магияров Венер Данисович.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Беспалова И.В. и его защитника Зотовой И.Ю., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Генеральной прокуратуры РФ Курочкиной Л.А., возражавшей на доводы жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Беспалов И.В. осужден за
участие в преступном сообществе (преступной организации),
незаконный сбыт наркотических средств с использованием сети
«Интернет» организованной группой в крупном размере,
покушения на незаконный сбыт наркотических средств с
использованием сети «Интернет» организованной группой в крупном
размере (три преступления),
покушение на незаконный сбыт наркотических средств с
использованием сети «Интернет» организованной группой в особо крупном
размере.

Преступления были совершены в период с ноября 2019 по июль 2020 года в г. Якутске при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный утверждает, что его показания в суде 30 августа 2021 года были даны под моральным психологическим давлением со стороны сотрудников полиции и следствия. Также утверждает об исследовании судом недопустимых доказательств и о нарушении закона при составлении вопросного листа, не приводя этому конкретных мотивов. По преступлению, предусмотренному ч. 3 ст. 30 – ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, приводит доказательства, дает им собственную оценку, делает вывод о необоснованности его осуждения.

Считает, что его действия неправильно квалифицированы по ч. 2 ст. 210 УК РФ, поскольку он с Магияровым знаком лично не был и отношений между ними не установлено. Он не участвовал в собраниях организованных

групп. Указывает, что суд признал в приговоре, что признаки преступного сообщества отсутствуют, а все общение осуществлялось через сеть «Интернет». Из его показаний видно, что он общался лишь с одним лицом и не взаимодействовал с другими участниками группы. Считает, что председательствующему следовало принять решение о роспуске коллегии присяжных заседателей в соответствии с ч. 5 ст. 348 УПК РФ.

Просит об отмене приговора, а в судебном заседании – о его изменении, исключении ч. 2 ст. 210 и ч. 3 ст. 30 – ч. 5 ст. 228¹ УК РФ и смягчении наказания.

В кассационной жалобе на постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 16 декабря 2021 года осужденный просит об освобождении его от уплаты процессуальных издержек или их частичном взыскании, ссылаясь на то, что в судебном заседании он отказывался оплачивать процессуальные издержки ввиду сложного материального положения (наличие двоих детей, неработающей матери, отсутствие заработка). Ссылается на ч. 5 ст. 50 УПК РФ, согласно которой расходы на оплату труда адвоката компенсируются за счет средств федерального бюджета.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для их удовлетворения.

Доводы апелляционной жалобы о необоснованности осуждения, об оценке достоверности доказательств, их противоречивости, о правильности установления определенных обстоятельств дела не являются основаниями для отмены приговора суда, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, поскольку этот вопрос относится к исключительной компетенции присяжных заседателей и не может быть предметом проверки в суде кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 347, 348 УПК РФ правильность вердикта не подлежит оспариванию сторонами, а несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела не является основанием для отмены приговора, вынесенного с участием присяжных заседателей.

Судебное разбирательство по делу проведено в соответствии с требованиями закона, регулируемыми особенностями судопроизводства с участием присяжных заседателей.

В ходе судебного следствия с участием присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства.

Подсудимый Беспалов И.В. был допрошен в судебном заседании 30 августа 2021 года по его просьбе, заявленной в предыдущем судебном заседании, с соблюдением требований закона, от дачи показаний не отказывался, о каком-либо давлении на него не заявлял, процессуальные права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ были разъяснены ему председательствующим непосредственно перед допросом (помимо подготовительной части судебного заседания), первым вопросы подсудимому задавал его защитник Степаненко Н.Ю. (т. 19 л.д. 66-80). Протоколом судебного заседания опровергаются доводы осужденного о том, что эти показания были даны им под давлением со стороны работников полиции и следствия.

Стороной защиты дважды, в предварительном слушании и в ходе судебного разбирательства уголовного дела по существу, заявлялись ходатайства о признании доказательств обвинения недопустимыми. Постановления председательствующего об отказе в удовлетворении этих ходатайств (т. 17 л.д.159-167, т. 18 л.д. 3-6) являются законными и мотивированными. Оснований для утверждения о том, что предъявленные присяжным заседателям доказательства были получены с нарушением закона, не имеется.

Из установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей фактических обстоятельств дела, правильно отраженных в приговоре суда, видно, что для осуществления действий по распространению наркотических веществ в ноябре 2019 года была создана сплоченная организация, члены которой объединились для систематического совместного распространения наркотиков бесконтактным способом через сеть «Интернет» от имени интернет-магазинов для получения финансовой выгоды на протяжении неограниченного времени. Сообщество отличалось сложной иерархической структурой с наличием обособленных по функциональному и территориальному признакам подразделений, представленных организованными и устойчивыми группами, действующими в том числе в Якутске, Москве и Московской области.

Сообщество характеризовалось единым руководством, которое финансировало ее деятельность, длительностью периода деятельности, отработанной системой распространения наркотиков, распределением ролей между участниками, едиными для всех мерами конспирации, запрещающими личное знакомство членов сообщества, предполагающими обмен

информацией только через зашифрованную связь интернет-мессенджера с использованием вымышленных имен, передачу наркотиков бесконтактным способом через «оператора», обучение правилам оборудования тайников, совершение финансовых операций через непсонифицированные счета в криптовалюте.

Иерархия сообщества и подразделений включала разнообразие участников, выполняющих отведенные им роли «организатора», «финансистов», «кураторов», «операторов», «вербовщиков», «отделов кадров», «межрегиональных отправителей», «складов», «закладчиков».

При этом действия Беспалова И.В. выразились в том, что он являлся членом этой организации (сообщества): в ноябре 2019 года, узнав о наборе «курьеров», отправил фото своего паспорта и анкету, от «куратора» узнал о деятельности сообщества, его структуре, возможности карьерного роста, мерах конспирации, размере вознаграждения за один оборудованный им тайник с наркотиками, получил инструкции, в мессенджере связался с «оператором», согласно договоренности о длительном распространении наркотиков в соответствии с отведенной ролью объединился с иными лицами сообщества и вошел в структурное подразделение в г. Якутске, выполнял роль «закладчика» наркотиков, а после указания «оператора» выполнял роль «склада» - получал сокрытые в посылках оптовые партии наркотических веществ, которые фасовал в мелкооптовые партии и через оборудованные тайники распространял неопределенному кругу потребителей, и в составе сообщества совершил деяния, связанные со сбытом конкретных партий наркотиков, привлек, разъяснив схему деятельности, алгоритм фасовки и порядок выплаты вознаграждения, к распространению наркотических веществ Добрынина, который в дальнейшем действовал с Беспаловым по договоренности о длительном распространении наркотиков с использованием сети «Интернет» в соответствии с отведенными ролями, аналогичным способом вовлек в сообщество Шурыгина Е.Д., и получил за период указанной деятельности вознаграждение в размере 2 176 790, 41 рублей, часть из которых выплатил Добрынину и Шурыгину за их участие в группе.

Указанные действия осужденного правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 210 УК РФ как участие в преступном сообществе (преступной организации).

Отсутствие какого-либо личного общения между соучастниками, на что обращается внимание в кассационной жалобе, не свидетельствует об отсутствии признаков преступного сообщества (преступной организации),

которое отличается от иных видов преступных групп, в том числе от организованной группы, более сложной внутренней структурой (структурированная группа или объединение организованных групп), целью совместного совершения тяжких или особо тяжких преступлений для получения материальной выгоды, и не зависит от способов общения входящих в него участников.

Все существенные признаки преступного сообщества (преступной организации) установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей и мотивированы в приговоре.

Как видно из фактических обстоятельств дела, запрет на личные контакты являлся средством конспирации преступной деятельности членов сообщества, а избранный способ передачи информации через скрытую от посторонних лиц переписку в интернет-мессенджерах с использованием псевдонимов позволял обеспечить устойчивость сообщества и был направлен на достижение его преступных целей.

То обстоятельство, что Беспалов И.В. не участвовал в собраниях организованных групп, не свидетельствует о незаконности приговора, поскольку такие действия ему не вменялись и они не являются обязательным признаком участия в преступном сообществе (преступной организации).

Поставленные перед присяжными заседателями вопросы сформулированы в соответствии с требованиями ст. 338 и 339 УПК РФ. Квалификация действий осужденного Беспалова И.В., в том числе по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, данная судом первой инстанции, является правильной, соответствующей вердикту и требованиям уголовного закона.

Доводы кассационной жалобы о том, что председательствующему следовало принять решение о роспуске коллегии присяжных заседателей в соответствии с ч. 5 ст. 348 УПК РФ, являются несостоятельными, поскольку такое решение может быть принято лишь в том случае, когда председательствующий признает, что обвинительный вердикт принят в отношении невиновного и имеются основания для постановления оправдательного приговора, однако, из материалов дела следует, что председательствующий не признавал наличие указанных обстоятельств.

Наказание назначено осужденному в соответствии с требованиями закона. Назначенное наказание по своему размеру является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

Каких-либо оснований для отмены постановления суда первой инстанции о взыскании с осужденного процессуальных издержек не имеется. Ссылки Беспалова И.В. на ч. 5 ст. 50 УПК РФ не могут поставить под сомнение законность принятого судом решения, поскольку указанная норма регламентирует порядок оплаты труда адвоката, назначенного следователем, дознавателем или судом обвиняемому, а не основания взыскания образовавшихся по делу издержек с осужденного. Согласно п. 5 ч.2 ст. 131 УПК РФ, суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия его в уголовном судопроизводстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам, которые, в силу частей 1 и 2 ст. 132 УПК РФ, взыскиваются с осужденного.

Беспалов И.В. от защитника не отказывался, оснований для вывода об имущественной несостоятельности осужденного суд первой инстанции не установил. Судом апелляционной инстанции проверены доводы Беспалова И.В. о его имущественной несостоятельности. Оснований для такого вывода, учитывая возраст, состояние здоровья и трудоспособность осужденного, не установлено, о чем правильно указано в апелляционном определении.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационные жалобы осужденного Беспалова Ивана Валерьевича на приговор Верховного Суда Республики Саха (Якутия) с участием присяжных заседателей от 16 декабря 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2022 года, а также на постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 16 декабря 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2022 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: