



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД22-71-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 января 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А.
адвоката Волобоевой Л.Ю.
при секретаре Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Кудрявцева В.В. на приговор Московского областного суда от 7 февраля 2022 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 мая 2022 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавшей кассационную жалобу осужденного Кудрявцева В.В., и прокурора Ермаковой Я.А. полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Московского областного суда от 7 февраля 2022 года

КУДРЯВЦЕВ ВИКТОР ВАДИМОВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED] судимый по приговору Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 4 декабря 2013 года по ч.3 ст.30, п.«б» ч.3 ст.228.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 7 лет 6 месяцев, постановлением Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 20.12.2018г. не отбытая часть наказания сроком 2 года 4 месяца 13 дней заменена более мягким видом наказания в виде исправительных работ на тот же срок, с удержанием из заработка осужденного 10% в доход государства (наказание отбыто частично, не отбытый срок наказания составляет 6 месяцев 4 дня, судимость в установленном законом порядке не снята и не погашена),

осужден по ч.5 ст.228.1 УК РФ к 16 годам лишения свободы и на основании ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытого наказания по предыдущему приговору, с применением положений ст.71 УК РФ, окончательно к 16 годам 1 месяцу лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Срок отбывания наказания Кудрявцеву В.В. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено в срок лишения свободы время содержания под стражей с 25 января 2021 года до вступления приговора в законную силу из расчета, произведенного в соответствии с ч.3.2 ст.72 УК РФ, то есть один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

Постановлено взыскать с Кудрявцева В.В. в доход федерального бюджета процессуальные издержки - расходы по оплате вознаграждения адвоката Ершова М.В. в размере 10750 (десять тысяч семьсот пятьдесят) рублей.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств, и в частности, постановлено оставить по месту хранения до принятия решения по выделенному уголовному делу № [REDACTED] ноутбук марки «ASUS» с зарядным устройством и мобильный телефон марки «Samsung A-51», IMEI 1: [REDACTED]; IMEI 2: [REDACTED] с сим-картами мобильных операторов сотовой связи «Yota» и МТС, мобильный телефон «ZTE», IMEI 1: [REDACTED]; IMEI 2: [REDACTED] с сим-картой мобильного оператора сотовой связи «Тинькофф» и «МТС», хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ФКУ «ЦХ и СО ГУ МВД России по Московской области».

Апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 мая 2022 года приговор оставлен без изменения.

По приговору суда Кудрявцев В.В. признан виновным в незаконном производстве наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступление совершено в п. Снегири Истринского района Московской области в период времени и при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Кудрявцев В.В. просит изменить приговор, переквалифицировать его действия на ч.3 ст.228 УК РФ и смягчить наказание, мотивируя тем, что он не занимался производством наркотических средств, а изготовил их всего один раз, не имея умысла на их серийное производство, показания, данные в ходе предварительного следствия, он не подтверждает, считает их недопустимыми доказательствами, ссылаясь на то, что они были получены от него с нарушением права на защиту, следовательно не предоставил ему возможности согласовать позицию с назначенным адвокатом, который, к тому же, ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, последний его допрос состоялся и вовсе без участия защитника, кроме того, с материалами дела он был ознакомлен без участия адвоката, в апелляционном определении доводы его апелляционной жалобы отражены неверно, в частности, не нашли отражения доводы о нарушении его права на защиту в ходе предварительного следствия, которое выразилось в том, что следователь путем обмана уговорил его подписать протокол допроса, адвокат Бурцев также подписал протокол допроса, не ознакомившись с содержанием его показаний, не соглашается с решением суда по поводу вещественных доказательств, считая, что никакой необходимости продолжать хранить ноутбук и мобильные телефоны не имеется, при назначении наказания имеющиеся по делу смягчающие обстоятельства фактически не были учтены, в связи с чем ему назначено чрезмерно суровое наказание.

В возражениях заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при рассмотрении дела судом не допущено.

Постановленный в отношении Кудрявцева В.В. приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ. В нем содержится описание преступных деяний, признанных судом доказанными, приведены доказательства, исследованные в судебном заседании и оцененные судом в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ, сделан обоснованный вывод о виновности Кудрявцева В.В. в совершении преступления, дана правовая оценка его действиям и приведены мотивы назначения наказания.

Действия осужденного Кудрявцева В.В. квалифицированы судом по ч.5 ст.228-1 УК РФ, как незаконное производство наркотических средств, правильно.

Доводы кассационной жалобы осужденного Кудрявцева о том, что он не занимался производством наркотических средств, а лишь один раз изготовил их, что является основанием для переквалификации его действий на ч.3 ст.228 УК РФ, следует признать несостоятельными по следующим мотивам.

Как установил суд и указал об этом в приговоре, осужденный Кудрявцев, имея умысел на извлечение материальной выгоды в виде денежных средств от совершения преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, вступил с неустановленными лицами, дело в отношении которых выделено в отдельное производство, в преступный сговор, в соответствие с которым он подыскал и арендовал земельный участок с находящимися на нем жилым домом и хозяйственными постройками, в одной из которых с использованием переданных ему предметов оборудовал лабораторию по производству наркотических средств. Затем, получив от вышеназванных лиц подробную инструкцию о порядке и условиях производства и реализации наркотических средств, а также прекурсоры для их производства через тайники-закладки, незаконно произвел наркотическое средство – мефедрон, массой более 4 кг, и, продолжая действовать по указанию этих лиц, в целях последующего незаконного сбыта поместил в тайник-закладку часть произведенного им наркотического средства, а часть наркотического средства стал хранить

на территории арендованного земельного участка, дожидаясь дальнейших указаний участников преступной группы. Однако Кудрявцев и неустановленные лица, действуя группой лиц по предварительному сговору, умысел на незаконный сбыт произведенного наркотического средства довести до конца не смогли, поскольку Кудрявцев был задержан сотрудниками полиции в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия и наркотические средства были изъяты.

Давая правовую оценку вышеуказанным действиям осужденного Кудрявцева, суд правильно исходил из того, что они были направлены на серийное получение наркотических средств, поскольку для этого им использовалось специальное оборудование, производство наркотических средств осуществлялось им в приспособленном для этого помещении, изготовленное наркотическое средство в особо крупном размере Кудрявцев расфасовал на разные партии, кроме того, от лиц, с которыми он вступил в преступный сговор на производство наркотических средств Кудрявцев получал денежное вознаграждение.

Ссылка осужденного Кудрявцева в жалобе на то, что он только один раз изготовил наркотическое средство, при вышеуказанных обстоятельствах не влияет на правильность квалификации его действий судом, к тому же, его преступная деятельность по производству наркотических средств была пресечена сотрудниками полиции.

Необоснованными являются также доводы кассационной жалобы осужденного Кудрявцева о том, что в ходе предварительного следствия было нарушено его право на защиту, влекущее за собой недопустимость данных им показаний, на которые суд сослался в приговоре в подтверждении своих выводов о его виновности в производстве наркотических средств.

Как следует из материалов дела, и на них обоснованно сослался суд апелляционной инстанции, допросы Кудрявцева в качестве подозреваемого и обвиняемого, в ходе которых он пояснял, что занимался именно производством наркотических средств, были проведены с участием защитника, при этом протоколы допросов подписаны самим Кудрявцевым и адвокатом без каких-либо замечаний.

То есть, нарушений норм уголовно-процессуального закона, в силу которых показания Кудрявцева, данные в ходе предварительного следствия, могли бы быть признаны судом недопустимыми доказательствами, допущено не было.

При назначении Кудрявцеву В.В. наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о его личности, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учел полное признание Кудрявцевым В.В. своей вины в ходе предварительного следствия и частичное признание вины в судебном заседании, состояние его здоровья и состояние здоровья его близких родственников, активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Отягчающим наказанием обстоятельством суд обоснованно признал рецидив преступлений, правильно определив его как особо опасный, и не нашел оснований для применения положений ст.64 и ч.3 ст.68 УК РФ.

То есть, вопреки доводам жалобы осужденного Кудрявцева В.В. при назначении ему наказания суд учел все имеющиеся по делу смягчающие обстоятельства и учел их в достаточной степени, приведя в приговоре мотивы по всем вопросам, связанным с наказанием.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, апелляционное определение содержит подробные доводы апелляционной жалобы и дополнения к ней осужденного Кудрявцева В.В., в том числе доводы о нарушении его права на защиту в ходе предварительного следствия, и мотивированные ответы на них, и отвечает положениям ст.389-28 УПК РФ.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств судом разрешен в полном соответствии с требованиями ст. 82 УПК РФ, с учетом того, что из уголовного дела в отношении осужденного Кудрявцева В.В. выделено в отдельное производство уголовное дело в отношении неустановленных следствием лиц, по которому оставленные на хранение ноутбук марки «ASUS» с зарядным устройством и мобильный телефон марки «Samsung A-51», IMEI 1: [REDACTED]; IMEI 2: [REDACTED] с сим-картами мобильных операторов сотовой связи «Yota» и МТС, мобильный телефон «ZTE», IMEI 1: [REDACTED]; IMEI 2: [REDACTED] с сим-картой мобильного оператора сотовой связи «Тинькофф» и «МТС», хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ФКУ «ЦХ и СО ГУ МВД России по Московской области», могут иметь доказательственное значение.

Таким образом, оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного Кудрявцева В.В. не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу осужденного Кудрявцева Виктора Вадимовича на приговор Московского областного суда от 7 февраля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 мая 2022 года оставить без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Председательствующий судья:

Судьи: