



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-УД22-23-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

17 января 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.
Истоминой Г.Н., Таратуты И.В.,
Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании в порядке сплошной кассации уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Белоусова Е.С. и Россомакина А.А. на приговор Верховного Суда Республики Крым от 17 декабря 2021 года и на апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 04 апреля 2022 года.

Согласно приговору

Ландарь Александр Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,-

осужден по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Балакирев Денис Михайлович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый
28.10.2020 года по п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 69, 73 УК РФ к 1 году 07 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком 1 год 6 месяцев,-

осужден по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ на 16 (шестнадцать) лет лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору от 28 октября 2020 года отменено и на основании ст. 70 УК РФ окончательно по совокупности приговоров Балакиреву Д.М. назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке приговор был оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденных Ландаря А.А. и Балакирева Д.М. адвокатов Белоусова Е.С. и Кузьмина П.П., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Киселевой М.А., просившей об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

установила:

Ландарь А.А. и Балакирев Д.М. признаны виновными в том, что они, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, совершили незаконное производство наркотических средств в особо крупном размере.

Преступление совершено на территории Республики Крым в период с начала июля 2021 года по 28 июля 2021 года.

В судебном заседании Ландарь А.А. виновным себя признал частично, а Балакирев Д.М. не признал.

В кассационных жалобах:

- адвокат Белоусов Е.С. просит состоявшиеся по делу судебные решения отменить с возвращением уголовного дела прокурору, указывая на то, что Ландарь А.А. намеревался приготовить наркотическое средство, однако не смог в связи с отсутствием опыта и необходимых ингредиентов. Обнаруженные в домовладении наркотические средства были подброшены сотрудниками ФСБ. Наркотики наверняка были изъяты по другим уголовным делам, однако экспертизы на предмет их однородности проведено не было. Не было проведено и почерковедческой экспертизы записей с инструкциями по изготовлению наркотических средств. Балакирев Д.М. в этом процессе участия не принимал, в домовладении, оказался, чтобы помочь Ландарю вынести вещи, на которых и оказались следы пальцев его рук. Понятые Б. [] и О. [] при обследовании домовладения не присутствовали, а если и присутствовали, то являлись заинтересованными лицами, связанными с ФСБ.

В ходе предварительного следствия были допущены нарушения уголовно-процессуального закона. По делу было вынесено два постановления о предъявлении Ландарю А.А. обвинения. Сначала следователем Р. [] по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, а потом следователем Г. [] по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, причем последним не было вынесено постановления о принятии дела к своему производству. Предъявленное осужденным обвинение является неконкретным. В нем не указано место и время вступления ими в преступный сговор. По делу не было разрешено ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

Кроме того, действиям осужденных дана неправильная правовая оценка, поскольку сам по себе факт обнаружения наркотических средств не свидетельствует о намерении их сбыта. Ландарь А.А., являясь потребителем

наркотических средств, по его показаниям, намеревался их изготовить для личного потребления. При этом размер этих средств надлежащим образом не установлен. Поэтому его действия могут быть квалифицированы по ч. 1 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ как приготовление к преступлению;

- адвокат **Рассомакин А.А.** в интересах осужденного Балакирева Д.М. обращается с аналогичной просьбой, ссылаясь на те же обстоятельства. Кроме того, он утверждает, что материалы дела не содержат доказательств причастности Балакирева М.Д. к совершению преступления. В домовладении Балакирев М.Д. оказался по просьбе своего знакомого Ландаря А.А. помочь вынести вещи из приобретенного им дома. Сотрудники ФСБ заставили Балакирева М.Д. выносить из дома различные предметы, не надевая перчаток. Именно по этим причинам на этих предметах были обнаружены следы пальцев его рук, а на руках – следы наркотического средства.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Бигвава А.К. просит их отклонить, оставив состоявшиеся по делу судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Ландаря А.А. и Балакирева Д.М. в совершении преступления, за которое они осуждены, подтверждена материалами дела.

Осужденный Ландарь А.А. в судебном заседании показал, что вблизи с. Вишневка он обнаружил картонные коробки, в которых находились канистры, оборудование и листы бумаги с рецептом по изготовлению наркотического средства мефедрон. Все это он перевез в купленный им для матери дом. Он решил изготовить мефедрон, оборудовал для этого помещение сарая. Изъятое наркотическое средство мефедрон, он изготовил для собственного потребления, процесс изготовления он снимал на свой телефон. 28 июля 2021 года к нему приехал Балакирев, чтобы помочь вынести вещи из дома. Однако прибыли сотрудники ФСБ, провели осмотр, изъяли наркотическое средство и оборудование.

Осужденный Балакирев Д.М. в судебном заседании утверждал, что в доме Ландаря А.А. он находился по его приглашению. Сотрудники ФСБ предложили ему спуститься в подвальное помещение, где он руками дотронулся до ручки холодильника и белой канистры. Ему неизвестно, каким образом на его руках появилось наркотическое средство, а на стеклянной колбе - след пальца его руки.

Из показаний свидетелей П [] [] и С [] [] сотрудников ФСБ усматривается, что ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий была получена информация о причастности Ландаря и Балакирева к незаконному производству и сбыту наркотических средств. Для ее проверки они совместно со специалистами и понятыми провели санкционированное судом мероприятие - «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» в доме,

где находились Ландарь и Балакирев. В доме была обнаружена инструкция по изготовлению наркотических средств и химическое оборудование, а в сарае - 14 лотков с веществом в виде кристаллов и жидкости. Специалистом был проведен отбор образцов у Ландаря и Балакирева - смывы с рук, срезы ногтей, следы пальцев рук. На телефоне, Ландаря были обнаружены видеозаписи процесса изготовления наркотических средств.

Участвовавшие в данном мероприятии в качестве специалистов С [REDACTED], и К [REDACTED], а также понятые Б [REDACTED] и О [REDACTED], подтвердили указанные обстоятельства.

Виновность Ландаря А.А. и Балакирева Д.М. подтверждена также протоколом обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств от 28 - 29 июля 2021 года, протоколами осмотра изъятых при этом вещественных доказательств (т. 2 л.д. 222-232, т. 3 л.д. 9-10, 34-35; т. 3 л.д. 30-33).

Согласно заключениям специалиста (т.1 л.д. 235-240) и эксперта изъятые при этом кристаллические вещества и жидкости содержат в своем составе наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон), определена его масса (т.2 л.д. 135-147). В судебном заседании эксперт К [REDACTED] подтвердил выводы проведенной им экспертизы

По заключению специалиста смывы с поверхности рук Балакирева Д.М. и Ландаря А.А. содержат наркотическое средство мефедрон (т. 1 л.д. 251-255). Согласно выводам судебно-материаловедческой экспертизы срезы ногтевых пластин с пальцев рук Ландаря А.А. и Балакирева Д.М. также содержат это наркотическое средство (т.2 л.д. 174-181).

Как следует из выводов комплексной судебно-дактилоскопической и судебно-материаловедческой экспертизы, на поверхностях стеклянных мерных цилиндров были обнаружены следы пальцев рук Балакирева Д.М. и Ландаря А.А.; изъятые жидкости, являются прекурсорами наркотических средств, а изъятые вещества содержат в своем составе наркотическое средство мефедрон (т.2 л.д. 85-121). В судебном заседании эксперт Г [REDACTED], подтвердил выводы проведенной им экспертизы.

Изложенные в кассационной жалобе адвоката Белоусова Е.С. доводы о том, что осужденные непричастны к производству наркотических средств, которые были подброшены им сотрудниками ФСБ, опровергаются показаниями осужденного Ландаря А.А. о том, что эти наркотические средства изготовил именно он, снимая процесс на телефон, видеозаписями с этого телефона, соответствующими протоколами, заключениями экспертов и специалистов.

Утверждения осужденного Ландаря А.А. о том, что он изготовил наркотик для личного потребления, не могут быть признаны обоснованными, поскольку объем изготовленного наркотического средства, затраченное на это время, состав и характер оборудования, прекурсоров и иных ингредиентов, задействованных в дальнейшем планируемом процессе, свидетельствуют о серийном производстве наркотических средств в

большом объеме.

Доводы стороны защиты о том, что Балакирев Д.М. не принимал никакого участия в производстве наркотического средства, опровергаются исследованными по делу доказательствами в их совокупности.

В частности, экспертными заключениями, согласно которым фрагменты ногтевых пластин Балакирева Д.М. содержат на своей поверхности мефедрон, и именно ему принадлежит обнаруженный след пальца руки на поверхности стеклянного мерного цилиндра.

При этом заявление Балакирева Д.М., о том, что указанные вещества и следы могли образоваться в ходе осмотра помещения, не могут быть приняты во внимание, поскольку из его показаний в судебном заседании усматривается, что он в ходе осмотра не прикасался к предметам, на которых они были обнаружены.

Оперативно-розыскное мероприятие (обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств), в результате которого были обнаружены наркотические средства, прекурсоры и оборудование, было проведено на основании судебного решения, с соблюдением требований закона.

Утверждение адвоката Белоусова Е.С. о том, что понятые при обследовании домовладения не присутствовали, либо являлись заинтересованными лицами, является ни на чем не основанным произвольным предположением, и не может быть принято во внимание.

Вид и размер произведенного наркотического средства подтверждены соответствующими заключениями экспертов, подтвержденными ими в судебном заседании. Обоснованность их выводов сомнений не вызывает.

То обстоятельство, что по делу не было проведено почерковедческой экспертизы записей с инструкциями по изготовлению наркотических средств, для данного дела значения не имеет. Вина осужденных не определяется тем, кем именно написанной инструкцией они пользовались в ходе производства наркотических средств.

Доводы стороны защиты о допущенных по делу иных нарушениях уголовно-процессуального закона также не основаны на материалах дела.

Постановлением руководителя следственного органа была создана следственная группа, в состав которой вошел и старший следователь Г [] в качестве ее руководителя. Уголовное дело было принято им к своему производству (т. 1, л.д. 18-20). Им же, как правомочным лицом, обоснованно было предъявлено обвинение с уточненной квалификацией, что соответствует требованиям закона. Неуказание в предъявленном обвинении места и времени вступления осужденных в предварительный сговор на производство наркотических средств правового значения по данному делу не имеет, поскольку характер совершенных ими совместных действий свидетельствует о наличии между ними такого сговора.

Вопреки содержащимся в кассационной жалобе адвоката Белоусова

Е.С. утверждениям, ходатайств от стороны защиты о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей в установленном законом порядке не поступало.

Процессуальные права и особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей были разъяснены каждому из обвиняемых. Воспользоваться этим правом они не желали, просили о рассмотрении уголовного дела судьей единолично (т. 2, л.д. 133-135, 144-146).

При ознакомлении с материалами уголовного дела от (т. 2, л.д. 125-131, 136-143) обвиняемые Ландарь А.А. и Балакирев Д.М. ходатайствовали о назначении предварительного судебного слушания. При этом оснований для его проведения они не указали, и после вручения им копий обвинительного заключения никаких заявлений и ходатайств не подавали. По этим причинам с учетом требований ст. 229 УПК РФ, а также п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2009 № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству», судьей обоснованно было отказано в проведении предварительного слушания (т. 5, л.д. 5-6).

Высказанные в ходе судебного разбирательства судом кассационной инстанции осужденным Ландарем А.А. доводы о том, что в суде первой инстанции было нарушено его право на защиту, поскольку не было предоставлено времени для подготовки к судебным прениям и к выступлению с последним словом, опровергаются протоколом судебного заседания. Из него следует, что председательствующий перед выступлениями как в судебных прениях, так и с последним словом выяснял у подсудимых Ландаря А.А. и Балакирева Д.М., готовы ли они к указанным выступлениям. Оба раза они заявили, что к выступлениям готовы (т. 4, л.д. 147, 150).

Судами нижестоящих инстанций дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Ландаря А.А. и Балакирева Д.М., и их действия квалифицированы правильно.

Наказание осужденным Ландарю А.А. и Балакиреву Д.М. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступных действий, данных о личности, всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание. Суд признал обстоятельствами, смягчающими наказание Ландаря А.А. частичное признание вины и раскаяние в содеянном, а Балакирева Д.М. - наличие троих малолетних детей.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено с соблюдением положений, предусмотренных главой 45.1 УПК РФ. Апелляционное определение отвечает требованиям, предусмотренным ст. 389.28 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного Суда Республики Крым от 17 декабря 2021 года и апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 04 апреля 2022 года в отношении **Ландаря Александра Анатольевича и Балакирева Дениса Михайловича** оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Белоусова Е.С. и Россомакина А.А. – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: