



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ22-581

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 января 2023 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,

судей Ситникова Ю.В. и Шамова А.В.,

при секретаре Кругликовой К.В.,

с участием прокуроров Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., Щукиной Л.В., Лавренченко А.А.,

обвиняемых Виткаускаса Л. и Медведева О.Н., участвующих в судебном заседании посредством видеоконференцсвязи, и в защиту их интересов адвокатов Хамцова Б.С., Сениной Е.Н. и Рагозина С.В.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы обвиняемого Медведева О.Н. и в защиту его интересов адвокатов Сениной Е.Н. и Рагозина С.В., адвоката Хамцова Б.С. в защиту интересов Виткаускаса Л. на постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2022 года, которым обвиняемым продлен срок содержания под стражей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления обвиняемых Виткаускаса Л. и Медведева О.Н. и в защиту их интересов адвокатов Хамцова Б.С., Сениной Е.Н. и Рагозина С.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокуроров Генеральной

прокуратуры Российской Федерации Шукиной Л.В., Филипповой Е.С., Лавренченко А.А., полагавших постановление Верховного Суда Российской Федерации оставить без изменения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

уголовное дело в отношении Виткаускаса Л., Медведева О.Н., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных статьями 209, 210 и другими статьями УК РФ, поступило в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайствами первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела в соответствии с частью 4 статьи 35 УПК РФ и передаче его на рассмотрение во 2-й Западный окружной военный суд, продлении сроков содержания обвиняемых под стражей и срока ареста, наложенного на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми.

В процессе рассмотрения ходатайств постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2022 года срок содержания под стражей Медведева О.Н. и Виткаускаса Л. продлен на 6 месяцев, до 15 и 17 марта 2023 года соответственно.

В апелляционных жалобах:

- обвиняемый Медведев О.Н., заявляя о несогласии с принятым решением, указывает на то, что председательствующим судьей был нарушен принцип объективности при рассмотрении ходатайства, права участников со стороны защиты были незаконно ограничены, судебное заседание по вопросу продления действия меры пресечения не назначалось, он был лишен возможности непосредственного участия в судебном заседании, принимая участия в судебном заседании посредством видеоконференц-связи. Считает, что вопрос о продлении срока его содержания под стражей рассмотрен ненадлежащим судом, с нарушением правил подсудности, содержание под стражей продлено на срок, превышающий установленный законом. Заявляет о неясности и немотивированности постановления. Просит о его отмене;
- адвокаты Сенина Е.Н. и Рагозин С.В. в интересах обвиняемого Медведева О.Н. считают постановление незаконным, принятым с существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Судебное разбирательство по

вопросу продления меры пресечения не назначалось, обвиняемые в зал судебного заседания не доставлялись. Принимая участие в судебном заседании посредством видеоконференц-связи обвиняемые были лишены возможности получения помощи от защитников и ознакомления с материалами дела. С учетом положений статей 31, 109 УПК РФ считают, что были нарушены правила подсудности, поскольку решение о продлении срока содержания под стражей должно было приниматься судом субъекта Российской Федерации. Указывают на недопустимость применения судом положений статьи 255 УПК РФ и продление содержания обвиняемых под стражей на срок, превышающий установленный законом. В ходе судебного заседания обвиняемым их права не разъяснялись, возможность рассмотрения ходатайства 13 сентября 2022 года в отсутствие неизвещенных потерпевших и адвоката Большакова А.Е. не выяснялась. Считают постановление немотивированным, отмечают неясность принятого решения относительно продления срока на 6 месяцев. Просят постановление отменить;

- адвокат Хамцов Б.С. указывает на незаконность постановления, принятого с нарушением процедуры рассмотрения ходатайства первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации. Уголовное дело в отношении Виткаускаса Л. на момент вынесения обжалуемого постановления не находилось в производстве суда, в связи с чем, принятое судом решение нарушает положения статьи 109 УПК РФ. Рассмотрение вопроса о продлении срока содержания под стражей проведено в отсутствие обвиняемых, которые отказались от участия в заседании с использованием системы видеоконференц-связи, настаивая на своем личном участии. Судом должным образом не учтены обстоятельства, имеющие существенное значение для принятия решения о продлении срока содержания под стражей, в том числе, свидетельствующие о возможности применения к Виткаускасу Л. иной меры процессуального принуждения, не связанной с его изоляцией от общества, с учетом длительности срока его содержания под стражей до суда. Указывает на отсутствие каких-либо данных о том, что обвиняемый, находясь на свободе, может скрыться от суда, продолжить заниматься какой-либо противоправной деятельностью, оказать незаконное воздействие на участников процесса или иным способом воспрепятствовать производству по делу. Председательствующим судьей не был рассмотрен заявленный ему участниками со стороны защиты отвод в связи с наличием оснований считать его заинтересованным в исходе рассматриваемого дела. Просит постановление отменить, Виткаускаса Л. из-под стражи освободить.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Филиппова Е.С. заявляет о несогласии с изложенными в них доводами.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы жалоб, Апелляционная коллегия приходит к следующему.

После утверждения первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации обвинительного заключения данное уголовное дело было направлено в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайствами об изменении территориальной подсудности в соответствии с положениями части 4 статьи 35 УПК РФ, продлении сроков действия мер процессуального принуждения.

С учетом установленных законом процессуальных сроков для рассмотрения ходатайства об изменении территориальной подсудности, порядком его рассмотрения, поступившее в Верховный Суд Российской Федерации уголовное дело было назначено к рассмотрению по вопросам, изложенным в ходатайствах. Участники судебного разбирательства – обвиняемые, их защитники, потерпевшие о времени и месте слушания судом были надлежаще и своевременно извещены (т. 199 л.д. 52-55, 56-115).

Вопреки доводам апелляционных жалоб, в силу положений статьи 228 УПК РФ, а также правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной им в определении от 26 марта 2020 г. N 767-О, суд, в производстве которого находится уголовное дело, в том числе и при разрешении вопроса об изменении территориальной подсудности дела судьей Верховного Суда Российской Федерации (который, по смыслу Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», выступает в этом случае в качестве суда первой инстанции), вправе рассматривать по окончании предварительного следствия по поступившему уголовному делу наряду с вопросом изменения территориальной подсудности дела иные вопросы, связанные, в том числе, и с продлением действия различных мер процессуального принуждения.

Именно в такой процедуре судьей Верховного Суда Российской Федерации по поступившему уголовному делу и были рассмотрены ходатайства первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о продлении обвиняемым срока содержания под стражей,

которые были направлены в суд одновременно с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Таким образом, доводы апелляционных жалоб о нарушении Верховным Судом Российской Федерации правил подсудности при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания обвиняемых под стражей, не основаны на положениях действующего законодательства.

С учетом приведенных положений закона являются несостоятельными доводы апелляционных жалоб о нарушении процессуальных прав участников судопроизводства и допущенных нарушениях уголовно-процессуального закона (статей 109, 221) рассмотрением судом различных ходатайств в рамках одной процедуры, поскольку председательствующим были исследованы обстоятельства, установление которых было необходимо для рассмотрения каждого из заявленных ходатайств.

Поскольку в суд было направлено оконченное расследованием уголовное дело, с которым участники судопроизводства были ознакомлены при выполнении положений статьи 217 УПК РФ, содержащее все необходимые материалы для принятия решения по заявленному ходатайству о продлении срока действия меры пресечения, предоставления суду материалов в обоснование заявленных ходатайств, как это предусмотрено положениями статей 109 УПК РФ, не требуется.

Доводы апелляционных жалоб о допущенных председательствующим по делу судьей нарушениях закона в процессе рассмотрения ходатайств, Апелляционная коллегия считает не основанными как на материалах дела, так и на положениях действующего законодательства.

Заявления в апелляционных жалобах о нарушении прав потерпевших, также как и нарушение прав обвиняемого Медведева О.Н. в связи с неявкой в судебное заседание адвоката Большакова А.Е., Апелляционная коллегия считает несостоятельными. Каких-либо нарушений прав потерпевших допущено не было, указанные лица о времени и месте судебного заседания были извещены, их неявка не препятствовала рассмотрению ходатайств, полномочий на защиту интересов потерпевших у лиц, обжаловавших постановление, не имеется.

Интересы обвиняемого Медведева О.Н. в судебном заседании представляли два профессиональных адвоката Рагозин С.В. и Сенина Е.Н., в

связи с чем, не основаны на законе и доводы о нарушении его процессуальных прав отсутствием в судебном заседании защитника Большакова А.Е.

Согласно протоколу и материалам производства по рассмотрению ходатайств, процессуальные права в судебном заседании обвиняемым председательствующим судьей были разъяснены, участники судебного разбирательства активно пользовались своими правами.

Обвиняемыми и их защитниками неоднократно заявлялись отводы председательствующему по делу судье, которые изначально были рассмотрены им с удалением в совещательную комнату. Последующие отводы, как не содержавшие каких-либо новых оснований, правильно разрешались им протокольно.

Участие обвиняемых, содержащихся под стражей, в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи их процессуальных прав не нарушило, в ходе судебного разбирательства всем участвующим лицам была предоставлена возможность довести до суда свою позицию по рассматриваемым вопросам.

Данных о том, что председательствующий судья, проявляя необъективность, произвольно отклонял ходатайства участников судебного заседания со стороны защиты, не имеется. Все заявленные ходатайства участников разбирательства рассмотрены в установленном законом порядке, по ним приняты процессуальные решения, оснований сомневаться в правильности которых у Апелляционной коллегии не имеется.

Таким образом, уголовное дело с ходатайствами первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации было принято и рассмотрено судьей Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с положениями действующего законодательства, и, вопреки доводам, приведенным в апелляционных жалобах, не могло быть предметом рассмотрения какого-либо из нижестоящих судов общей юрисдикции.

Рассмотрев ходатайство в порядке, установленном статьей 255 УПК РФ, и принимая решение о необходимости продления срока содержания обвиняемых Медведева О.Н. и Виткаускаса Л. под стражей на шесть месяцев, суд убедился в наличии для этого предусмотренных статьей 97 УПК РФ

оснований, учел все значимые обстоятельства, в том числе, указанные в апелляционных жалобах.

В отношении каждого из обвиняемых суд учитывал как тяжесть инкриминируемых преступлений, что соответствует требованиям статьи 99 УПК РФ, так и другие обстоятельства, на основании которых он пришел к выводу о необходимости продления сроков содержания под стражей.

Продлевая срок содержания обвиняемых под стражей, судья принял соответствующее решение исходя из анализа всей совокупности обстоятельств, в том числе, связанных с переходом уголовного судопроизводства в другую стадию, привел мотивы в обоснование выводов, что при избрании иной меры пресечения обвиняемые могут скрыться и воспрепятствовать судебному разбирательству, учтено состояние здоровья обвиняемых, иные значимые обстоятельства. Безусловных оснований освобождения обвиняемых из-под стражи не имеется.

По данному делу утверждено обвинительное заключение, в нем указаны доказательства, которыми, по мнению органов следствия, подтверждаются выдвинутые обвинения, и эти доказательства будут являться предметом судебного разбирательства уголовного дела по существу.

Апелляционная коллегия не находит оснований для изменения обвиняемым Медведеву О.Н. и Виткаускасу Л. меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей.

Продление срока содержания обвиняемых под стражей на 6 месяцев не нарушает положений статьи 255 УПК РФ.

Вместе с тем, Апелляционная коллегия считает, что суд, исчислив сроки действия меры пресечения исходя из дат окончания установленных ранее судебными решениями в период предварительного следствия сроков содержания под стражей, не учел, что этот срок не может превышать шести месяцев со дня поступления уголовного дела в суд и до принятия итогового решения, с возможностью, в случаях указанных в законе, продления этих сроков (части 2 и 3 статьи 255 УПК РФ), таким образом, продление сроков

содержания обвиняемых под стражей на период после 2 марта 2023 года, с учетом поступления уголовного дела в суд 2 сентября 2022 года, не соответствует положениям действующего законодательства.

При таких обстоятельствах Апелляционная коллегия считает необходимым установить шестимесячный срок, на который продлено содержание обвиняемых под стражей, с учетом поступления уголовного дела в Верховный Суд Российской Федерации 2 сентября 2022 года, до 2 марта 2023 года, внося в постановление соответствующее изменения.

Оснований, указанных в статье 389¹⁵ УПК РФ, для отмены судебного решения не имеется.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁶, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2022 года изменить.

Шестимесячный срок содержания под стражей обвиняемых Виткаускаса Лоретиса, Медведева Олега Николаевича установить до 2 марта 2023 года.

В остальном постановление оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи