



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ22-582

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 января 2023 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Зайцева В.Ю.,

судей Ситникова Ю.В. и Шамова А.В.,

при секретаре Кругликовой К.В.,

с участием прокуроров Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Филипповой Е.С., Щукиной Л.В., Лавренченко А.А.,

обвиняемых Агапова А.В., Барышникова Д.Н., Беляева М.Ю., Бодокина Е.С.,
Виткаускаса Л., Гусева Д.А., Колесника А.Д., Медведева О.Н., Офицера Ю.А.,
Пирогова В.В., Соковикова В.В., Топоровского Р.С., Харькова Э.Д., Хламкина
Д.Ю., Цыкалюка М.В., участвующих в судебном заседании посредством
видеоконференцсвязи, и в защиту их интересов адвокатов Мануйлова Ю.Н.,
Кинареева А.С., Бикетова И.В., Филипенковой В.В., Хамцова Б.С., Эккерта И.А.,
Волченко С.Ю., Сениной Е.Н. и Рагозина С.В., Сидорова А.В., Прониной Е.А.,
Каменской Е.А., Астахова П.В., Орлова И.А., Сапегина В.Ю., Цыганова А.М.,
адвоката Крыловой И.М. в интересах обвиняемого Григорьева Ю.А., адвоката
Утяцкого И.М. в интересах обвиняемого Сиреканяна С.С.,

адвоката Васильевой Е.Ю. представляющей интересы обвиняемого Гусева Д.А. и
заинтересованного лица – Гусевой М.Н.,

- адвоката Ельмашева Ю.В. в интересах заинтересованного лица - Курочкиной
Т.С.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы обвиняемых Агапова А.В., Барышникова Д.Н., Бодокина Е.С., Медведева О.Н., Соковикова В.В., Топоровского Р.С., Хламкина Д.Ю. и в защиту их интересов, а также интересов обвиняемых Беляева М.Ю., Виткаускаса Л., Гусева Д.А., Колесника А.Д., Офицера Ю.А., Харькова Э.Д., Цыкалюка М.В. адвокатов Сениной Е.Н., Рагозина С.В., Астахова П.В., Сидорова А.В., Сапегина В.Ю., Лепилкина Д.В., Рабалданова Р.Б., Бикетова И.В., Цапина В.И., Хамцова Б.С., Каменской Е.А., Орлова И.А., Саидалиева К.С., Царегородцевой Ю.М., Эккерта И.А., Васильевой Е.Ю., Волченко С.Ю., представителей заинтересованных лиц - адвокатов Ельмашева Ю.В., Васильевой Е.Ю. на постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2022 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела и оно передано для рассмотрения во 2-й Западный окружной военный суд, продлены на 6 месяцев сроки содержания обвиняемых Агапова А.В., Барышникова Д.Н., Беляева М.Ю., Бодокина Е.С., Гусева Д.А., Колесника А.Д., Морозова А.В., Офицера Ю.А., Пирогова В.В., Соковикова В.В., Топоровского Р.С., Харькова Э.Д., Хламкина Д.Ю., Цыкалюка М.В. под стражей, обвиняемого Сиреканяна С.С. под домашним арестом, на этот же срок продлен арест на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления обвиняемых Агапова А.В., Барышникова Д.Н., Беляева М.Ю., Бодокина Е.С., Виткаускаса Л., Гусева Д.А., Колесника А.Д., Медведева О.Н., Офицера Ю.А., Пирогова В.В., Соковикова В.В., Топоровского Р.С., Харькова Э.Д., Хламкина Д.Ю., Цыкалюка М.В., участвующих в судебном заседании посредством видеоконференцсвязи, и в защиту их интересов адвокатов Мануйлова Ю.Н., Кинареева А.С., Бикетова И.В., Филипенковой В.В., Хамцова Б.С., Эккерта И.А., Волченко С.Ю., Сениной Е.Н. и Рагозина С.В., Сидорова А.В., Прониной Е.А., Каменской Е.А., Астахова П.В., Орлова И.А., Сапегина В.Ю., Цыганова А.М., адвоката Васильевой Е.Ю. представляющей интересы обвиняемого Гусева Д.А. и заинтересованного лица – Гусевой М.Н., адвоката Ельмашева Ю.В. в интересах заинтересованного лица - Курочкиной Т.С., поддержавших доводы апелляционных жалоб, адвоката Крыловой И.М. в интересах обвиняемого Григорьева Ю.А., адвоката Утяцкого И.М. в интересах обвиняемого Сиреканяна С.С., оставивших рассмотрение вопросов на усмотрение суда, прокуроров Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., Щукиной Л.В., Лавренченко А.А., полагавших постановление Верховного Суда Российской Федерации оставить без изменения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

уголовное дело по обвинению Агапова А.В., Барышникова Д.Н., Беляева М.Ю., Бодокина Е.С., Виткаускаса Л., Гусева Д.А., Колесника А.Д., Медведева О.Н., Офицера Ю.А., Пирогова В.В. Сиреканяна С.С., Соковику В.В., Топоровского Р.С., Харькова Э.Д., Хламкина Д.Ю., Цыкалюка М.В. в совершении преступлений, предусмотренных статьями 209, 210 и другими статьями УК РФ, Григорьева Ю.А. и Морозова А.В. по статье 210 УК РФ поступило в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайствами первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела в соответствии с частью 4 статьи 35 УПК РФ и передаче его на рассмотрение во 2-й Западный окружной военный суд, продлении сроков содержания обвиняемых под стражей и срока ареста, наложенного на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2022 года ходатайства удовлетворены, изменена территориальная подсудность уголовного дела и оно предано для рассмотрения во 2-й Западный окружной военный суд, сроки содержания Агапова А.В., Барышникова Д.Н., Беляева М.Ю., Бодокина Е.С., Гусева Д.А., Колесника А.Д., Офицера Ю.А., Пирогова В.В., Соковику В.В., Топоровского Р.С., Харькова Э.Д., Хламкина Д.Ю., Цыкалюка М.В. под стражей, нахождения Сиреканяна С.С. под домашним арестом, а также ареста на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми, продлены на 6 месяцев.

В апелляционных жалобах:

- обвиняемый Агапов А.В., считая постановление незаконным, указывает, что был лишен возможности представить свои доводы относительно ходатайств об изменении территориальной подсудности, продлении срока содержания под стражей. Обращает внимание на состояние своего здоровья, отсутствие намерения скрываться от суда, длительность содержания под стражей. Заявляет также на отсутствие оснований для изменения территориальной подсудности дела;

- адвокат Лепилкин Д.В. в интересах Агапова А.В., не соглашаясь с принятым постановлением, указывает на отсутствие оснований для изменения территориальной подсудности по основаниям, предусмотренным подпунктами «б» и «в» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ. Выводы суда о необходимости продления Агапову А.В. срока содержания под стражей на материалах дела не основаны, судебное заседание проведено с нарушением положений статьи 109 УПК РФ, без личного участия обвиняемых. Обоснованность подозрения, наличие тех же данных, на основании которых ранее уже принимались решения о продлении обвиняемому срока содержания под стражей, не могут учитываться как единственные обстоятельства для продления срока содержания под стражей. Не

приведено судом доказательств в обоснование выводов о наличии у Агапова А.В. возможности воспрепятствовать производству по делу, скрыться от суда, не приведены доказательства невозможности избрания в отношении обвиняемого иной меры пресечения. Просит отменить постановление, избрать Агапову А.В. меру пресечения, не связанную с лишением свободы;

- обвиняемый Медведев О.Н., заявляя о несогласии с принятыми решениями, указывает на то, что председательствующим судьей был нарушен принцип объективности при рассмотрении ходатайств, права участников со стороны защиты были незаконно ограничены. Считая постановление неясным и противоречивым, просит его отменить;

- адвокаты Сенина Е.Н. и Рагозин С.В. в защиту интересов обвиняемого Медведева О.Н. считают постановление вынесенным с существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела, указанные в части 4 статьи 35 УПК РФ, отсутствуют, данных о наличии реальной угрозы в отношении лиц, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, как и попытках Медведева О.Н. оказать незаконное воздействие на судей, не имеется. Указывают, что в ходе рассмотрения ходатайств нарушались нормы процессуального права – обвиняемым не разъяснялись их права, не обеспечивалась возможность получения помощи от защитников в условиях конфиденциальности, в процессе рассмотрения ходатайств не всегда выяснялось мнение обвиняемых. Потерпевшие о судебных заседаниях 13-15 сентября 2022 года не извещались, заявление об отводе председательствующего судьи разрешено им без удаления в совещательную комнату. Просят постановление признать незаконным и отменить;

- обвиняемый Соковиков В.В. считает постановление незаконным, указывает на отсутствие оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела, поскольку данных о наличии реальной угрозы жизни участников судопроизводства не имеется. Соответствующие выводы суда ничем не подтверждены. Не мотивированы и выводы суда о необходимости продления ему меры пресечения, не учтены значимые обстоятельства, касающиеся его самого и членов его семьи, их состояния здоровья. Указывает о нарушении его прав при рассмотрении ходатайств в связи с участием в судебном заседании посредством системы видеоконференц-связи. Ходатайства участников со стороны защиты необоснованно отклонялись председательствующим судьей. Заявляет о своей невиновности. Просит отменить постановление и дело направить на рассмотрение в Московский областной суд, меру пресечения в отношении него избрать в виде домашнего ареста;

- адвокат Каменская Е.А. в защиту обвиняемого Соковикова В.В. заявляет о незаконности постановления. Оснований для изменения территориальной подсудности не имелось, т.к. данных о наличии реальной угрозы безопасности участников судопроизводства не представлено. Вопрос о продлении сроков содержания под стражей рассмотрен с нарушением процедуры, участие обвиняемых, в нарушение закона, осуществлялось с применением системы видеоконференц-связи, несмотря на ходатайства обвиняемых об их личном, непосредственном участии, при этом 14 сентября 2022 года обвиняемый Соковиков В.В. в судебном заседании участия не принимал. Продлевая срок содержания Соковикова В.В. под стражей, суд не учел изменение обстоятельств, которые ранее послужили основанием для заключения его под стражу, состояние здоровья обвиняемого. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайств отказать;

- обвиняемый Хламкин Д.Ю. выражает несогласие с постановлением, указывает на нарушение Верховным Судом Российской Федерации правил подсудности при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей. Указывает на необоснованность изменения территориальной подсудности уголовного дела. Просит отменить постановление;

- адвокат Саидалиев К.С. в интересах Хламкина Д.Ю. просит об отмене постановления в связи с допущенными нарушениями норм уголовно-процессуального закона. В постановлении о назначении судебного заседания не указано об одновременном рассмотрении ходатайств прокурора об изменении территориальной подсудности уголовного дела, продлении сроков избранных мер пресечения и ареста на имущество. Рассмотрением их в одном заседании в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ, были нарушены права обвиняемого. Считает, что были нарушены права обвиняемых и предоставлением прокурору возможности выступить с репликой. Оснований для изменения территориальной подсудности не имелось, данных о наличии реальной угрозы участникам судебного разбирательства не имеется. Не мотивирован должным образом вывод суда о необходимости продления Хламкину Д.Ю. срока содержания под стражей. Обоснованность подозрения, наличие тех же данных, на основании которых ранее уже принимались решения о продлении обвиняемому срока содержания под стражей, не могут учитываться как единственные обстоятельства для продления срока содержания под стражей. Полагает, что прокурором был нарушен порядок заявления ходатайства о продлении сроков содержания обвиняемых под стражей по делу, досудебное производство по которому не окончено, в связи с чем считает необоснованной ссылку суда на положения статей 255, 256 УПК РФ;

- обвиняемый Барышников Д.Н. указывает о незаконности постановления, как принятого с существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона. Указывает на нарушение положений статьи 231 УПК РФ в связи с несвоевременным извещением его о дате судебного заседания. Считает, что судом не проверены доводы его и его защитника об отсутствии оснований для продления ему сроков содержания под стражей, не учтены его семейное положение, обеспеченность жильем, состояние здоровья, фактическая непричастность к преступлениям. Оснований для изменения территориальной подсудности не имелось, никому из участников судопроизводства он не угрожал, оснований опасаться за чью-либо безопасность не имеется. Передача дела для рассмотрения во 2-й Западный окружной военный суд нарушит его права, затруднит доступ к правосудию. Просит постановление отменить;

- адвокат Рабалданов Р.Б. в защиту интересов Барышникова Д.Н. выражает несогласие с постановлением, указывает на отсутствие оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела, поскольку каких-либо данных о существовании реальной угрозы безопасности участникам судебного разбирательства не имеется; считает незаконным продление срока содержания обвиняемого под стражей, поскольку выводы суда о возможности того скрыться от следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью своего объективного подтверждения не нашли, не учтены данные о личности обвиняемого, имеющего постоянное место жительства, его семейное положение, а также окончание расследования по делу. Считает, что при продлении срока содержания под стражей были нарушены правила подсудности, считает, что этот вопрос относится к компетенции Московского областного суда. Заявляет также о незаконности решения о продлении ареста на имущество. Просит, изменив постановление, избрать в отношении Барышникова Д.Н. иную, не связанную с содержанием под стражей меру пресечения, отменить продление ареста на имущество, уголовное дело направить для рассмотрения в Московский областной суд;

- обвиняемый Бодокин Е.С., считая постановление незаконным, указывает, что Верховный Суд Российской Федерации не правомочен рассматривать вопрос продления сроков содержания под стражей и ареста на имущество; в нарушение закона постановление о назначении судебного заседания по рассмотрению ходатайств прокурора о продлении сроков избранных мер пресечения и ареста на имущество не назначалось. В связи с его участием в заседании суда посредством видеоконференц-связи, считает нарушенными его права, он был ограничен в возможности получения консультаций от защитника. В судебном заседании 14 сентября 2022 года он отсутствовал, не был ознакомлен с протоколом судебного заседания в этой части, заявленный отвод председательствующему рассмотрен не

был. Судья не убедился в обоснованности подозрений его причастности к совершению преступлений. Оснований для изменения территориальной подсудности не имелось, данных о наличии реальной угрозы участникам судебного разбирательства не имеется. Просит отменить постановление, изменить ему меру пресечения на несвязанную с содержанием под стражей;

- адвокат Цапин В.И. в интересах обвиняемого Бодокина Е.С. заявляет о несогласии с принятым судьей решением, указывая, что доказательств реальности наличия угроз участникам судопроизводства, которые, в силу положений части 4 статьи 35 УПК РФ, явились бы основанием изменения территориальной подсудности уголовного дела не имеется. Указывает на допущенное нарушение уголовно-процессуального закона в связи с тем, что осталось невыясненным мнение потерпевших относительно заявленного ходатайства. Считает незаконным постановление в части продления Бодокину Е.С. срока содержания под стражей, в постановлении не приведены какие-либо данные в подтверждение выводов о необходимости продления такой меры пресечения, обоснованность подозрения и тяжесть обвинения, при отсутствии других данных, не могут учитываться при решении вопроса о продлении срока содержания под стражей. Просит постановление отменить, дело направить для рассмотрения в Московский областной суд, меру пресечения Бодокину Е.С. изменить на иную, не связанную с содержанием под стражей;

- адвокат Бикетов И.В. в защиту обвиняемого Беляева М.Ю. указывает на незаконность постановления в связи с необеспечением непосредственного участия обвиняемого в зале судебного заседания при решении вопроса о продлении меры пресечения, нарушением сроков рассмотрения ходатайства, немотивированностью постановления. Одна лишь тяжесть предъявленного обвинения не может являться основанием продления сроков содержания под стражей, не учтены данные о личности Беляева М.Ю., его семейное положение, в том числе нахождение на его иждивении дочери-инвалида. Судом не разрешено ходатайство об изменении меры пресечения Беляеву М.Ю. на домашний арест. Считает незаконным, принятым без каких-либо оснований, решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Данных о наличии реальной угрозы безопасности участников судопроизводства не имеется, указание в ходатайстве заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о попытках обвиняемых повлиять на ход судебного разбирательства не является предусмотренным положениями части 4 статьи 35 УПК РФ основанием. Просит постановление отменить, дело направить для рассмотрения в Московский областной суд, меру пресечения Беляеву М.Ю. изменить на домашний арест;

- обвиняемый Топоровский Р.С. считает постановление незаконным в связи с

нарушением процедуры рассмотрения ходатайств об изменении территориальной подсудности, о продлении сроков содержания под стражей и ареста на имущество, выводы суда произвольны, ничем не подтверждены;

- адвокат Астахов П.В. в интересах Топоровского Р.С. заявляет о незаконности постановления в связи с нарушениями, допущенными заместителем Генерального прокурора Российской Федерации при обращении с ходатайствами о продлении сроков действия мер пресечения и ареста на имущество наряду с ходатайством об изменении территориальной подсудности в Верховный Суд Российской Федерации, а не в суд субъекта федерации, а также рассмотрением Верховным Судом Российской Федерации этих ходатайств в одном производстве без назначения судебного заседания по ходатайствам о продлении действия сроков мер процессуального принуждения. Считает существенным нарушением требований законодательства рассмотрение ходатайства об изменении территориальной подсудности в отдельные моменты в отсутствие обвиняемых и их защитников, ссылаясь на положения статей 247, 248 УПК РФ. Председательствующим по делу судьей оставлены без рассмотрения заявленные ему участниками со стороны защиты отводы. Указывает на отсутствие оснований для изменения территориальной подсудности, поскольку отсутствуют указанные в части 4 статьи 35 УПК РФ основания. Не мотивирован должным образом вывод суда о необходимости продления Топоровскому Р.С. срока содержания под стражей, приведенные в обоснование выводов суда мотивы на законе не основаны. Просит постановление отменить, меру пресечения Топоровскому Р.С. изменить на домашний арест;

- адвокат Волченко С.Ю. в защиту интересов Колесника А.Д., считая постановление незаконным, указывает на отсутствие в материалах дела сведений о наличии реальной угрозы личной безопасности участников судопроизводства, в связи с чем, не имелось оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела. Продление сроков содержания Колесника А.Д. под стражей проведено в процедуре, нарушающей положения части 13 статьи 109 УПК РФ, в отсутствие обвиняемого, выводы суда о необходимости продления содержания его под стражей не мотивированы, доказательств причастности Колесника А.Д. к инкриминированным преступлениям не имеется и это обстоятельство судом не проверено, каких-либо данных о том, что, находясь на свободе, Колесник А.Д. может каким-либо образом воспрепятствовать осуществлению правосудия не приведено. Ходатайство об изменении Колеснику А.Д. меры пресечения на более мягкую, судом не разрешено. Просит постановление отменить, отказав в удовлетворении ходатайств первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации;

- адвокат Орлов И.А. в защиту интересов обвиняемого Харькова Э.Д., указывает на незаконность принятого решения в связи с отсутствием оснований, предусмотренных частью 4 статьи 35 УПК РФ, для изменения территориальной подсудности уголовного дела, поскольку доказательств реальности наличия угроз участникам судопроизводства не имеется. Считает немотивированным, носящим формальный характер постановление и в части продления Харькову Э.Д. срока содержания под стражей. Указывает на отсутствие доказательств причастности обвиняемого к совершению преступлений. В нарушение положений закона ходатайство о продлении срока содержания под стражей рассмотрено без личного присутствия обвиняемого в зале судебного заседания, чем были ограничены его процессуальные права. Заявление об отводе судьи было необоснованно отклонено. Заявляет возражения и относительно продления срока ареста на имущество. Считает, что одновременное рассмотрение трех ходатайств первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации не соответствует положениям действующего законодательства, при этом, согласно постановлению о назначении судебного заседания, подлежало рассмотрению только ходатайство об изменении территориальной подсудности. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайств отказать;

- адвокат Царегородцева Ю.М. в интересах обвиняемого Цыкалюка М.В., считает не основанном на законе решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела в связи с отсутствием оснований, предусмотренных частью 4 статьи 35 УПК РФ, поскольку доказательств реальности наличия угроз участникам судопроизводства не имеется. Заявляет о незаконности решения о продлении Цыкалюку М.В. срока содержания под стражей, которое не мотивировано, в нем не получили оценки доводы о наличии у обвиняемого постоянного места жительства, состояния его здоровья. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайств отказать, изменить Цыкалюку М.В. меру пресечения на домашний арест;

- адвокат Хамцов Б.С. в защиту интересов Виткаускаса Л. указывает на незаконность постановления, принятого при нарушении процедуры рассмотрения ходатайства первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации в связи с рассмотрением в одном производстве одновременно трех ходатайств, при этом, согласно постановлению о назначении судебного заседания, подлежало рассмотрению только ходатайство об изменении территориальной подсудности и в процедуре, не предусмотренной законом. Председательствующим судьей не были рассмотрены многочисленные отводы, заявленные ему участниками со стороны защиты. Заявляет о нарушениях положений процессуального законодательства, процессуальных прав обвиняемых. Просит постановление отменить, вынести решение об отказе в удовлетворении ходатайств;

- адвокат Сидоров А.В. в интересах обвиняемого Офицера Ю.А., адвокат Сапегин В.Ю. в защиту интересов Хламкина Д.В. считают постановление незаконным, поскольку был нарушен порядок и процедура рассмотрения трех самостоятельных ходатайств первого заместителя Генерального прокурора РФ. Доказательства в обоснование ходатайств не приводились и судом не оценивались, оснований для изменения территориальной подсудности не имелось, т.к. данных о наличии реальной угрозы безопасности участников судопроизводства не представлено. Просят постановление отменить, в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности отказать, ходатайства о продлении сроков действия мер процессуального принуждения возратить прокурору, как поданные с нарушением положений закона;

- адвокаты Эккерт И.А., Васильева Е.Ю. в интересах обвиняемого Гусева Д.А. указывают на незаконность постановления, в котором судом не дана надлежащая оценка доводам стороны защиты по рассматриваемым вопросам. Основания изменения территориальной подсудности, как и продления сроков содержания обвиняемых под стражей в постановлении перечислены формально, без исследования имеющих значение для правильного разрешения ходатайств обстоятельств. Данных о наличии реальной угрозы безопасности участников судопроизводства не представлено, объективную оценку суда соответствующие данные, изложенные в ходатайстве, не получили. Заявляя о незаконности решения о продлении срока содержания Гусева Д.А. под стражей, обращают внимание на то, что предварительное следствие по делу окончено, соответственно, основания, по которым ранее срок содержания под стражей продлевался, изменились; данных о том, что Гусев Д.А. намерен скрыться от суда или иным образом воспрепятствовать производству по делу не имеется, не учтено его состояние здоровья, то обстоятельство, что еще до задержания у Гусева Д.А. имелись заболевания, входящие в Перечень заболеваний, препятствующих его содержанию под стражей, однако в проведении медицинского освидетельствования ему необоснованно отказано. Считают нарушением прав обвиняемого рассмотрение ходатайства о продлении сроков его содержания под стражей при участии Гусева Д.А. посредством видеоконференц-связи, что ограничило его в возможности получения консультаций от защитников. Просят постановление отменить, в удовлетворении ходатайств отказать, меру пресечения Гусеву Д.А. изменить на домашний арест;

- адвокат Васильева Е.Ю. в интересах собственника имущества – Гусевой М.Н. считает постановление незаконным, поскольку в нем отсутствуют мотивы принятого решения, доводы собственника о том, что имущество, на которое наложен арест, приобретено на законных основаниях, каких-либо данных о его

приобретении за счет средств, полученных в результате преступной деятельности, не имеется. Не учтена соразмерность стоимости имущества, на которое наложен арест, размеру ущерба, причиненного инкриминируемыми преступлениями, гражданский иск по делу не заявлен. Просит постановление в части продления срока ареста на имущество отменить;

- адвокат Ельмашев Ю.В. в интересах собственника имущества – Курочкиной Т.С. считает постановление незаконным, несоответствующим положениям статьи 7 УПК РФ, в нем отсутствуют мотивы принятого решения. Доводы о принадлежности земельных участков, автомобиля «Порше Кайен», которые не признаны вещественными доказательствами по делу, именно Курочкиной Т.С., которой это имущество приобреталось за счет личных средств и средств ее родственников, судом должным образом не рассмотрены. Просит постановление в части продления срока ареста на имущество отменить.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Филиппова Е.С. заявляет о несогласии с изложенными в них доводами.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, заслушав участников процесса, Апелляционная коллегия находит постановление суда в части решения вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела законным и обоснованным.

Рассмотрение дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства. Возможность изменения подсудности предусмотрена уголовно-процессуальным законом в качестве исключительной меры, которая применяется при наличии оснований, препятствующих рассмотрению дела по месту его территориальной подсудности.

В силу положений части 4 статьи 35 УПК РФ, по ходатайству Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя (далее - ходатайство) уголовное дело хотя бы об одном из преступлений, предусмотренных статьями 208, 209, 211 частями первой - третьей, 277 - 279 и 360 Уголовного кодекса Российской Федерации, если существует реальная угроза личной безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц, по решению Верховного Суда Российской Федерации может быть передано для рассмотрения в окружной (флотский) военный суд по месту совершения преступления.

Вопреки доводам жалоб, после утверждения первым заместителем

Генерального прокурора Российской Федерации обвинительного заключения данное уголовное дело было направлено в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайствами об изменении территориальной подсудности в соответствии с положениями части 4 статьи 35 УПК РФ, продлении сроков действия мер процессуального принуждения.

Доводы апелляционных жалоб о допущенных председательствующим по делу судьей нарушениях закона в процессе рассмотрения ходатайств, Апелляционная коллегия считает не основанными как на материалах дела, так и на положениях действующего законодательства.

С учетом установленных законом процессуальных сроков для рассмотрения ходатайства об изменении территориальной подсудности, порядка его рассмотрения, поступившее в Верховный Суд Российской Федерации уголовное дело было назначено к рассмотрению по вопросам, изложенным в ходатайствах. Участники судебного разбирательства – обвиняемые, их защитники, потерпевшие о времени и месте слушания судом были надлежаще и своевременно извещены (т. 199 л.д. 52-55, 56-115).

Ссылка в постановлении о назначении судебного заседания на рассмотрение ходатайств в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ, не является нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену состоявшегося судебного решения.

Уголовно-процессуальным кодексом установлено, что ходатайства об изменении территориальной подсудности по основаниям, предусмотренным частью 1 и частью 4 статьи 35 УПК РФ подлежат рассмотрению в порядке, установленном частями 3, 4 и 6 статьей 125 УПК РФ и частями 5-7 статьи 35 УПК РФ соответственно, при этом, в ходе рассмотрения ходатайств в обоих случаях председательствующий объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности, предоставляет право заявителю обосновывать ходатайство, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица.

Согласно протоколу судебного заседания, требования закона, устанавливающие порядок рассмотрения ходатайства, председательствующим по делу судьей были соблюдены.

Заявления в апелляционных жалобах о нарушении прав потерпевших, обвиняемого Морозова А.В. в связи с их неучастием в рассмотрении ходатайств об изменении территориальной подсудности, Апелляционная коллегия считает

несостоятельными, каких-либо нарушений прав потерпевших, обвиняемого Морозова А.В. допущено не было, указанные лица о времени и месте судебного заседания были извещены, их неявка не препятствовала рассмотрению ходатайств, они также не были лишены возможности обжалования судебного решения. Данных о том, что кто-либо из обжаловавших судебное решение обвиняемых, их защитников были уполномочены потерпевшими либо обвиняемым Морозовым А.В. на представление и защиту их интересов, не имеется.

Доводы жалоб о нарушении прав обвиняемого Медведева О.Н. в связи с неявкой в судебное заседание адвоката Большакова А.Е. Апелляционная коллегия считает несостоятельными, поскольку интересы обвиняемого Медведева О.Н. в судебном заседании представляли на основании заключенных соглашений два профессиональных адвоката - Рагозин С.В. и Сенина Е.Н.

Согласно протоколу и материалам производства по рассмотрению ходатайств, процессуальные права в судебном заседании обвиняемым председательствующим судьей были разъяснены, участники судебного разбирательства активно пользовались своими правами, заявляя ходатайства, отводы участникам судебного разбирательства, в том числе и председательствующему по делу судье.

Заявления об отводах председательствующим были рассмотрены с удалением в совещательную комнату, последующие отводы, не содержавшие каких-либо новых оснований, правильно были им разрешены протокольно, без удаления в совещательную комнату.

Участие обвиняемых, содержащихся под стражей, в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи, отсутствие ряда обвиняемых в судебном заседании в один из дней их процессуальных прав не нарушило, в ходе судебного разбирательства всем участвующим лицам была предоставлена возможность довести до суда свою позицию по рассматриваемым вопросам.

Данных о том, что председательствующий судья, проявляя необъективность, произвольно отклонял ходатайства участников судебного заседания со стороны защиты, не имеется.

Все заявленные ходатайства участников разбирательства рассмотрены в установленном законом порядке, по ним приняты процессуальные решения, оснований сомневаться в правильности которых у Апелляционной коллегии не имеется.

Вопросы допустимости доказательств, их относимости, достаточности, равно

как и вопросы виновности, в стадии определения подсудности уголовного дела не разрешаются.

Предоставление прокурору возможности выступить с репликой также не может расцениваться как существенное нарушение закона.

Принимая как один из основополагающих принципов уголовного судопроизводства право подсудимого на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, Апелляционная коллегия отмечает предусмотренную законом возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела с передачей его на рассмотрение в суд того же уровня.

Рассмотрев поступившее ходатайство и принимая решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Медведева О.Н., Агапова А.В., Барышникова Д.Н. и других обвиняемых, суд правильно руководствовался положениями Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального закона, правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации.

Доводы апелляционных жалоб об отсутствии данных о реальных угрозах личной безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, Апелляционная коллегия считает не состоятельными.

В ходе рассмотрения вопроса об изменении территориальной подсудности судом были исследованы данные о наличии реальной угрозы личной безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц. В отношении лиц, с которыми заключены досудебные соглашения о сотрудничестве, применены меры государственной защиты в связи с наличием реальной угрозы их безопасности.

Реальность угрозы личной безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников и близких лиц подтверждается и тем, что не все участники преступлений до настоящего времени установлены и привлечены к уголовной ответственности.

При таких обстоятельствах Апелляционная коллегия признает несостоятельными доводы авторов апелляционных жалоб об отсутствии реальной угрозы личной безопасности участников предстоящего судебного разбирательства.

Изменение территориальной подсудности уголовного дела, передача его во 2-й

Западный окружной военный суд необходима для обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников и близких лиц, при этом суд первой инстанции правильно указал, что военные суды входят в систему федеральных судов общей юрисдикции Российской Федерации в силу части 3 статьи 4 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации». Правосудие по уголовным делам в военных судах осуществляется на общих принципах уголовного судопроизводства, в том числе гласности, уважения чести и достоинства личности, презумпции невиновности, состязательности сторон, обеспечения обвиняемому права на защиту, разумного срока рассмотрения уголовного дела.

Передача уголовного дела на рассмотрение во 2-й Западный окружной военный суд не ограничивает возможности всех участников уголовного судопроизводства реализовать предоставленные им законом процессуальные права, в том числе и на заявление ходатайств о проведении предварительного слушания, рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей.

При таких обстоятельствах, выводы суда о наличии предусмотренных в части 4 статьи 35 УПК РФ оснований для изменения территориальной подсудности, являются правильными.

Возможность возникновения сомнений в объективности судебного решения, постановленного Московским областным судом, в обжалуемом постановлении не устанавливалась, соответствующие данные, изложенные в ходатайстве первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, приведены им лишь в обоснование значимых для правильного разрешения ходатайства обстоятельств.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, в силу положений статьи 228 УПК РФ, а также правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной им в определении от 26 марта 2020 г. N 767-О, суд, в производстве которого находится уголовное дело, в том числе и при разрешении вопроса об изменении территориальной подсудности дела судьей Верховного Суда Российской Федерации (который, по смыслу Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», выступает в этом случае в качестве суда первой инстанции), вправе рассматривать по окончании предварительного следствия по поступившему уголовному делу наряду с вопросом изменения территориальной подсудности дела иные вопросы, связанные, в том числе, и с продлением действия различных мер процессуального принуждения.

Именно в такой процедуре судьей Верховного Суда Российской Федерации по поступившему уголовному делу и были рассмотрены ходатайства первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о продлении обвиняемым срока содержания под стражей, которые были направлены в суд одновременно с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

С учетом приведенных положений закона являются несостоятельными доводы апелляционных жалоб о нарушении процессуальных прав участников судопроизводства и допущенных нарушениях уголовно-процессуального закона (статей 109, 221, 115 и 115¹ УПК РФ) рассмотрением судом различных ходатайств в рамках одной процедуры, поскольку председательствующим были исследованы обстоятельства, установление которых было необходимо для рассмотрения каждого из заявленных ходатайств.

Поскольку в суд было направлено оконченное расследованием уголовное дело, с которым участники судопроизводства были ознакомлены при выполнении положений статьи 217 УПК РФ, содержащее все необходимые материалы для принятия решения по заявленным ходатайствам, в том числе о продлении срока действия меры пресечения и ареста на имущество, предоставления суду материалов в обоснование заявленных ходатайств, как это предусмотрено положениями статей 109, 115, 115¹ УПК РФ, не требуется.

Таким образом, все ходатайства первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации обоснованно были приняты и рассмотрены судьей Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с правилами подсудности, и, вопреки доводам, приведенным в апелляционных жалобах, не могли быть предметом рассмотрения какого-либо из нижестоящих судов общей юрисдикции.

Продлевая срок содержания под стражей обвиняемым Агапову А.В., Барышникову Д.Н., Беляеву М.Ю., Бодокину Е.С., Гусеву Д.А., Колеснику А.Д., Офицерову Ю.А., Пирогову В.В., Соковинову В.В., Топоровскому Р.С., Харьковцу Э.Д., Хламкину Д.Ю., Цыкалюку М.В., обвиняемому Сиреканяну С.С. срок домашнего ареста, судья принял соответствующее решение, исходя из анализа всей совокупности обстоятельств, в том числе, связанных с переходом уголовного судопроизводства в другую стадию, привел мотивы в обоснование выводов, что при избрании иной меры пресечения обвиняемые могут скрыться и воспрепятствовать судебному разбирательству, учтено состояние здоровья обвиняемых, характеризующие их данные, иные значимые обстоятельства. Безусловных оснований освобождения обвиняемых из-под стражи не имеется.

По данному делу утверждено обвинительное заключение, в нем указаны доказательства, которыми, по мнению органов следствия, подтверждаются выдвинутые обвинения, и эти доказательства, как и доказательства участников со стороны защиты, наряду с заявлениями обвиняемых о своей невинности, будут являться предметом судебного разбирательства уголовного дела по существу.

Обоснованность подозрения в отношении обвиняемых в совершении инкриминированных преступлений проверена, по делу утверждено обвинительное заключение, в котором указаны доказательства, которыми обосновываются выводы следствия, и эти доказательства, как и доказательства участников со стороны защиты, наряду с заявлениями обвиняемых о своей невинности, будут являться предметом судебного разбирательства уголовного дела по существу.

Безусловных оснований освобождения обвиняемых из-под стражи не имеется, продлевая срок содержания обвиняемых под стражей, судья принял соответствующее мотивированное решение, исходя из анализа всей совокупности обстоятельств, в том числе, связанных с переходом уголовного судопроизводства в другую стадию. Судом в постановлении приведены мотивы, по которым он пришел к выводу, что при избрании иной меры пресечения обвиняемые могут скрыться и воспрепятствовать судебному разбирательству, учтено состояние здоровья обвиняемых, иные значимые обстоятельства.

Апелляционная коллегия не находит оснований для изменения обвиняемым Агапову А.В., Барышникову Д.Н., Беляеву М.Ю., Бодокину Е.С., Гусеву Д.А., Колеснику А.Д., Офицерову Ю.А., Пирогову В.В., Соковику В.В., Топоровскому Р.С., Харькову Э.Д., Хламкину Д.Ю., Цыкалюку М.В. меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей.

По смыслу положений статьи 255 УПК РФ суд, в чьем производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе не только избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении обвиняемых или подсудимых, но и продлить срок содержания под стражей при наличии к тому оснований. При этом суд вправе продлить срок содержания под стражей не только по ходатайству прокурора, но и самостоятельно.

Положения статьи 109 УПК РФ ограничивают предельные сроки содержания под стражей лиц, уголовные дела в отношении которых не находятся в производстве суда.

Продление срока содержания обвиняемых под стражей, домашним арестом на

6 месяцев не нарушает положений статьи 255 УПК РФ.

Вместе с тем, Апелляционная коллегия считает, что суд, исчислив сроки действия меры пресечения исходя из дат окончания установленных ранее судебными решениями в период предварительного следствия сроков содержания под стражей и домашним арестом, не учел, что этот срок не может превышать шести месяцев со дня поступления уголовного дела в суд и до принятия итогового решения, с возможностью, в случаях указанных в законе, продления этих сроков (части 2 и 3 статьи 255 УПК РФ). Таким образом продление сроков содержания обвиняемых под стражей и домашним арестом на период после 2 марта 2023 года, с учетом поступления уголовного дела в суд 2 сентября 2022 года, не соответствует положениям действующего законодательства.

При таких обстоятельствах Апелляционная коллегия считает необходимым установить шестимесячный срок, на который продлено содержание обвиняемых под стражей и домашним арестом, с учетом поступления уголовного дела в Верховный Суд Российской Федерации 2 сентября 2022 года, до 2 марта 2023 года, внося в постановление соответствующие изменения.

Продлевая срок ареста на имущество, судья принял соответствующее решение, исходя из анализа всей совокупности обстоятельств, как связанных с предъявленным обвинением, так и с переходом уголовного судопроизводства в другую стадию – стадию судебного разбирательства.

Постановлениями судов г. Москвы на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми по делу, наложен арест, срок которого был продлен обжалуемым постановлением. При этом суд пришел к правильному выводу, что основания наложения ареста на вышеуказанные объекты имущества, предусмотренные частью 3 статьи 115 УПК РФ, и в настоящий момент сохраняют свою актуальность.

Ряд положений, установленный в статьях 115, 115¹ УПК РФ, о которых указывается в апелляционных жалобах, предусмотрен для досудебного производства, в связи с чем, требования о процедуре и сроках обращения в суд следователя или дознавателя с соответствующим ходатайством, предоставлением материалов в его обоснование, не распространяется на производство на стадии судебного разбирательства, в том числе и при рассмотрении вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

В соответствии со статьей 115 УПК РФ арест на имущество подозреваемого или обвиняемого может быть наложен для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий

или возможной конфискации имущества, указанного в части 1 статьи 104¹ УК РФ. Арест может быть наложен также и на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

Вопреки доводам жалоб представителей собственников имущества, не являющихся обвиняемыми, срок ареста продлен судом исходя из предъявленного обвинения, в связи с наличием обоснованных подозрений полагать, что имущество, зарегистрированное на иных лиц, было получено в результате преступных действий обвиняемых либо использовалось или предназначалось для целей, указанных в части 3 статьи 115 УПК РФ, и основания для продления срока не отпали.

Решения об аресте имущества Курочкиной Т.С., Гусевой М.Н. и других лиц, не являющихся подозреваемыми или обвиняемыми по делу, последующие продления срока ареста принимались в целях обеспечения исполнения приговора в части возможности применения конфискации имущества, а также в связи с тем, что отмена указанных обеспечительных мер, по мнению суда, могла привести к утрате арестованного имущества, при этом судами проверялись и сведения об использовании средств обвиняемых для приобретения имущества, на которое наложен арест.

Оснований считать, что принятые меры процессуального принуждения не отвечают требованиям, указанным в статье 6¹ УПК РФ, не имеется.

Доводы апелляционных жалоб и пояснений в судебном заседании о том, что имущество лиц, не являющихся обвиняемыми, приобреталось ими на легально полученные доходы, не могут быть признаны достаточными для того, чтобы на данном этапе судебного разбирательства, разрешать вопрос о снятии ареста на имущество, поскольку, как правильно указал суд в обжалуемом постановлении, данный вопрос может быть установлен судом первой инстанции при разбирательстве уголовного дела по существу в условиях состязательного процесса, в котором стороны, в том числе и собственники имущества, будут иметь возможность дать показания относительно законности происхождения у них средств на его приобретение, представить суду документы, задать вопросы вызванным в суд лицам.

Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации не установлены предусмотренные статьей 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены судебного решения.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁶, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2022 года изменить.

Шестимесячные сроки содержания под стражей обвиняемых Агапова Алексея Владимировича, Барышникова Дмитрия Николаевича, Беляева Михаила Юрьевича, Бодокина Евгения Сергеевича, Гусева Дмитрия Анатольевича, Колесника Антона Дмитриевича, Офицера Юрия Анатольевича, Пирогова Вячеслава Вячеславовича, Соковикова Владимира Владимировича, Топоровского Романа Сергеевича, Харькова Эдуарда Дмитриевича, Хламкина Дмитрия Юрьевича, Цыкалюка Максима Валерьевича, шестимесячный срок домашнего ареста обвиняемого Сиреканяна Санвела Суменовича установить до 2 марта 2023 года.

В остальном постановление Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2022 года по уголовному делу в отношении обвиняемых Агапова А.В., Барышникова Д.Н., Беляева М.Ю., Бодокина Е.С., Виткаускаса Л., Григорьева Ю.А., Гусева Д.А., Колесника А.Д., Медведева О.Н., Морозова А.В., Офицера Ю.А., Пирогова В.В. Сиреканяна С.С., Соковикова В.В., Топоровского Р.С., Харькова Э.Д., Хламкина Д.Ю., Цыкалюка М.В. оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи