



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-УД22-11-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 января 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарем Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Васильева С.Б. на приговор Верховного Суда Республики Карелия от 17 марта 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 июля 2022 г.

По приговору Верховного Суда Республики Карелия от 17 марта 2022 г.

Васильев Сергей Борисович,

ранее судимый 21 июля 2014 г. Медвежьегорским районным судом Республики Карелия по ч.1 ст. 105, пп. «а», «в» ч.2 ст. 158, ч.2 ст. 167 УК РФ к 10 годам 9 месяцам лишения свободы, 10 марта 2020 г. условно-досрочно освобожден на 3 года 5 месяцев 17 дней,

осужден по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ на 18 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением ограничений: не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган для регистрации два раза в месяц по установленному данным органом графику.

На основании п. «в» ч.7 ст. 79 УК РФ Васильеву С.Б. отменено условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, назначенного по приговору от 21 июля 2014 г.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно Васильеву С.Б. назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а оставшейся части срока в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений: не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган для регистрации два раза в месяц по установленному данным органом графику.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 июля 2022 г., приговор Верховного Суда Республики Карелия от 17 марта 2022 г. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступление осужденного Васильева С.Б. в режиме видеоконференц-связи, поддержавшего свои доводы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, а доводы кассационной жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Васильев С.Б. признан виновным за убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, в отношении двух лиц - Н [] и В []

В кассационной жалобе осужденный Васильев С.Б., выражая несогласие с приговором и апелляционным определением, просит их отменить, а дело направить на новое рассмотрение. Одновременно просит признать в качестве смягчающего наказание обстоятельства противоправность и аморальность поведения потерпевших и снизить размер наказания. В обоснование этого утверждает, что в ходе рассмотрения уголовного дела суд необоснованно отказал в удовлетворении ряда заявленных им ходатайств, в том числе о запросе сведений в ПАО Сбербанк, информации о движении его денежных средств по банковской карте, не учел противоправность и аморальность поведения потерпевших, которые пытались завладеть его денежными средствами и причинить ему телесные повреждения. Оспаривает выводы эксперта К[] [] проводившей судебно-медицинские исследования, утверждая что в ходе их проведения были нарушены требования закона, эксперт его не осматривала, в связи с чем заключения эксперта следует признать недопустимыми доказательствами. Утверждает, что в ходе предварительного следствия следователем не были разрешены ряд заявленных им ходатайств, допущены нарушения при проведении допроса, проводимого 22 ноября 2020 г. в помещении через разграничительное стекло, ввиду чего он не имел возможность видеть текст протокола допроса, указывает на то, что он не был ознакомлен с дополнительными материалами уголовного дела. Считает необоснованным размер взысканной с него денежной компенсации морального вреда в пользу потерпевших. Указывает на то, что суд не определил время, с которого ему надлежит отбывать наказание в виде ограничения свободы. Приводит доводы о том, что позиция суда о том, что он признал вину частично, является неверной.

В возражениях на доводы кассационной жалобы прокурор уголовно-судебного отдела прокуратуры Республики Карелия Пшеницын Д.А. просит оставить их без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по данному делу не допущено.

Обвинительное заключение соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ, в нем отражены время, место преступления, мотив его совершения.

Постановленный приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства совершенного преступления, установленные на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, обосновывающих вывод суда о виновности Васильева С.Б. в убийстве двух лиц, мотивированы выводы относительно квалификации его действий и назначенного ему наказания.

Так, выводы суда о виновности Васильева С.Б. в содеянном подтверждаются исследованными в судебном заседании показаниями самого осужденного Васильева С.Б. в той части, в которой они признаны судом достоверными, об обстоятельствах совершенного им убийства Н [] и В [] [] смерть которых наступила от ножевых ранений; данные показания Васильевым С.Б. были подтверждены в ходе проверки его показаний на месте совершения преступлений; согласуются со сведениями, содержащимися в показаниях свидетеля Б [] находившегося на месте совершения преступления, который подтвердил свои показания в ходе проведения следственных действий; показания свидетелей О [] и В [] - сотрудников полиции, прибывших на место происшествия по вызову; показания свидетелей Т [] [], А [] [], К [] [] Ж [] [] О [] [] об обстоятельствах произошедшего, имеющих значение для дела, согласуются со сведениями, содержащимися в протоколах следственных действий, заключениях экспертов, исследованных судом, и согласуются с другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Судом обоснованно признаны в качестве допустимых и достоверных доказательств показания Васильева С.Б. на стадии предварительного расследования, полученные в ходе его допроса 22 ноября 2020 г. с участием защитника Закатова А.П., поскольку нарушений уголовно-процессуального закона в ходе его проведения допущено не было, право обвиняемого на защиту не нарушено, в том числе в части условий проведения допроса в помещении, оборудованном в целях предотвращения распространения COVID-19 разграничительным стеклом, замечания к протоколу от Васильева С.Б. и его защитника не поступали.

Вопреки доводам, содержащимся в кассационной жалобе, нарушений при проведении судебно-медицинской экспертизы по медицинскому

освидетельствованию Васильева С.Б. не допущено, эксперт К [] допрошенная в судебном заседании, подтвердила выводы, указанные в судебно-медицинской экспертизе № 4423/А от 18 ноября 2020 г. и дополнительной судебно-медицинской экспертизе № 201, ответила на вопросы, заданные сторонами относительно наличия у подсудимого повреждений. Вопреки доводам осужденного Васильева С.Б. он был осмотрен экспертом в помещении СО по г. Петрозаводску СУ СК России по Республике Карелия.

Доводы осужденного, содержащиеся в кассационной жалобе, относительно нарушений его права на защиту в части ознакомления с материалами уголовного дела в ходе предварительного расследования и в судебном заседании, опровергаются материалами уголовного дела, согласно которым Васильеву С.Б. неоднократно предоставлялась возможность ознакомления со всеми материалами уголовного дела, в том числе в порядке ст. 217 УПК РФ и после постановления приговора, он также был ознакомлен с протоколом судебного заседания и аудиозаписью судебного заседания.

Вопреки доводам осужденного Васильева С.Б. в приговоре дана оценка каждому из исследованных в судебном заседании доказательств с приведением мотивов принятого решения, при этом ни одно из доказательств не имело преимущества перед другими, все они оценены судом в совокупности со всеми добытыми по делу доказательствами, признанными судом достаточными для установления его вины в убийстве потерпевших при установленных судом обстоятельствах. При этом версия Васильева С.Б. относительно наличия в его действиях признаков превышения пределов необходимой обороны проверялась судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнута, с приведением в судебных решениях убедительного анализа доказательств.

Об умысле Васильева С.Б. на убийство потерпевших свидетельствуют его последовательные действия, направленные на причинение смерти потерпевших Н [] и В [] количество нанесенных повреждений (В [] - не менее 77 ударов), локализация причиненных ножевых ранений в жизненно важные органы потерпевших: голову, туловище, грудную клетку и конечности, а также применение колюще-режущего предмета (ножа) в качестве орудия совершения преступления.

Квалификация действий Васильева С.Б. по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ является правильной, соответствующей установленным судом обстоятельствам. Оснований для переквалификации его действий на менее тяжкое преступление не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования, рассмотрения дела судом первой инстанции и при проверке в апелляционном порядке не допущено, право на защиту Васильева С.Б. не нарушено.

Нарушений состязательности сторон в ходе рассмотрения уголовного дела судом не допущено. Рассмотрение ряда ходатайств при принятии итогового решения по делу положениям УПК РФ не противоречит. Оснований для дополнительного запроса сведений в ПАО Сбербанк не имелось, поскольку соответствующих сведений о движении денежных средств по кредитной банковской карте Васильева С.Б. в материалах уголовного дела было достаточно для проверки судом его довода о совершенных потерпевшими действий, связанных со списанием принадлежащих виновному денежных средств.

Отказ суда в удовлетворении ходатайства стороны защиты по мотивам его необоснованности, при соблюдении судом процедуры разрешения этого ходатайства, не может быть расценен как нарушение закона и ограничение прав подсудимого.

Психическое состояние Васильева С.Б. проверено, согласно выводам комиссии экспертов, проводивших судебно-психиатрическую экспертизу, установленные признаки зависимости от алкоголя не лишали его способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается.

Наказание Васильеву С.Б. назначено с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, смягчающих наказание обстоятельств, в качестве таковых признаны: явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления на первоначальном этапе предварительного следствия, частичное признание вины, раскаяние и принесение извинения потерпевшим, участие в выполнении служебно-боевых задач на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации, состояние здоровья, а также с учетом отягчающего наказания обстоятельства - рецидива преступления.

Оснований для признания в качестве смягчающего наказания обстоятельства противоправного поведения потерпевших судом не установлено. Мотивом совершения Васильевым С.Б. преступления, как указано в приговоре, явились личные неприязненные отношения, обусловленные ссорой, инициатором которой являлся виновный.

Мотивы назначения Васильеву С.Б. наказания в виде лишения свободы с отбыванием им первых 5 лет в тюрьме с учетом его высокой социальной опасности, а также отсутствия оснований для применения положений ст. 64, 73, ч.6 ст. 15 УК РФ, в приговоре приведены.

Судебная коллегия не находит оснований для смягчения Васильеву С.Б. наказания, поскольку назначенное ему наказание, с учетом обстоятельств содеянного и личности виновного, является справедливым и соразмерным содеянному.

Законом не предусматривается указание в приговоре момента начала отбывания наказания в виде ограничения свободы. Согласно ч.1 ст. 49 УИК РФ срок ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, исчисляется со дня постановки осужденного на учет уголовно-исполнительной инспекцией.

Выводы суда в части разрешения гражданского иска потерпевших о возмещении морального вреда являются обоснованными, размер исковых требований потерпевших, который оспаривается в кассационной жалобе осужденного, соответствует требованиям разумности, соразмерности и справедливости. Оснований для их снижения с учетом тяжести наступивших последствий нет.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанцией были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, дана надлежащая оценка всем изложенным в них доводам, аналогичным тем, что содержатся в настоящей жалобе, с изложением в апелляционном определении мотивов принятого решения в соответствии с требованиями 389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Карелия от 17 марта 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 июля 2022 г. в отношении Васильева Сергея Борисовича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи