



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №49-УД22-41-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 января 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Кочиной И.Г., Сабурова Д.Э.,
с участием:

прокурора Киселевой М.А.,
осужденного Хазиева Р.З.,
адвоката Шевченко Е.М.,
при секретаре Димаковой Д.Н.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Хазиева Рустама Забировича**, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], по кассационной жалобе осужденного Хазиева Р.З. на приговор Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 17 мая 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 августа 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2022 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденного Хазиева Р.З. и адвоката Шевченко Е.М., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе и в дополнениях к ней, прокурора Киселевой М.А.,

просившей об освобождении Хазиева Р.З. от наказания, назначенного за кражу имущества, принадлежащего ООО "██████████" ввиду истечения сроков давности уголовного преследования, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Хазиев Р.З., ранее судимый:

- 14 октября 2015 года по ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;
- 27 сентября 2016 года по ч.2 ст.228, ст.70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, постановлением суда от 27 августа 2018 года неотбытая часть наказания в виде 1 года 6 месяцев 29 дней заменена ограничением свободы на тот же срок, наказание отбыто 11 марта 2020 года;
- 25 марта 2020 года по ч.1 ст.228 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;
- 14 декабря 2020 года по п."в" ч.2 ст.158, ст.70 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы,

осужден приговором Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 17 мая 2021 года

за совершение 5-ти преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158 УК РФ (в отношении ООО «██████████», ООО «██████████», К██████████), к лишению свободы на 10 месяцев за каждое,

за совершение 4-х преступлений, предусмотренных п."в" ч.2 ст.158 УК РФ (в отношении П██████████, Л██████████, И██████████ и Х██████████), - к лишению свободы на 2 года 2 месяца за каждое,

по ч.3 ст.30, п.п."а", "в" ч.2 ст.158 УК РФ (в отношении В██████████) - к лишению свободы на 2 года,

за совершение 3-х преступлений, предусмотренных п.п."а", "в" ч.2 ст.158 УК РФ (в отношении К██████████, К██████████ и Ч██████████), - к лишению свободы на 2 года 2 месяца за каждое,

по п."а" ч.2 ст.166 УК РФ - к лишению свободы на 2 года 6 месяцев,

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний - к 7 годам лишения свободы,

в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием по приговору от 14 декабря 2020 года, - к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу, в соответствии с п."а" ч.3.1 ст.72 УК РФ в срок наказания зачтено время нахождения под стражей с 17 мая 2021 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешен гражданский иск ООО «██████████».

Этим же приговором осужден Прудников А.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 августа 2021 года приговор в отношении Хазиева Р.З. изменен: из описательно-мотивировочной части исключено как ошибочное указание о подтверждении обвинения, предъявленного подсудимому Лебедеву В.В., из резолютивной части - слова «не читать». В резолютивной части приговора уточнено о назначении Хазиеву Р.З. наказания по п."в"ч.2 ст. 158 УК РФ в виде 2 лет 2 месяцев лишения свободы по преступлению в отношении потерпевшего С [REDACTED] вместо ошибочно указанного И [REDACTED]

В остальной части приговор в отношении Хазиева Р.З. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2022 года приговор и апелляционное определение в отношении Хазиева Р.З. изменены:

в окончательное наказание, назначенное осужденному по правилам ч.5 ст.69 УК РФ, зачтено отбытое им наказание по приговору от 14 декабря 2020 года с 12 ноября 2020 года по 16 мая 2021 года включительно.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

В кассационной жалобе и в дополнении к ней осужденный Хазиев выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, указывая, что при рассмотрении уголовного дела суд необоснованно огласил показания не явившихся потерпевших. Считает неправильной квалификацию его действий как причинивших потерпевшим значительный ущерб, поскольку их материальное положение судом не выяснялось. Отмечает, что на момент постановления приговора по преступлению, предусмотренному ч.1 ст.158 УК РФ в отношении имущества ООО «[REDACTED] [REDACTED]», истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, не смотря на это ему было назначено наказание в виде 10 месяцев лишения свободы. Также полагает, что в его действиях отсутствует опасный рецидив преступлений и считает, что суд должен был зачесть в окончательный срок наказание, отбытое по приговору от 27 сентября 2016 года.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в дополнениях к ней, заслушав участников процесса, изучив материалы уголовного дела, прихожу к следующему.

По итогам судебного разбирательства судом постановлен приговор, в описательно-мотивировочной части которого изложено описание

преступных деяний, признанных доказанными, приведены доказательства, на которых основаны выводы суда.

Проверив приговор, суд апелляционной инстанции признал, что фактические обстоятельства дела судом установлены правильно, изложенные в приговоре выводы им соответствуют.

У Судебной коллегии не имеется оснований не согласиться с решением суда апелляционной инстанции.

Так, обстоятельства преступлений установлены судом на основании исследованных доказательств, которым дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ.

В основу приговора суд правомерно положил показания Хазиева, признавшего вину в совершении преступлений, поскольку они подтверждаются показаниями потерпевших и свидетелей, а также другими приведенными в приговоре доказательствами.

Исследованные доказательства явились достаточными для вынесения итогового решения. На основании их судом правильно установлено, что Хазиев совершил кражи имущества, принадлежащего ООО "██████████", ООО "██████████", К██████████, кражи, причинившие значительный ущерб потерпевшим П██████████, Л██████████, С██████████, Х██████████, К██████████ и Ч██████████, покушался на кражу с причинением значительного ущерба потерпевшему В██████████ и совершил угон автомобиля, принадлежащего К██████████. При этом преступления в отношении потерпевших К██████████, К██████████, Ч██████████ и В██████████ совершены им в группе и по предварительному сговору с осужденным П██████████.

Доводы осужденного о недоказанности значительного ущерба, причиненного потерпевшим, были предметом рассмотрения апелляционной инстанции, Шестого кассационного суда общей юрисдикции и обоснованно отвергнуты ими как не нашедшие своего подтверждения, поскольку из протокола судебного заседания следует, что указанный признак преступлений установлен судом на основании показаний потерпевших, с учетом сведений о их доходах.

Вопреки приведенным в кассационной жалобе доводам Хазиева судом не допущено нарушений при оглашении показаний потерпевших.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с соблюдением принципа равенства и состязательности сторон. В процессе реализации предоставленных законом процессуальных прав государственным обвинителем были заявлены ходатайства об оглашении показаний потерпевших, данных в ходе предварительного следствия, поскольку в судебном заседании они не могли вспомнить некоторые существенные для дела детали, а также показаний, не явившихся свидетелей. Указанные ходатайства были рассмотрены и удовлетворены судом в соответствии с положениями ст.ст.256, 271, ч.ч.1,3 ст.281 УПК РФ, с учетом

мнения стороны защиты, не возражавшей против оглашения показаний потерпевших и свидетелей.

В соответствии с установленными фактическими обстоятельствами действия Хазиева квалифицированы правильно.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность осужденного, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Хазиева и условия жизни семьи.

Судом установлен полный перечень обстоятельств, смягчающих наказание осужденного. Иных из материалов дела и жалобы осужденного не усматривается.

Обстоятельством, отягчающим наказание, обоснованно признан рецидив преступлений.

В отношении преступления, предусмотренного п."а" ч.2 ст.166 УК РФ вид рецидива определен судом как опасный.

Предположение осужденного о том, что в отношении всех преступлений у него имеется лишь простой вид рецидива, поскольку, по его мнению, для этой цели не должна учитываться судимость по приговору от 14 октября 2015 года, является ошибочным.

Согласно ст.18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись, и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы.

Между тем, условное осуждение по приговору от 14 октября 2015 года в отношении Хазиева было отменено приговором от 27 сентября 2016 года, окончательное наказание по совокупности приговоров назначено в виде лишения свободы, которое осужденный отбывал реально до замены неотбытой части на более мягкое. Наказание отбыто 11 марта 2020 года.

В п.4 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости" разъясняется, что в отношении лиц, условно осужденных судимость погашается по истечении испытательного срока, если условное осуждение не было отменено. В случае отмены условного осуждения и направления осужденного для отбывания наказания, назначенного приговором суда, сроки погашения судимости исчисляются согласно п.п. "б", "в", "г" или "д" ч.3 ст.86 УК РФ.

Учитывая, что по приговорам от 14 октября 2015 года и от 27 сентября 2016 года Хазиев был осужден за тяжкие преступления, обе судимости в

соответствии с п."г" ч.3 ст.86 УК РФ погасятся через 8 лет после отбытия окончательного наказания.

Таким образом, на момент совершения преступлений, за которые Хазиев осужден настоящим приговором, он имел две непогашенные судимости за тяжкие преступления, за каждое из которых реально отбывал наказание в виде лишения свободы.

Согласно ч.3 ст.18 УК РФ рецидив преступлений признается особо опасным при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

Среди преступлений, за которые Хазиев осужден настоящим приговором, угон автомобиля в группе по предварительному сговору с Прудниковым, является тяжким, за него назначено наказание в виде лишения свободы, которое реально отбывается осужденным.

Таким образом, из изложенного следует, что действия осужденного в части совершения преступления, предусмотренного п."а" ч.2 ст. 166 УК РФ, подпадают под определение особо опасного рецидива - более тяжкого вида, чем определил суд.

Не подлежат удовлетворению доводы Хазиева о зачете в окончательный срок наказания, отбытого по приговору от 27 сентября 2016 года.

Такой зачет производится при назначении наказания по правилам ч.5 ст.69 УК РФ в случае совершения преступлений до вынесения предыдущего приговора.

Рассматриваемые преступления Хазиевым совершены после вынесения приговора от 27 сентября 2016 года, в период отбывания назначенного по нему наказания.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований для сложения наказания по настоящему приговору с наказанием по приговору от 27 сентября 2016 года, а, следовательно, и для зачета отбытого наказания.

Вместе с тем, по данному уголовному делу были допущены существенные нарушения уголовного закона, повлиявшие на исход дела, которые в соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ являются основаниями для изменения судебных решений.

В соответствии с п."а" ч.1 ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если после совершения преступления небольшой тяжести истекло 2 года.

Согласно ч.ч.2,3 ст.78 УК РФ сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу. Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда. В этом случае течение

сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.

Судом установлено, что преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ в отношении ООО " ██████████ относящееся в соответствии ч.2 ст.15 УК РФ к категории небольшой тяжести, совершено 22 ноября 2018 года.

В материалах уголовного дела отсутствуют сведения об уклонении Хазиева от следствия или суда.

Соответственно, срок давности привлечения к уголовной ответственности за данное преступление истек 21 ноября 2020 года, то есть до вынесения приговора и вступления его в законную силу.

В ходе рассмотрения уголовного дела суд не учел вышеизложенные обстоятельства и не выяснил мнение подсудимого по вопросу об освобождении от уголовной ответственности с прекращением уголовного преследования за данное преступление.

Согласно ч.8 ст.302 УПК РФ при установлении факта истечения срока давности в ходе судебного разбирательства суд постановляет по делу обвинительный приговор с освобождением осужденного от назначенного наказания.

Между тем, суд, установив виновность Хазиева в совершении данного преступления, не решил вопрос об освобождении его от назначенного наказания.

Допущенная судом ошибка не была исправлена вышестоящими судебными инстанциями, в связи с чем все состоявшиеся по данному делу судебные решения в отношении Хазиева подлежат изменению.

Хазиева следует освободить от наказания, назначенного по ч.1 ст.158 УК РФ в отношении ООО " ██████████ в связи с истечением срока давности уголовного преследования на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Данное решение влечет за собой смягчение наказания, назначенного Хазиеву по совокупности преступлений, по правилам ч.3 и ч.5 ст.69 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.14 - 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 17 мая 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 августа 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2022 года в отношении **Хазиева Рустама Забировича** изменить:

освободить его от назначенного наказания по ч.1 ст.158 УК РФ в отношении ООО " [REDACTED] на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п.п."а","в" ч.2 ст.158, п."а" ч.2 ст.166 УК РФ, четырех преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158 УК РФ, четырех преступлений, предусмотренных п."в" ч.2 ст.158 УК РФ, трех преступлений, предусмотренных п.п."а", "в" ч.2 ст.158 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить Хазиеву Р.З. 6 лет 6 месяцев лишения свободы;

в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказания, назначенного по совокупности преступлений, с наказанием по приговору от 14 декабря 2020 г. окончательно назначить Хазиеву Р.З. 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном эти же судебные решения в отношении осужденного Хазиева Р.З. оставить без изменения, его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: