



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД22-153-А1

г. Москва

11 января 2023 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Колышницына А.С.**
судей **Зателепина О.К., Ситникова Ю.В.**
при секретаре **Воронине М.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Егорова С.Н. на приговор Московского городского суда от 9 июня 2022 года, апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 октября 2022 года.

По приговору Московского городского суда от 9 июня 2022 года

ЕГОРОВ Сергей Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по ст. 158 ч. 4 п. «б» УК РФ на 5 лет; по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ 14 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; по ст. 158 ч. 1 УК РФ к принудительным работам на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В приговоре указаны обязанности и ограничения, установленные осужденному при отбывании наказания в виде ограничения свободы.

Апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 октября 2022 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Егорова С.Н., адвоката Хадикова З.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения прокурора Тереховой С.П., полагавшей приговор и апелляционное определение изменить в части назначения наказания по ст. 158 ч. 1 УК РФ, а в остальном оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Егоров осужден за кражу имущества потерпевшего Н [REDACTED] в особо крупном размере, убийство потерпевшего из корыстных побуждений и кражу его имущества.

В кассационной жалобе осужденный Егоров указывает, что частично не согласен с приговором; суд не учел, что он хищение денежных средств признал, регулярно выплачивал Ж [REDACTED] определенные суммы; поводом убийства Н [REDACTED] являлась не корысть, а стремление избежать расправы со стороны потерпевшего, который высказывал угрозы в отношении него (осужденного) и его детей. Просит смягчить приговор.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Жуковский просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что приговор суда и апелляционное определение следует оставить без изменения.

По смыслу ст. 401-1 УПК РФ, суд кассационной инстанции при рассмотрении кассационных жалоб исходит из установленных судом фактических обстоятельств дела и проверяет лишь правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

Согласно ч. 1 ст. 401-15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Виновность Егорова подтверждается показаниями осужденного, потерпевшей, свидетелей, актами судебно-медицинской, биологических экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все представленные сторонами доказательства, обоснованно признал Егорова виновным в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал его действия.

Довод кассационной жалобы осужденного об отсутствии у него корыстного мотива при убийстве Н [REDACTED] должным образом проверен судами как первой, так и апелляционной инстанций и не нашел своего подтверждения. На основании исследованных и оцененных доказательств суды сделали вывод о том, что Егоров лишил жизни Н [REDACTED] желая избежать необходимости возврата ранее похищенного им имущества потерпевшего.

У Судебной коллегии нет оснований не согласиться с данным выводом судов.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путём лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, не допущено.

Наказание Егорову по ст.ст. 158 ч. 4 п. «б», 105 ч. 2 п. «з» УК РФ назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Считать назначенное наказание чрезмерно суровым, оснований не имеется.

Вместе с тем, согласно части первой статьи 53-1 УК РФ принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы, в случаях предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 УК РФ наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 63 УК РФ.

Ранее Егоров не судим, обстоятельства, отягчающие наказание судом не установлены, преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

При таких обстоятельствах за данное преступление наказание в виде лишения свободы назначено быть не могло, а, следовательно, не могло быть назначено и наказание в виде принудительных работ.

С учетом изложенного, в приговор и апелляционное определение следует внести изменение.

Руководствуясь ст.ст. 401-14 - 401-16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда от 9 июня 2022 года, апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 октября 2022 года в отношении **Егорова Сергея Николаевича** изменить, по ст. 158 ч. 1 УК РФ назначить наказание в виде обязательных работ на срок 300 часов.

На основании ст. ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 158 ч. 4 п. «б», 105 ч. 2 п. «з», 158 ч. 1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 15 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В остальном приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

