



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-УД22-23-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.,
Судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Бузаковой Е.К.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Толкачева А.А. о пересмотре приговора мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Центрального судебного района г.Тулы от 23 июля 2021 года, апелляционного постановления Центрального районного суда г. Тулы от 25 октября 2021 года и постановления Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2022 года.

По приговору мирового судьи судебного участка № 75 Центрального судебного района г. Тулы от 23 июля 2021 года

Толкачев Алексей Алексеевич, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], несудимый,

осужден по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ к 320 часам обязательных работ и в соответствии с п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ освобожден от назначенного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

С Толкачева А.А. в пользу потерпевшего К [REDACTED] в счет компенсации морального вреда взыскано 7 000 рублей.

Апелляционным постановлением Центрального районного суда г. Тулы от 25 октября 2021 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2022 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы жалобы, выступление осужденного Толкачева А.А. и его защитника – адвоката Боднарчука А.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Гурской С.Н., полагавшей судебные решения в отношении Толкачева А.А. отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Толкачев А.А. признан виновным в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенном с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступление совершено 29 января 2018 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Толкачев А.А. просит об отмене приговора и последующих судебных решений и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение, приводит доводы о том, что выводы суда противоречат постановленному в отношении К [REDACTED] [REDACTED] приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Центрального судебного района г. Тулы от 22 мая 2019 года, согласно которому именно К [REDACTED] напал на него и причинил легкий вред здоровью с применением пластиковой лопаты; обращает внимание на то, что данный приговор в силу ст.90 УПК РФ имеет преюдициальное значение, исключает его уголовную ответственность; утверждает, что не совершал преступление в отношении К [REDACTED] предъявленное ему обвинение надумано, не соответствует действительности; считает недопустимым признание по двум уголовным делам одних и тех же предметов вещественными доказательствами и орудием преступления; ставит под сомнение достоверность показаний свидетелей З [REDACTED] и К [REDACTED], допустимость протокола осмотра предметов от 4 декабря 2018 года, правильность оценки суда сведений, содержащихся в детализациях входящих и исходящих звонков и смс-сообщений абонентских номеров, находившихся в пользовании К [REDACTED] К [REDACTED], З [REDACTED] и Р [REDACTED] утверждает о наличии между К [REDACTED] К [REDACTED] и З [REDACTED] договоренности об оговоре его, Толкачева А.А.; указывает на необоснованный отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства стороны защиты о приобщении к материалам уголовного дела детализации входящих и исходящих звонков, смс-сообщений с указанием базовых станций и их адресов по абонентским номерам К [REDACTED], З [REDACTED], Р [REDACTED] и К [REDACTED] на бумажном носителе, которые были приобщены к материалам уголовного

дела судом апелляционной инстанции; приводит доводы о том, что Р [] является лицом, заинтересованным в исходе дела, с учетом характера взаимоотношений семей К [] и Р [] не согласен с оценкой суда показаний свидетеля Ф [] которая по приговору в отношении К [] являлась очевидцем содеянного, а также свидетелей М [] М [] Т [] Д [] обращает внимание на то, что суд в приговоре сослался на заключение эксперта № [] от 30 января 2018 года, тогда как согласно протоколу судебного заседания данное доказательство в суде не исследовалось; показания эксперта П [] не оглашались в судебном заседании, поскольку расположены на иных листах дела, а не на указанных в протоколе судебного заседания; считает, что суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайств стороны защиты об истребовании материалов уголовного дела в отношении К [] приобщении к уголовному делу копий процессуальных документов из указанного уголовного дела со ссылкой на положения ст.252 УПК РФ, в удовлетворении заявленного ходатайства об отводе, также как и председательствующий суда апелляционной инстанции; утверждает, что председателем Центрального районного суда г. Тулы незаконно изменена территориальная подсудность уголовного дела, а мировым судьей судебного участка № [] Центрального судебного района г. Тулы - отказано в удовлетворении ходатайства о передаче уголовного дела по подсудности мировому судье судебного участка № [] Центрального судебного района г.Тулы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что при рассмотрении данного дела допущены такие нарушения закона.

В соответствии со ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным, справедливым, и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу требований ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать, в том числе, описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а также доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Согласно ст.90 УПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, за исключением приговора, постановленного судом в соответствии со статьей 226.9, 316 или 317.7 УК РФ, либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки.

Так, по приговору мирового судьи судебного участка № [] Центрального судебного района г. Тулы от 23 июля 2021 года Толкачев А.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, а именно в том, что 29 января 2018 года в период с 20 час. 30 мин. до 21 час. 21 мин., находясь у д. [], в ходе конфликта с К [] на почве возникших личных неприязненных отношений, умышленно нанес К [] лопатой один удар в голову, а именно в левую надбровную область, причинив ушибленную рану, расцениваемуюся как легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья.

По приговору мирового судьи судебного участка № [] Центрального судебного района г. Тулы от 22 мая 2019 года К [] признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, а именно в том, что 29 января 2018 года в период с 20 час. 30 мин. до 21 час. 21 мин., находясь у д. [] в ходе ссоры с Толкачевым А.А. на почве возникших личных неприязненных отношений умышленно нанес Толкачеву А.А. два удара руками в область лица и головы, затем, выхватив из рук Толкачева А.А. лопату, используя ее как оружие, нанес данной лопатой не менее двух ударов в теменную область головы Толкачева А.А., после того, как Толкачев А.А. упал на землю, нанес ему множественные удары руками в область лица и головы, причинив Толкачеву А.А. телесные повреждения: сотрясение головного мозга, перелом костей носа, кровоподтек на веках правого глаза, кровоизлияние в склеру правого глаза, кровоподтек и ушибленная рана на внутренней поверхности верхней губы, кровоподтек на ногтевой фаланге 4-го пальца левой кисти, которые являются легким вредом здоровью по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья.

Как усматривается из материалов уголовного дела, осужденный Толкачев А.А. в ходе дознания и судебного разбирательства в обоснование своей позиции о невиновности в совершении инкриминированного преступления ссылался на обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором мирового судьи судебного участка № [] Центрального судебного района г. Тулы от 22 мая 2019 года, по которому К [] осужден за умышленное причинение ему, Толкачеву А.А., легкого вреда здоровью, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при тех же обстоятельствах, с использованием того же орудия преступления, что и по данному уголовному делу, ходатайствовал об

истребовании и изучении материалов уголовного дела в отношении К [REDACTED], где этот приговор имелся.

Мировым судьей отклонен довод стороны защиты о том, что постановленный в отношении К [REDACTED] [REDACTED] приговор мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Центрального судебного района г. Тулы 22 мая 2019 года по факту избиения Толкачева А.А. имеет преюдициальное значение, со ссылкой на то, что в ходе рассмотрения указанного уголовного дела вопрос виновности Толкачева А.А. не исследовался, предметом рассмотрения являлись лишь действия К [REDACTED] в отношении Толкачева А.А.

С такими выводами мирового судьи согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Между тем, на преступное поведение К [REDACTED] сторона защиты ссылалась как на обстоятельство, влияющее на исход дела, что требовало исследования судебного решения, в котором установлен факт совершения К [REDACTED] в отношении Толкачева А.А. преступных действий в то же время, в том же месте, при тех же обстоятельствах, с использованием того же орудия.

Исследование приговора в отношении К [REDACTED] также имело значение как для установления обстоятельств дела, последовательности произошедших событий с участием Толкачева А.А. и К [REDACTED] так и позволяло выяснить мотивы инкриминируемого Толкачеву А.А. деяния, определить степень его вины при ее доказанности, дать его действиям верную юридическую оценку, разрешить вопрос о влиянии преступного поведения К [REDACTED] на меру ответственности Толкачева А.А., и кроме того, в целом обеспечить реализацию Толкачевым А.А. права на защиту от предъявленного обвинения путем обоснования своей позиции в свете установленных приговором виновных действий со стороны К [REDACTED]

При таких данных, отказ суда от исследования и учета действий потерпевшего К [REDACTED], установленных вступившим в законную силу приговором, свидетельствует о несоблюдении требований ст.87, 88 УПК РФ при проверке и оценке доказательств, в связи с чем судебные решения в отношении Толкачева А.А. нельзя признать законными и обоснованными, поэтому они подлежат отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

Руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

жалобу осужденного Толкачева А.А. удовлетворить, приговор мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Центрального судебного района г.Тулы от 23 июля 2021 года, апелляционное постановление Центрального районного суда г. Тулы от 25 октября 2021 года и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2022 года в отношении Толкачева

Алексея Алексеевича отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции иным составом суда со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий - судья

Судьи