



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-УД22-35-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

10 января 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Хомицкой Т.П. и Истоминой Г.Н.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2022 года по уголовному делу в отношении Ермакова А.А. и кассационную жалобу адвоката Бобраковой Т.В. в защиту интересов осужденного Ермакова А.А. на приговор Икрянинского районного суда Астраханской области от 15 ноября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 15 марта 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2022 года.

По приговору Икрянинского районного суда Астраханской области от 15 ноября 2021 года

Ермаков Алексей Алексеевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудим,

осужден по ч.1 ст.111 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания Ермакову А.А. исчислен со дня вступления приговора в законную силу, в соответствии с п. «б» ч.3¹ ст.72 УК РФ зачтено в срок наказания время содержания его под стражей с 28 декабря 2020 года по день вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Судом разрешен гражданский иск потерпевшего А [REDACTED] а также вопросы о процессуальных издержках и о судьбе вещественных доказательств.

Ермаков А.А. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью А [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 15 марта 2022 года приговор в отношении Ермакова А.А. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2022 года вышеуказанные приговор и апелляционное определение в отношении Ермакова А.А. изменены: исключено указание о признании в качестве обстоятельства, отягчающего наказание осужденного, совершение умышленного преступления сотрудником органов внутренних дел, в связи с чем смягчено назначенное Ермакову А.А. **по ч.1 ст.111 УК РФ наказание до 2 лет 9 месяцев лишения свободы.**

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Ермакова А.А. в режиме видеоконференцсвязи, поддержавшего доводы жалобы адвоката и просившего об отмене судебных решений, выступление адвоката Бобраковой Т.В. в защиту осужденного, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Менжулиной А.В. об отмене кассационного определения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. просит об отмене определения кассационного суда общей юрисдикции, считая необоснованным и противоречащим требованиям закона решение суда об исключении из приговора указания на такое отягчающее наказание Ермакова А.А. обстоятельство, как совершение преступления сотрудником органа внутренних дел и, соответственно, незаконности смягчения осужденному наказания.

Проверив материалы уголовного дела, заслушав позицию стороны обвинения и стороны защиты, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия полагает, что имеются основания для отмены решения суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст.401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положение осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В соответствии со ст.401¹⁵ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона по настоящему делу допущены Четвертым кассационным судом общей юрисдикции.

Из установленных судом первой инстанции фактических обстоятельств совершения Ермаковым А.А. преступления, следует, что тот, являясь сотрудником полиции, в период с 23 часов 24 октября 2020 года до 1 часа 25 минут 25 октября 2020 года, находясь у кафе «[REDACTED]» по ул. [REDACTED] «в» в [REDACTED] в состоянии алкогольного опьянения, в ходе ссоры с А [REDACTED] перешедшей в драку, умышленно нанес ему не менее трех ударов кулаками в лицевую часть головы, от которых тот, испытывавший физическую боль, упал на землю, после чего, нанес потерпевшему множественные удары ногами по голове и туловищу, от которых

А [REDACTED] испытал острую физическую боль и временно потерял сознание.

Указанными действиями Ермаков А.А. причинил А [REDACTED] телесные повреждения, подробно перечисленные в приговоре, повлекшие причинение, в том числе, тяжкого вреда его здоровью.

Данные действия осужденного квалифицированы судом по ч.1 ст.111 УК РФ.

При этом при назначении Ермакову А.А. наказания суд первой инстанции учел в качестве отягчающего наказания обстоятельства совершения умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел.

Судебная коллегия по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении кассационной жалобы осужденного и его защитника, пришла к выводу, что судом первой инстанции при назначении Ермакову А.А. наказания указанное отягчающее обстоятельство было учтено необоснованно, поскольку в предъявленном обвинении, а также в тексте обвинительного заключения органом предварительного следствия при изложении фактических обстоятельств содеянного Ермаковым А.А. не указано о совершении преступления сотрудником полиции, в связи с чем признание судом этого обстоятельства в качестве отягчающего, по мнению суда кассационной инстанции, привело к нарушению требований ст.252 УПК РФ, ухудшило положение осужденного и нарушило его право на защиту.

Между тем, принятое судом кассационной инстанции противоречит требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов.

Как следует из материалов уголовного дела, при изложении фактических обстоятельств совершения Ермаковым А.А. преступления, в обвинительном заключении указано, что тот после причинения А [REDACTED] телесных повреждений, являясь на момент совершения противоправных действий действующим сотрудником органов внутренних дел, не находившимся при исполнении своих служебных обязанностей, каких-либо мер к оказанию потерпевшему незамедлительной медицинской помощи не принял, скрывшись с места происшествия (т.4, л.д.1-2).

Аналогичные сведения содержатся и в постановлении о привлечении Ермакова А.А. в качестве обвиняемого (т.3, л.д.199-201).

Отсутствие же в соответствующем разделе обвинительного заключения указания на такое отягчающее наказание Ермакова А.А. обстоятельство, как совершение преступления сотрудником органа внутренних дел, то есть предусмотренное п. «о» ч.1 ст.63 УК РФ, не препятствовало суду признать наличие такого обстоятельства при установлении его в ходе судебного разбирательства.

Так, в соответствии с положениями ст.8 УПК РФ никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В силу ч.1 ст.299 УПК РФ лишь суд, отправляя правосудие по уголовному делу, при постановлении приговора разрешает вопросы о том, в частности, доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, и что это деяние совершил именно он; является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей Уголовного кодекса Российской Федерации оно предусмотрено; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления; подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление; имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание.

Соответственно, окончательно вопрос о наличии смягчающих и отягчающих обстоятельств, которые учитываются при назначении наказания, разрешается судом при постановлении приговора, о чем указывается в его описательно-мотивировочной части (п. 3 ст.307 УПК РФ).

Признавая отягчающим наказание обстоятельством - совершение преступления сотрудником органа внутренних дел, суд первой инстанции мотивировал свое решение тем, что на момент совершения преступления Ермаков А.А. являлся полицейским взвода по охране объектов органов внутренних дел УМВД России по Астраханской области, сержантом полиции, при этом указал, что на сотрудников внутренних дел возложена обязанность по защите жизни и здоровья граждан, противодействию преступности и охране общественного порядка, а совершение умышленного преступления в данном случае прямо противоречит целям и задачам полиции, закрепленным в Федеральном законе от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции».

Факт службы Ермакова А.А. в органах внутренних дел на момент совершения преступления установлен оглашенными в соответствии со ст.281 УПК РФ показаниями свидетеля С [REDACTED] (т.3, л.д.5-7), а также характеристикой с места работы осужденного (т.1, л.д.81).

При указанных обстоятельствах выводы Четвертого кассационного суда общей юрисдикции о нарушении судом первой инстанции положений ст.252 УПК РФ не могут быть признаны обоснованными.

К тому же, неверное исключение кассационным судом из приговора указания на вышеуказанное отягчающее наказание обстоятельство повлекло за собой неправомерное снижение назначенного Ермакову наказания и нарушение основных принципов уголовного судопроизводства, что в силу ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ является основанием для отмены судебного решения и передачи кассационного представления для рассмотрения в судебном

заседании суда кассационной инстанции Четвертым кассационным судом общей юрисдикции.

В связи с отменой кассационного определения и направлением материалов уголовного дела на новое кассационное разбирательство, кассационная жалоба адвоката Бобраковой Т.А. в защиту интересов осужденного, в которой поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных решений с прекращением производства по делу ввиду непричастности Ермакова А.А. к совершению преступления, не подлежит рассмотрению в настоящем судебном заседании. Эти доводы следует проверить при новом рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2022 года в отношении **Ермакова Алексея Алексеевича отменить**, уголовное дело направить на новое кассационное рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи