



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-505

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 декабря 2022 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего судьи  
судьи Зайцева В.Ю.,  
Тютин Д.В. и Ситникова Ю.В.

с участием защитников – адвокатов Исецкого Э.В., Гаджиболатова М.Ш., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., представителя АО «Инвестторгбанк» Скороходова А.Ю., секретаря судебного заседания Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам обвиняемого Гамидова А.М., его защитников - адвокатов Капустина С.А., Исецкого Э.В., адвоката Гусейнова Ш.Г. в защиту Шихсаидова Д.Х. и Магомедова К.Т. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2022 года, которым

удовлетворены ходатайства первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации,

на 4 месяца, то есть до 31 января 2023 года продлён срок ареста зарегистрированного за Карсанти А.М. земельного участка, площадью 45077 кв. м., расположенного по адресу:

\_\_\_\_\_, кадастровый номер \_\_\_\_\_, а также

изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении

Гамидова Абдусамада Мустафаевича, родившегося [REDACTED] года в [REDACTED] АССР, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 286, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 1 ст. 222 УК РФ,

Кадиева Шамяля Хаджимуратовича, родившегося [REDACTED] года в [REDACTED] АССР, обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 291, трёх преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 УК РФ,

Шихсаидова Данияля Хизриевича, родившегося [REDACTED] года в [REDACTED] АССР, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ,

Магомедова Кагира Темирлановича, родившегося [REDACTED] года в [REDACTED] АССР, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления явившихся в судебное заседание защитников в обоснование доводов апелляционных жалоб, прокурора и представителя потерпевшего с возражениями на данные доводы, Апелляционная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

после утверждения обвинительного заключения первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации направил в Верховный Суд Российской Федерации уголовное дело в отношении Гамидова А.М., Кадиева Ш.Х., Шихсаидова Д.Х. и Магомедова К.Т. с ходатайствами об изменении территориальной подсудности, и продлении срока применения меры процессуального принуждения в виде ареста имущества.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2022 года указанные ходатайства удовлетворены, уголовное дело передано для рассмотрения в Измайловский районный суд г. Москвы, срок применения меры процессуального принуждения в виде ареста зарегистрированного за Карсанти А.М. земельного участка продлён до 31 января 2023 года.

В апелляционных жалобах:

адвокат Исецкий Э.В. в защиту Гамидова А.М. просит отменить указанное постановление и вынести новое решение об отказе в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела и продлении срока ареста имущества

ввиду отсутствия для этого оснований. Адвокат считает постановление незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением норм процессуального права, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании. Суд первой инстанции не был объективен при рассмотрении ходатайств. По мнению адвоката, ходатайство о продлении меры процессуального принуждения в виде ареста имущества должно было рассматриваться в районном суде, а ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела следовало подать через Советский районный суд г. Махачкалы Республики Дагестан, которому подсудно данное уголовное дело. Обвиняемые необоснованно лишены конституционного права на рассмотрение дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно относится. Ссылается адвокат на отсутствие в постановлении суда фактических данных, на которых основаны выводы о невозможности рассмотрения уголовного дела в судах Республики Дагестан.

В судебном заседании не исследовались и в постановлении суда не указаны никакие фактические обстоятельства в обоснование соблюдения принципа доступности правосудия при изменении территориальной подсудности и выборе Измайловского районного суда города Москвы как наиболее территориально и транспортно доступного для обвиняемых, свидетелей, представителей потерпевших, более 180 человек из которых являются жителями Республики Дагестан. Адвокат оспаривает вывод о том, что для Республики Дагестан город Москва является наиболее доступным и близким регионом. При этом утверждение о возможности видеоконференцсвязи между судами опровергнута опытом суда первой инстанции, а также предшествующим рассмотрением уголовного дела в Лефортовском районном суде г. Москвы, при котором неоднократно откладывались судебные заседания из-за плохого уровня связи и неразборчивости показаний свидетелей из-за необходимости предъявления большого количества документов. С учётом количества свидетелей проживающих в Республике Дагестан изменение территориальной подсудности уголовного дела влечёт неоправданное увеличение процессуальных издержек, а также срока судебного разбирательства;

адвокат Капустин С.А. в защиту Гамидова С.А. просит отменить указанное постановление и вынести новое решение об отказе в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела. В обоснование этого приводит доводы о нарушении судом первой инстанции требований ч. 4 ст. 7 УПК РФ. Суд не имел объективных данных для удовлетворения ходатайства об

изменении территориальной подсудности уголовного дела, и не должен был принимать сведения о том, что Гамидов А.М. на протяжении длительного времени был Председателем Правительства Республики Дагестан, тесно взаимодействовал с руководителями государственных правоохранительных и судебных органов, поэтому может повлиять на принятие кадровых и иных решений, а также на результаты судебного разбирательства по делу, в том числе путём давления на свидетелей, их дескредитации через местные средства массовой информации. Адвокат ссылается также на эпидемиологическую обстановку и считает более безопасным рассмотрение уголовного дела в Республике Дагестан. Автор апелляционной жалобы утверждает, что в судах г. Москвы не будет обеспечена объективность и беспристрастность судебного разбирательства, поскольку ранее рассматривалось уголовное дело в отношении Гамидова А.М., а в Измайловском районном суде г. Москвы рассматривалось уголовное дело в отношении адвоката Хасавова Д.З., осуществлявшего защиту Гамидова А.М.;

обвиняемый Гамидов А.М. просит отменить постановление суда и отказать в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Считает принятое постановление незаконным и необоснованным. Ссылка суда о его возможности влиять на принятие органами власти Республики Дагестан кадровых и иных значимых решений не основана на доказательствах. В период своей работы он не контактировал с представителями судебных органов, не мог повлиять на принятие правоохранительными и судебными органами любых решений, тем более не может это сделать в условиях лишения свободы. Автор апелляционной жалобы не согласен с позицией Верховного Суда Российской Федерации о том, что суды общей юрисдикции Республики Дагестан могут быть необъективны и небеспристрастны при рассмотрении уголовного дела. Такой вывод дискредитирует судебную систему Республики Дагестан. Обжалуемое постановление в нарушение статьи 47 Конституции Российской Федерации лишает его как обвиняемого права на рассмотрение уголовного дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом;

адвокат Гусейнов Ш.Г. в защиту Шихсаидова Д.Х. и Магомедова К.Т. просит отменить постановление суда первой инстанции и отказать в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Утверждает, что обжалуемое постановление не отвечает требованиям законности, обоснованности и мотивированности. Изменением территориальной подсудности нарушено права на доступ к осуществлению правосудия.

Предположительный вывод суда о наличии сомнений в беспристрастности судов Республики Дагестан при рассмотрении уголовного дела не основан на конкретных фактах. Письмо УФСБ России, в котором изложены аналогичные с ходатайством предположения, касающиеся Гамидова А.М., представлены непосредственно в суд, который должен был дать критическую оценку данному документу. Территориальная подсудность уголовного дела изменена на предположительных высказываниях прокурора. При этом не дана оценка существенным обстоятельствам, представленным стороной защиты. Уголовное дело в отношении Шихсаидова Д.Х. и Магомедова К.Т. подсудно Советскому району г. Махачкалы. В судебное заседание подлежат вызову более 150 свидетелей, из которых 90 % проживают в Республике Дагестан. При рассмотрении уголовного дела в Измайловском районном суде г. Москвы возникнут затруднения с обеспечением их явки, увеличатся материальные затраты, в том числе обвиняемых. Адвокат ссылается на сложное материальное положение семьи Магомедова К.Т., эпидемиологическую обстановку. Обжалуемое постановление не содержит доказательств, породивших сомнение в беспристрастности судов общей юрисдикции Республики Дагестан. Кроме этого, обстоятельства рассмотрения ходатайств и вынесения постановления, по мнению адвоката, могут свидетельствовать о том, что до совещательной комнаты судья высказал своё мнение по существу дела.

Прокурором Химченковой М.М. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы, в которых она просит оставить без изменения обжалуемое постановление суда.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

В соответствии с нормативными положениями п. 1 ч. 1 ст. 221, ст. 222, ч. 3 ст. 35 УПК РФ, ст. 19, 19<sup>1</sup> Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ от 31.12.1996 г. «О судебной системе Российской Федерации» (в редакции от 05.02.2014 г. и 29.07.2018 г.), ст. 23<sup>1</sup> Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ от 07.02.2011 г. «О судах общей юрисдикции» (в редакции от 16.04.2022 г.) после утверждения обвинительного заключения заместитель Генерального прокурора Российской Федерации наделён полномочиями направить непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации

уголовное дело вместе с ходатайством об изменении его территориальной подсудности.

Такое ходатайство в отношении Гамидова А.М., Кадиева Ш.Х., Шихсаидова Д.Х. и Магомедова К.Т. подлежало рассмотрению судьёй Верховного Суда Российской Федерации, поскольку ставился вопрос о передаче уголовного дела для рассмотрения из суда одного субъекта Российской Федерации в равнозначный суд субъекта Российской Федерации, действующего на территории другого судебного кассационного округа.

Законом предусмотрено, что ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в ч. 1 ст. 35 УПК РФ, стороны подают в вышестоящий суд через суд, в который поступило уголовное дело (ч. 1<sup>1</sup> ст. 35 УПК РФ).

Указанная норма регламентирует лишь порядок подачи сторонами ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела в случаях, когда дело поступило в суд с соблюдением положений ст. 32 УПК РФ и находится в его производстве.

Вопреки утверждениям авторов апелляционных жалоб, ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в соответствии с требованиями ст. 35, 125 УПК РФ.

Подсудность уголовного дела изменена по предусмотренному подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ основанию, поскольку указанные первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации обстоятельства могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда, которому оно подсудно, при принятии решения по делу.

Предъявленное Гамидову А.М. обвинение коррупционной направленности по версии следствия имело место в период его работы Председателем Правительства Республики Дагестан. Указанную должность он занимал в период с 2013 года по 2018 год.

Апелляционная коллегия согласна с выводом суда о возможном незаконном влиянии на результаты судебного разбирательства по делу в судах Республики Дагестан, что не ставит под сомнение авторитет

судебной власти, а служит достижению публично-правовых целей её защиты.

Изменение территориальной подсудности уголовного дела не противоречит положениям Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального закона, правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации о критериях беспристрастности и объективности суда, которому предстоит рассмотрение уголовного дела.

Апелляционная коллегия находит убедительными приведённые в постановлении мотивы передачи уголовного дела для рассмотрения в Измайловский районный суд г. Москвы. Показания указанных в апелляционных жалобах свидетелей могут быть заслушаны посредством проведения допроса с использованием системы видеоконференц-связи в порядке, предусмотренном ст. 278<sup>1</sup> УПК РФ. Рассмотрение в судах г. Москвы иных уголовных дел в отношении Гамидова А.М. и Хасавова Д.З. не является препятствием для рассмотрения по существу настоящего уголовного дела в Измайловском районном суде г. Москвы.

В силу положений ст. 228 УПК РФ, а также правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной им в определении от 26 марта 2020 г. N 767-О, суд, в производстве которого находится уголовное дело, в том числе и при разрешении вопроса об изменении территориальной подсудности дела, вправе рассматривать наряду с вопросом изменения территориальной подсудности дела иные вопросы, связанные, в том числе, с продлением действия различных мер процессуального принуждения.

Суд первой инстанции обоснованно рассмотрел ходатайство первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о продлении срока применения меры процессуального принуждения в виде ареста имущества с исследованием обстоятельств, имеющих отношение к данному вопросу.

Из протокола судебного заседания следует, что состязательность сторон при рассмотрении ходатайств была обеспечена. Обжалуемое постановление принято в совещательной комнате, тайна которой не нарушена.

С учётом изложенного Апелляционная коллегия находит несостоятельными доводы апелляционных жалоб о наличии предусмотренных ч. 1 ст. 389<sup>15</sup> УПК РФ оснований отмены постановления суда первой инстанции.

Руководствуясь ст. 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> УПК РФ, Апелляционная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2022 года в отношении Гамидова Абдусамада Мустафаевича, Кадиева Шамиля Хаджимуратовича, Шихсаидова Данияла Хизриевича, и Магомедова Кагира Темирлановича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

Д.В. Тютин

Ю.В. Ситников