



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41–УД22-43-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

29 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Киселевой М.А.,

осужденных Кизименко Е.А., Кизименко С.А., их защитников адвокатов Лунина Д.М., Горбатовых С.А.,

представителя потерпевших П [REDACTED] адвоката Важинской Е.Д.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденных Кизименко Е.А. и Кизименко С.А. на приговор Ростовского областного суда от 24 февраля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 6 июля 2022 года.

По приговору Ростовского областного суда от 24 февраля 2022 года

Кизименко Евгений Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] не судимый;

осужден к лишению свободы по:

- пп. «а, б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду нападения на семью К [REDACTED] в г. [REDACTED] с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ к 9 годам 6 месяцам;

- пп. «а, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду нападения на семью П [REDACTED] в с. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] области) с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ к 9 годам 6 месяцам;

- ч. 4 ст. 111 УК РФ с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ к 9 годам 6 месяцам;

- пп. «в, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам с ограничением свободы на 1 год;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 18 годам в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с соответствующими ограничениями и обязанностями;

Кизименко Сергей Александрович, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по:

- пп. «а, б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду нападения на семью К [REDACTED] в г. [REDACTED] с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ к 9 годам 6 месяцам;

- п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду нападения на семью П [REDACTED] в г. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ к 9 годам;

- пп. «в, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам с ограничением свободы на 1 год;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 16 годам в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с соответствующими ограничениями и обязанностями.

Разрешены вопросы о мере пресечения, зачете времени содержания под стражей, начале срока наказания, вещественных доказательствах и гражданские иски К [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] П [REDACTED], П [REDACTED]. о компенсации морального вреда, а также гражданские иски П [REDACTED] о компенсации материального вреда.

По делу также осужден Корбут А.А., судебные решения в отношении которого не обжалованы.

По приговору суда осуждены:

- оба Кизименко за разбойное нападение на семью К [] в их домовладении;
- оба за разбойное нападение на семью П [] в их домовладении;
- Кизименко Е.А. за причинение тяжкого вреда здоровью П [] повлекшее по неосторожности его смерть при разбойном нападении;
- оба за убийство П [] при разбойном нападении.

Преступления совершены в отношении К []: 18 мая 2020 г. в г. [] области, в отношении П []: – 17 июля 2020 г. в с. [] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 6 июля 2022 года приговор в отношении обоих изменен.

Действия каждого переквалифицированы с пп. «в, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство П []) на ч. 4 ст. 111 УК РФ, по которой назначено Кизименко Е.А. с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ 9 лет 6 месяцев лишения свободы, Кизименко С.А. – с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ 9 лет 5 месяцев лишения свободы.

По пп. «а, б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по преступлению в отношении К []) смягчено назначенное Кизименко Е.А. наказание до 9 лет 5 месяцев лишения свободы.

По пп. «а, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по преступлению в отношении П []) смягчено назначенное Кизименко Е.А. наказание до 9 лет 5 месяцев лишения свободы.

По ч. 4 ст. 111 УК РФ (причинение смерти П []) назначенное Кизименко Е.А. наказание смягчено до 9 лет 5 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных по пп. «а, б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, пп. «а, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, ч. 4 ст. 111 УК РФ, ч. 4 ст. 111 УК РФ наказаний окончательно Кизименко Е.А. назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По преступлению в отношении П [REDACTED] действия Кизименко С.А. квалифицированы по пп. «а, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, по которой назначено с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ 9 лет 5 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных по пп. «а, б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, ч. 4 ст. 111 УК РФ, пп. «а, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ наказаний окончательно Кизименко С.А. назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденных Кизименко С.А., Кизименко Е.А., их защитников адвокатов Лунина Д.М., Горбатовых С.А., поддержавших доводы жалобы, возражения представителя потерпевших П [REDACTED] адвоката Важинской Е.Д., прокурора Киселеву М.А. о законности решения апелляционной инстанции, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в совместной кассационной жалобе Кизименко С.А. и Кизименко Е.А. полагают судебные решения подлежащими изменению вследствие неправильной квалификации действий и несправедливости назначенного каждому наказания.

Считают, что признаки организованной группы не нашли своего подтверждения. Указывают, что со стороны Кизименко Е. судом был установлен эксцесс исполнителя, о чем указано на стр. 67 приговора и что опровергает вывод о совершении преступлений в отношении К [REDACTED] и П [REDACTED] организованной группой.

Цитируя Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре», полагают необоснованной по эпизоду в отношении П [REDACTED] дополнительную квалификацию действий Кизименко Е. по ч. 4 ст. 111 УК РФ, поскольку причинение тяжкого вреда здоровью охватывается п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Полагают, что, назначив практически одинаковое наказание, суды не в полной мере приняли во внимание степень фактического участия каждого из них в содеянном, их молодой возраст, состояние здоровья их родственников и самих, не учли, что они указали места похищенного, что надлежало признать в качестве смягчающего наказание обстоятельства как способствование розыску похищенного.

Просят судебные решения изменить и смягчить наказание.

В возражениях на кассационную жалобу осужденных государственный обвинитель Даниелян Д.П. просит судебные решения оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины Кизименко в разбойных нападениях на домовладения К [REDACTED] и П [REDACTED] являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств – показаниях самих осужденных, показаниях потерпевших и свидетелей, данных, содержащихся в протоколах следственных действий, а также заключениях экспертов и др. доказательств, содержание которых подробно приведено в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства тщательно проверены судом, проанализированы и оценены с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для принятия решения по делу.

Всем исследованным доказательствам, в т.ч. и стороны защиты, суд дал надлежащую оценку, при этом указал, по каким основаниям он принимает одни доказательства и отвергает другие.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон.

Все доводы стороны защиты тщательно проверялись как судом первой инстанции, так и в апелляционном порядке.

Мотивированные и подробные выводы об их отклонении, о несостоятельности, приведены в приговоре и апелляционном определении, являются правильными, с ними соглашается и Судебная коллегия.

Вопреки доводам жалобы, судом достоверно установлено, что разбойные нападения на домовладения К [REDACTED] и П [REDACTED] были совершены осужденными в составе созданной и руководимой Корбут

организованной группы, признаки которой подробно мотивированы в приговоре и апелляционном определении.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

По эпизоду нападения на домовладение К [REDACTED] действия Кизименко Е. и Кизименко А. правильно квалифицированы по пп. «а, б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, то есть разбой, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой, в особо крупном размере.

По эпизоду нападения на домовладение П [REDACTED] и причинения им смерти по неосторожности с учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений действия осужденных также правильно квалифицированы:

- обоим по пп. «а, в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, то есть, разбой, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере, организованной группой и с причинением тяжкого вреда здоровью;
- в отношении П [REDACTED] обоим по ч. 4 ст. 111 УК РФ, то есть, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, группой лиц;
- Кизименко Е.А. в отношении П [REDACTED] по ч. 4 ст. 111 УК РФ, то есть, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Все квалифицирующие признаки перечисленных составов преступлений полно и подробно мотивированы в судебных решениях и являются правильными.

Вопреки доводам жалобы эксцесс исполнителя был установлен не в части совершения обоими разбойных нападений в составе организованной группы, а лишь в части причинения Кизименко Е. потерпевшему П [REDACTED] и обоим потерпевшей П [REDACTED] тяжкого вреда здоровью, повлекшего их смерть.

Квалификация действий обоих Кизименко по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111 и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, по эпизоду нападения на домовладение П [REDACTED] является правильной и дана в полном соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 14.1

Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», которые приведены в апелляционном определении.

Психическое состояние осужденных изучено полно и объективно.

С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал обоих вменяемыми.

Наказание с учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений соответствует требованиям закона, характеру и степени общественной опасности содеянного, данным о личности, иным обстоятельствам, влияющим на наказание, в том числе и дополнительно принятого во внимание апелляционной инстанцией смягчающего Кизименко Е. наказание обстоятельства.

Назначение наказания только в виде лишения свободы, отсутствие оснований для изменения категории преступлений, применения положений ст.ст. 64 и 73 УК РФ мотивировано.

Принцип индивидуализации наказания соблюден, степень фактического участия каждого из них в конкретном отдельном преступлении принята во внимание в полной мере, как учтены и иные перечисленные в жалобе сведения о личности.

Оснований для признания назначенного каждому наказанию чрезмерно суровым по доводам жалобы не имеется.

Гражданские иски потерпевших разрешены в соответствии с требованиями закона, присужденные к взысканию суммы компенсации морального вреда соответствуют требованиям разумности и справедливости.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ, регламентирующей производство в суде апелляционной инстанции.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ. В нем содержится надлежащая оценка всем доводам, как стороны обвинения, так и стороны защиты, приведены мотивы принимаемых решений, являющихся правильными, в том числе и в части внесенных в приговор изменений.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся в отношении Кизименко Е.А. и Кизименко С.А. судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ростовского областного суда от 24 февраля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 6 июля 2022 года в отношении Кизименко Евгения Александровича и Кизименко Сергея Александровича оставить без изменения, кассационную жалобу осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи