



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №9-УД22-40СП-А4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 декабря 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,  
судей Рудакова Е.В., Романовой Т.А.,  
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гурской С.Н.,  
потерпевшей Ш [REDACTED] и ее представителя – адвоката  
Анурина А.В. в режиме видеоконференц-связи,  
осужденного Наумова А.С.,  
защитников – адвокатов Сиренко А.С., Бурканова Ю.А., Стифеевой  
Ю.Ю.,

при секретаре Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по  
кассационным жалобам осужденного Середина И.И. и в его защиту адвоката  
Молькова А.А., а также адвоката Ершовой З.Л. в защиту осужденного  
Наумова А.С. на приговор Нижегородского областного суда с участием  
присяжных заседателей от 4 февраля 2022 года и апелляционное определение  
судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда  
общей юрисдикции от 11 мая 2022 года.

По приговору Нижегородского областного суда с участием присяжных  
заседателей от 4 февраля 2022 года

**Середин Игорь Игоревич,** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с  
ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением  
ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, с  
отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима,

**Наумов Александр Сергеевич,** [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима,

**Ловыгин Андрей Алексеевич,** [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по п. «ж» ч.2 ст.127 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы, по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, на основании ч 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно к 17 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Уголовное дело в отношении Ловыгина А.А. проверяется на основании ч.2 ст.401<sup>16</sup> УПК РФ.

Кроме того, Середин И.И. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «ж» ч.2 ст.127 УК РФ, Наумов А.С. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.127 УК РФ, на основании п.4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта, с признанием права на реабилитацию.

Срок наказания Середину И.И., Наумову А.С. и Ловыгину А.А. исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу Середину И.И. с 26 февраля 2020 года, Наумову А.С. с 19 марта 2020 года, Ловыгину А.А. с 31 марта 2020 года каждому по день вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданские иски, вопросы о взыскании процессуальных издержек и судьбе вещественных доказательств.

По приговору также осужден Дорошенко Д.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 года приговор в отношении Середина И.И., Наумова А.С., Ловыгина А.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационных жалоб, которые были поддержаны осужденным Наумовым А.С., адвокатами Сиренко А.С., Буркановым Ю.А., позицию адвоката Стифеевой Ю.Ю., которая не выразила свое отношение к жалобам, мнение прокурора Гурской С.Н., потерпевшей Ш [REDACTED]

и ее представителя – адвоката Анурина А.В. об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

**установила:**

согласно приговору, который основан на вердикте присяжных заседателей, Середин И.И., Наумов А.С., Ловыгин А.А. осуждены за убийство, совершенное группой лиц, а Ловыгин А.А. также осужден за незаконное лишение человека свободы, не связанное с похищением, в отношении двух лиц.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Мольков А.А. в защиту осужденного Середина И.И. указывает на допущенные судами существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона.

В обоснование жалобы отмечает, что председательствующий в судебных прениях прерывал выступление Середина И.И., в то время как нарушений положений чч.2, 3 ст.336 УПК РФ им не допускалось, а действия председательствующего лишили Середина И.И. права донести до присяжных заседателей свою позицию по предъявленному обвинению. Кроме того, полагает, что Середин И.И. незаконно был ограничен в праве на последнее слово.

По ходатайству государственного обвинителя показания Середина И.И. на предварительном следствии в части отказа от дачи показаний были необоснованно оглашены в присутствии присяжных заседателей, чем нарушены положения ч.7 ст.334 УПК РФ.

Заключение эксперта № [ ] от 11 ноября 2020 года, которое, по мнению защитника, получено с нарушением ст.207 УПК РФ и являющееся недопустимым доказательством не могло быть исследовано в присутствии присяжных заседателей. Исследование вышеуказанных доказательств в присутствии присяжных заседателей оказало существенное влияние на содержание данных присяжными ответов.

Присяжными заседателями допущено существенное противоречие в ответах на вопросы №2 и №15, которое не позволило прийти к однозначным выводам о доказанности деяния и его юридической оценке. Так, отвечая на вопрос №2, присяжные заседатели признали недоказанным, что Середин И.И. удерживал К [ ] и Г [ ] однако отвечая на вопрос №15, признали доказанным, что конкретные действия Середина И.И. совершены в процессе удержания Г [ ]

Данные нарушения оставлены без внимания судом апелляционной инстанции при вынесении определения от 25 октября 2021 года.

Назначенное наказание Середину И.И. является чрезмерно суровым, оно должным образом не мотивировано. Судом фактически не учтено, что присяжными заседателями Середин И.И. признан заслуживающим

снисхождения. При принятии решения о неприменении положений ст.64 УК РФ судом необоснованно учтено мнение участников процесса.

Полагает, что поскольку в обжалуемом приговоре и апелляционном определении от 11 мая 2022 года содержатся отсылки к апелляционному определению от 25 октября 2021 года, в части доводов апелляционных жалоб о незаконности вердикта, законность последнего апелляционного определения также подлежит проверке.

Просит отменить приговор, апелляционные определения от 11 мая 2022 года и от 25 октября 2021 года, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе с дополнениями осужденный Середин И.И. отмечает, что председательствующий в судебном заседании высказал перед присяжными заседателями свое мнение о его виновности.

Он был ограничен в ознакомлении со всеми материалами уголовного дела при выполнении ст.217 УПК РФ, в частности с видеозаписью протокола проверки показаний Наумова А.С., о чем он сделал отметку в протоколе ознакомления, тем самым он был ограничен в возможности подготовиться к судебному заседанию, а также нарушены его права при выборе формы судопроизводства. Заявленные им 10 июня 2021 года и после постановления обжалуемого приговора ходатайства об ознакомлении с материалами уголовного дела необоснованно оставлены без удовлетворения.

Считает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном, стороне защиты было отказано в предоставлении и исследовании доказательств, в частности заключения специалиста и его допросе в присутствии присяжных заседателей.

В связи с допущенными существенными нарушениями уголовно-процессуального закона просит отменить обжалуемые судебные решения, а также апелляционное определение от 25 октября 2021 года, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство либо возвратить уголовное дело прокурору.

В кассационной жалобе адвокат Ершова З.Л. в защиту осужденного Наумова А.С. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными и необоснованными, постановленными с существенным нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Указывает, что перед присяжными заседателями исследованы недопустимые доказательства, в частности заключение эксперта № [REDACTED] от 11 ноября 2020 года, которое, по мнению защитника, получено с нарушением ч.1 ст.207 УПК РФ, поскольку фактически была проведена повторная экспертиза, тем же самым экспертом, с постановкой перед ним тех же вопросов, без исследования трупа, на основе показаний граждан. Ходатайство о признании данного заключения недопустимым доказательством суд незаконно оставил без рассмотрения, а ходатайство о назначении повторной экспертизы необоснованно не удовлетворил, также как и ходатайство о

признании недопустимым доказательством протокола проверки показаний на месте обвиняемого Наумова А.С. от 19 марта 2020 года.

2 февраля 2022 года Наумову А.С. не было предоставлено время для консультации с защитником и подготовки к прениям, чем нарушено его право на защиту.

Кроме того, защитник утверждает о чрезмерной суровости назначенного Наумову А.С. наказания.

Просит отменить приговор и апелляционное определение, уголовное дело направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Молькова А.А. государственный обвинитель Зятнина А.А., а представитель потерпевшего – адвокат Анурий А.В., кроме того, в возражениях на жалобу осужденного Середина И.И., выражают несогласие с изложенными в них доводами, считают их необоснованными, просят оставить состоявшиеся судебные решения в отношении осужденного Середина И.И. без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений, Судебная коллегия считает, что апелляционное определение подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По настоящему делу судом апелляционной инстанции допущены такие нарушения закона.

В силу ст. 389<sup>9</sup> УПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции.

В соответствии с положениями п. 7 ч. 2 ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ в решении суда апелляционной инстанции подлежат обязательному указанию мотивы принятого решения.

Указанные требования уголовно-процессуального закона предполагают обязательное указание в апелляционном определении мотивированных выводов относительно всех доводов поданных жалоб, и только в этом случае решение суда апелляционной инстанции может быть признано законным и обоснованным.

Данные требования уголовно-процессуального закона не были соблюдены судом апелляционной инстанции.

Из материалов уголовного дела следует, что 25 октября 2021 года судебной коллегией по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции отменен приговор Нижегородского областного суда от 8 июня 2021 года в отношении Середина И.И., Наумова А.С., Ловыгина А.А. и Дорошенко Д.В., уголовное дело передано на новое рассмотрение в суд,

постановивший приговор, но иным составом суда с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей.

По результатам рассмотрения Нижегородским областным судом 4 февраля 2022 года в отношении Середина И.И., Наумова А.С., Ловыгина А.А. и Дорошенко Д.В. постановлен новый приговор, который наряду с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 года обжалуется в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в порядке сплошной кассации.

В апелляционном определении от 11 мая 2022 года, которое вынесено по итогам нового рассмотрения уголовного дела по апелляционным жалобам на приговор Нижегородского областного суда от 4 февраля 2022 года, который оставлен без изменения, судебной коллегией по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции сделаны выводы о том, что доводы осужденных и их защитников о недопустимости доказательств, исследованных в присутствии присяжных заседателей, нарушениях требований уголовно-процессуального закона, допущенных в ходе судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, незаконности вердикта, а также иные, касающиеся рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены или изменения приговора, поскольку данные вопросы были разрешены судом апелляционной инстанции при вынесении апелляционного определения от 25 октября 2021 года.

Следовательно, апелляционная инстанция оставила без рассмотрения доводы апелляционных жалоб осужденного Середина И.И. и его защитника – адвоката Мальцева Ю.В., адвоката Ершовой З.Л. в защиту осужденного Наумова А.С., осужденного Ловыгина А.А. и в его защиту адвоката Абрамова А.А. о нарушениях уголовно-процессуального закона имевших место до вынесения вердикта, касающихся процедуры судебного разбирательства.

Тем самым судебная коллегия по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции констатировала, что приговор в части выводов присяжных заседателей по вопросам, которые разрешены ими при вынесении вердикта, вступил в законную силу по итогам предыдущего апелляционного рассмотрения дела.

Как следует из апелляционного определения от 25 октября 2021 года, при отмене приговора по основанию, предусмотренному ст.389<sup>17</sup> УПК РФ, и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение с момента, следующего за провозглашением вердикта присяжных заседателей, апелляционная инстанция высказала свои суждения, в том числе, относительно законности вердикта.

Между тем по смыслу предписаний, содержащихся в п.3 ст.351 УПК РФ, вердикт присяжных заседателей является одной из составляющих приговора.

Согласно ч.1 ст.389<sup>2</sup> УПК РФ, в апелляционном порядке рассматриваются жалобы и представления на не вступившие в законную силу решения судов первой инстанции.

Положения ст.390 УПК РФ и другие нормы закона также не предполагают возможность вступления приговора в законную силу по частям, в том числе приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей, в котором установлены, в частности, фактические обстоятельства преступного деяния, в совершении которого лицо признано виновным, и содержатся ответы на другие вопросы.

Иное противоречило бы презумпции невиновности, предусмотренной ст.14 УПК РФ в качестве одного из принципов уголовного судопроизводства, действие которого распространяется, в том числе, на производство в апелляционной инстанции.

Кроме того, это означало бы, что при отмене приговора в соответствии со ст.389<sup>22</sup> УПК РФ первое апелляционное определение, содержащее выводы о законности вердикта присяжных заседателей, имеет преюдициальное значение, ограничивающее полномочия апелляционной инстанции при новом рассмотрении дела по апелляционным жалобам и представлениям, что также ставило бы под сомнение законность, обоснованность и справедливость итогового решения по делу.

С учетом изложенного приводимые в апелляционных жалобах на приговор Нижегородского областного суда от 4 февраля 2022 года доводы, в частности о нарушениях уголовно-процессуального закона, касающихся процедуры судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, допустимости доказательств, незаконности вердикта, требовали тщательной проверки и оценки, без которых невозможно сделать вывод о законности судебного решения, на что правильно обращено внимание в кассационных жалобах.

Оставление судом апелляционной инстанции доводов апелляционных жалоб без рассмотрения является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела, поскольку надлежащая проверка указанных доводов стороны защиты могла привести к выявлению допущенных по делу нарушений закона.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 года в отношении осужденных Середина И.И., Наумова А.С. и Ловыгина А.А. подлежит отмене, а уголовное дело – передаче на новое апелляционное рассмотрение, при котором необходимо устранить указанные нарушения и дать оценку всем доводам апелляционных жалоб.

В связи с тем, что приговор в отношении осужденных не вступил в законную силу из-за отмены апелляционного определения, Судебная коллегия, решая вопрос о мере пресечения, учитывает, что Середин И.И., Наумов А.С. и Ловыгин А.А. осуждены к лишению свободы за совершение особо тяжкого преступления, в случае избрания более мягкой меры

пресечения, чем заключение под стражу, могут скрыться от суда, тем самым воспрепятствовать производству по уголовному делу. Поэтому в силу ст. 108 УПК РФ и в целях обеспечения рассмотрения уголовного дела в разумный срок, Судебная коллегия считает необходимым избрать в отношении Середина И.И., Наумова А.С. и Ловыгина А.А. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок три месяца.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 года в отношении Середина Игоря Игоревича, Наумова Александра Сергеевича, Ловыгина Андрея Алексеевича отменить, уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Избрать Середину И.И., Наумову А.С., Ловыгину А.А. меру пресечения в виде заключения под стражу на 3 месяца, то есть до 29 марта 2023 года.

Председательствующий

Судьи