



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-УД22-11-К7

г. Москва

22 декабря 2022 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Колышницына А.С.**
судей **Шмотиковой С.А., Дубовика Н.П.**
при секретаре **Жильцовой М.П.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного **Цалита С.А.** на приговор Кондинского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 21 июня 2021 года, апелляционное постановление суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18 августа 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2022 года.

По приговору Кондинского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 21 июня 2021 года

ЦАЛИТ Сергей Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.1 ст. 171 УК РФ к штрафу в размере 200 000 рублей с рассрочкой его выплаты на срок 10 месяцев частями - по 20 000 рублей ежемесячно.

Апелляционным постановлением суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18 августа 2021 года приговор в отношении **Цалита**

С.А. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2022 года приговор и апелляционное постановление в отношении Цалита С.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснение адвоката Гранкина И.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы выступление прокурора Тереховой С.П., полагавшей приговор и последующие решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Цалит осужден за осуществление предпринимательской деятельности без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, если это деяние сопряжено с извлечением дохода в крупном размере.

Преступление совершено в период с 17 февраля 2017 года по 7 октября 2019 года в Кондинском районе Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

В кассационной жалобе осужденный Цалит оспаривает законность и обоснованность судебных решений, принятых в отношении него, просит об их отмене и прекращении производства по делу, указывая, что выводы суда о его виновности в совершении преступления, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются собранными по делу доказательствами; утверждает, что осуществляемая им деятельность не подлежит лицензированию; ссылается на разъяснения Минприроды, согласно которым им осуществлялась транспортировка именно сточных вод; ссылается в подтверждение своих доводов на блок 7 Федерального классификационного каталога отходов, которым подтверждается, что им выкачивались из септиков и передавались на канализационные очистные сооружения именно сточные воды; обращает внимание, что доводы стороны защиты о том, что им осуществлялась деятельность по транспортировке сточных вод и на это не требовалась лицензии, не опровергнуты судом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующему выводу.

По смыслу ст. 401-1 УПК РФ, суд кассационной инстанции при рассмотрении кассационных жалоб исходит из установленных судом фактических обстоятельств дела и проверяет лишь правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

Согласно ч. 1 ст. 401-15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения

приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Виновность Цалита подтверждается показаниями осужденного, свидетелей, актами судебно-финансовых экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все представленные сторонами доказательства, обоснованно признал Цалита виновным в совершенном преступлении и правильно квалифицировал его действия.

Как усматривается из приговора суда, осужденный, являясь индивидуальным предпринимателем, осуществлял деятельность по оказанию услуг по сбору и транспортировке жидких бытовых отходов неканализованных объектов водопотребления, требующую лицензирования.

Доводы стороны защиты о том, что Цалит осуществлял сбор и перевозку сточных вод, не требующих лицензирования, были должным образом проверены и обоснованно отвергнуты. При этом суд сослался как на положения федеральных законов РФ, постановление Правительства РФ, приказ Росприроднадзора, так и на договоры, заключенные между организациями и осужденным на оказание услуг по вывозу именно жидких бытовых отходов и другие доказательства.

Доказательства, на которые сделана ссылка в кассационной жалобе, оправдывающие, по мнению её автора, Цалита, получили соответствующую оценку в приговоре и признаны несостоятельными.

У Судебной коллегии нет оснований ставить под сомнение данные выводы суда.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путём лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, не допущено.

Наказание Цалиту назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Основания для применения положений ст. 14 УК РФ отсутствуют.

В апелляционном порядке дело рассмотрено в соответствии с положе-

ниями Главы 45-1 УПК РФ.

Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции соответствует требованиям ст. 401-14 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Кондинского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 21 июня 2021 года, апелляционное постановление суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18 августа 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2022 года в отношении **Цалита Сергея Анатольевича** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи