



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-УД22-35-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

8 декабря 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей Ермолаевой Т.А., Зыкина В.Я.

при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела дело по кассационным жалобам адвоката Абрамова Д.А. и осуждённого Зубкова Г.П. на приговор Красноярского краевого суда от 31 января 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 мая 2022 года в отношении Зубкова Геннадия Петровича.

По приговору Красноярского краевого суда от 31 января 2022 года

Зубков Геннадий Петрович,

несудимый,

осужден к лишению свободы по:

- п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на срок 14 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

- ч. 1 ст. 166 УК РФ на срок 1 год;

- ч. 1 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 24.11.2014 года №370-ФЗ) – три преступления – на 1 год за каждое.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено к отбытию 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с указанием в приговоре установленных на основании ст. 53 УК РФ ограничений и возложенной обязанности.

Приговором разрешены гражданские иски потерпевших и судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 мая 2022 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осуждённого Зубкова Г.П. и адвоката Абрамова Д.А., поддержавших кассационные жалобы, выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

По приговору суда Зубков Г.П. признан виновным в убийстве двух лиц – Г [] и Р [] неправомерном завладении мотоциклом без цели хищения, незаконном ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, незаконной перевозке огнестрельного оружия, незаконном хранении боеприпасов, незаконном приобретении, хранении, ношении огнестрельного оружия, его составных частей, боеприпасов.

Преступления совершены при изложенных в приговоре обстоятельствах 4 августа 2020 года в д. Нововасильевка Манского района Красноярского края.

Адвокат Абрамов Д.А. в защиту осужденного Зубкова Г.П. в кассационной жалобе просит приговор и апелляционное определение отменить и прекратить производство по делу за отсутствием в действиях Зубкова состава преступления, считает приговор незаконным, необоснованным, постановленным с существенным нарушением уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона. Подробно излагая показания самого осужденного Зубкова, свидетелей Е [], Г [], Е [], заключения судебно-медицинских экспертиз о содержании алкоголя в крови потерпевших, свидетелей Б [], М [], М [], делает вывод о том, что Зубков не планировал встречаться с потерпевшими, конфликтовать с ними. Инициатором конфликта выступил потерпевший Г [], который, как указывает адвокат, полагал, что состоя в должности охотинспектора может навязывать свое мнение и волю людям пожилого

возраста, при этом находясь в состоянии алкогольного опьянения, не при исполнении служебных обязанностей, применил физическую силу в отношении пожилого человека. Считает, что показания Зубкова об интервале между первым выстрелом, произведенным Г [] и последующими двумя выстрелами подтверждаются показаниями свидетелей М [] и М [], протоколом осмотра места происшествия.

Считает недопустимым доказательством протокол осмотра места происшествия (жилища), который был произведен при отсутствии согласия Зубкова и его супруги (в письменной форме), без судебного решения, Зубков Г.П. не указан в протоколе как участвующее лицо, согласие его брата не проживавшего по данному адресу, не имело значения и, следовательно, был грубо нарушен принцип неприкосновенности жилища. Протокол осмотра места происшествия от 6 августа 2020 года не содержит сведений об участии лиц, присутствие которых на месте было установлено в судебном заседании (Ш [], В [], Л [], Б [], З []), свидетель Г [] не смог пояснить, почему вернулись в жилище для проведения поиска, когда и кто обнаружил и изъяс патроны в шкафу, кто обнаружил куртку Г []

Кроме того, адвокат указывает о проведенных экспертных исследованиях, согласно которым на магазине с 3 патронами и патронах не обнаружены следы папиллярных узоров рук, а также наличие пота и ядродержащих клеток. Обращает внимание, что на куртке Г [] обнаружены следы меди, которая содержится в оболочке пуль 9мм калибра, однако на предметах одежды Зубкова следов меди не обнаружено. Адвокат указывает о том, что оценка достоверности показаний Зубкова не входит в компетенцию эксперта, проводившего судебно-психиатрическую экспертизу, и необходимо было провести повторную экспертизу.

Адвокат обращает внимание на то, что нападение Г [] и Р [] на Зубкова осуществлялось при явно физическом превосходстве потерпевших: двое, моложе, физически более развиты, вооружены, вели себя агрессивно, и Зубков воспринимал угрозу жизни реально. Анализируя положения ст. 37 УК РФ и постановления Пленума ВС РФ о необходимой обороне, указывает об отсутствии признаков состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Адвокат считает, что в действиях Зубкова нет и состава преступления, предусмотренного ст. 166 ч. 1 УК РФ поскольку Зубков не осуществлял поездку на мотоцикле, как и состава преступления по ст. 222 УК РФ, поскольку пистолет и патроны ему не принадлежат (изъятые в ходе осмотра патроны 9мм калибра).

Осужденный Зубков Г.П. в кассационной жалобе просит отменить приговор и апелляционное определение и прекратить производство по делу на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ или рассмотреть квалификацию его действий на основании ст.37 УК РФ. Считает, что в его действиях отсутствует состав преступления, указывает о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, поскольку суд не учел обстоятельств, которые могут существенно повлиять на его выводы. Подробно излагая свою версию имевших место событий, он указывает, что пистолет отобрал у Г [] после того как последний произвел выстрел в направлении его (Зубкова) колена, и выстрелы сам произвел после этого, только когда услышал крик «держи его», и потерпевшие бросились на него. Указывает, что суд необоснованно отклонил ходатайство о проведении ему повторной психолого-психиатрической экспертизы, что он старался избежать конфликта с Г [], который инициировал потерпевший. Судебное следствие было односторонним, нарушены положения ст. 15 и 244 УПК РФ, никто не выяснял вопрос об умысле в действиях самого Гафнера, который, как считает осужденный, продолжал реализовывать преступный умысел в отношении него под эгидой служебного положения и продолжал конфликт на пороге его (Зубкова) дома. Необходимо учесть, что Г [] демонстрировал в отношении него конфликтный настрой, прибыл к его дому в компании Р [] де факто участвующего в конфликте, оба были пьяными, в силу чего он мог воспринимать угрозу от потерпевших как реальную, в том числе, в отношении жизни и здоровья его, что позволяет говорить о применении ст. 37 УК РФ. Суд проигнорировал разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ о необходимой обороне, прямого умысла на убийство у него не было, указывает о недопустимости протокола осмотра места происшествия по адресу: д. [] указывает об отсутствии согласия на осмотр жилища со стороны проживающих там лиц, так как факт согласия нигде не зафиксирован и протокол не имеет юридической силы.

Имеются возражения на кассационные жалобы, принесенные государственным обвинителем и представителем потерпевших – адвокатом Андреевой М.Л.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не установлено и в кассационных жалобах не приведено.

Оснований для вывода о том, что дело рассмотрено с нарушением принципа состязательности сторон, предусмотренного ст. 15 УПК РФ, не имеется. Как видно из материалов дела, в том числе, из протокола судебного заседания, судом соблюдался установленный уголовно-процессуальным законом порядок рассмотрения дела, принцип состязательности и равноправия сторон, которым предоставлялась возможность исполнения их процессуальных функций и реализации гарантированных законом прав на представление доказательств, заявление ходатайств, а также иных прав, направленных на отстаивание своей позиции и реализацию права на защиту.

Из протокола судебного заседания видно, что суд создал сторонам все необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав. Сторона обвинения и сторона защиты активно пользовались правами, предоставленными им законом, в том числе исследуя представляемые доказательства, участвуя в разрешении процессуальных вопросов.

Каких-либо сведений о нарушении принципов равенства и состязательности сторон, предвзятом отношении суда к стороне защиты протокол судебного заседания не содержит. Основанные на законе мнения и возражения сторон судом принимались во внимание. Все заявленные сторонами ходатайства были разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и в зависимости от их значения для правильного разрешения дела с принятием по ним должных решений и их убедительной мотивацией, в связи с чем нет оснований для вывода о том, что суд игнорировал ходатайства стороны защиты.

Отказы в удовлетворении ходатайств, в частности, о признании недопустимыми доказательств, назначении повторной судебно-психиатрической экспертизы, о чем указывается в кассационных жалобах, не свидетельствуют о нарушении права Зубкова на защиту.

Несогласие стороны по делу с принятым судом решением по вопросам, возникающим в ходе разбирательства дела, не является основанием для вывода о предвзятости и необъективности суда.

Исследованная совокупность доказательств признана судом достаточной, чтобы прийти к выводам о виновности осужденного, изложенным в приговоре.

В кассационных жалобах отсутствуют ссылки на иные доказательства, которые могли тем либо иным образом повлиять на правильность этих выводов.

Доводы кассационных жалоб адвоката и осужденного, с изложением их собственной оценки доказательств по делу, не могут быть признаны основаниями для отмены либо изменения судебных решений, поскольку предметом производства в суде кассационной инстанции является законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения судом норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросы права); вопросы же о правильности установления судом фактических обстоятельств дела (вопросы факта) в силу статьи 401.1 УПК РФ не являются предметом проверки суда кассационной инстанции.

Указанные положения закона судом при рассмотрении настоящего уголовного дела и вынесении обвинительного приговора в отношении Зубкова полностью соблюдены.

Суд в соответствии со ст.307 УПК РФ в приговоре привёл доказательства, на которых основал свои выводы о виновности осуждённого, указал мотивы, по которым принял одни и отверг другие доказательства. С учетом данных обстоятельств нет оснований для вывода об отсутствии у суда первой инстанции объективного подхода к рассмотрению настоящего уголовного дела.

Приведенные в кассационных жалобах и в судебном заседании кассационной инстанции доводы стороны защиты о необоснованности и незаконности судебных решений по делу не содержат каких-либо новых оснований для вывода о том, что оценка доказательств судом первой инстанции является неправильной, не соответствующей требованиям уголовно-процессуального закона, а судебными инстанциями не учтены и не оценены какие-либо доказательства и обстоятельства, имеющие существенное значение для дела и, таким образом, не ставят под сомнение выводы суда о доказанности и юридической оценке действий Зубкова.

В соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ проверка доказательств проводится судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Согласно положениям статьи 88 УПК РФ каждое доказательство, положенное в обоснование выводов суда должно быть оценено с точки зрения

относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Каких-либо оснований для вывода о том, что указанные требования уголовно-процессуального закона судом первой инстанции при оценке доказательств по настоящему делу были нарушены, не имеется.

Оснований для вывода о том, что приговор постановлен на недопустимых, недостоверных и противоречивых доказательствах, вопреки доводам кассационных жалоб, не имеется.

Приговор соответствует требованиям ст. 297 УПК РФ. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, предусмотренные ст.73 УПК РФ, судом установлены.

Суд в соответствии со ст. 307 УПК РФ, привел в приговоре описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа их совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступлений, а также доказательства, которые положил в обоснование своих выводов, указал, почему он принял одни доказательства и отверг другие и указал мотивы, по которым признал несостоятельными доводы осужденного Зубкова о невинности в умышленном лишении жизни потерпевших Г [] и Р []

Доводы кассационных жалоб о недопустимости протокола осмотра места происшествия от 6 августа 2020 года нельзя признать убедительными.

Допустимость данного протокола тщательно исследовалась и оценивалась судами, как первой, так и апелляционной инстанций.

В ходе судебного заседания были допрошены как сотрудники правоохранительных органов, проводившие осмотр, так и родственники осужденного Зубкова. Судом было установлено, что возражений против проведения со стороны Зубкова Г.П., а также и впоследствии присутствовавшего при осмотре и подписавшего протокол осмотра его брата З [] не имелось. Таким образом, нельзя согласиться с доводами жалоб о том, что осмотр жилища был проведен против воли проживающих в нем лиц.

Ходатайство о признании данного доказательства недопустимым было рассмотрено и отклонено судом первой инстанции с вынесением мотивированного постановления. Суд апелляционной инстанции обоснованно согласился с выводами суда первой инстанции в этой части.

Доводы о том, что магазин и патроны в ходе вышеуказанного осмотра жилища были подброшены несостоятельны, поскольку по состоянию на 6 августа 2020 года тела потерпевших обнаружены не были, не были известны причины их смерти, а поэтому доводы о фальсификации доказательств путем подбрасывания именно магазина и патронов, несостоятельны.

С учетом данного обстоятельства не ставит под сомнение выводы суда о виновности и ссылка на отсутствие следов и потожировых выделений осужденного на данных предметах.

Вопреки доводам жалоб, выводы судебной психолого-психиатрической экспертизы не содержат оценки достоверности и допустимости показаний осужденного Зубкова. Экспертами дано заключение в рамках компетенции. Анализ показаний Зубкова о фактических обстоятельствах дела, приведенный в заключении, не содержит оценки достоверности и допустимости его показаний, а сделан лишь в рамках исследования о наличии либо отсутствии физиологических признаков состояния аффекта. Выводы экспертов являются ясными, непротиворечивыми, не вызывают сомнений в своей объективности и достоверности, а поэтому оснований для назначения повторной экспертизы для исследования психического и психологического состояния Зубкова, в том числе, предусмотренных ст. 196 УПК РФ не имеется.

Доводы о посягательстве на жизнь Зубкова со стороны потерпевших Г [] и Р [] были тщательно исследованы судом и обоснованно отвергнуты со ссылкой на объективные доказательства, в том числе, выводы судебно-медицинских и судебно-баллистических экспертиз.

Противоправное поведение потерпевших, которые усугубили конфликтную ситуацию, о чем указывается в кассационных жалобах, обоснованно было признано обстоятельством, смягчающим наказание Зубкова. Выводы суда в данной части надлежаще мотивированы.

Доводы об отсутствии в действиях Зубкова состава преступления, предусмотренного ст.166 УК РФ, безосновательны, поскольку сам факт перемещения транспортного средства в гараж (даже без запуска двигателя и поездки на нем), по смыслу закона, состав данного преступления образует. Сам Зубов факт перемещения мотоцикла в гараж не отрицал, в связи с чем ссылка на отсутствии его биологических следов на мотоцикле, не ставит под сомнение выводы суда о его виновности и юридической оценке его действий в данной части.

Нет оснований не согласиться и с выводами суда о доказанности вины Зубкова в незаконном хранении оружия и боеприпасов при изложенных в приговоре обстоятельствах и юридической квалификации его действий,

поскольку данные выводы суда основаны на приведенных в приговоре доказательствах и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела, а доводы о том, что магазин и патроны Зубкову не принадлежали, обоснованно критически оценены судом.

При этом суд в приговоре мотивировал свои выводы о квалификации действий Зубкова в этой части как трех преступлений, предусмотренных ч.1 ст.222 УК РФ с учетом различных периодов, места, времени, способа и обстоятельств приобретения огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов, их ношения, перевозки и хранения и того обстоятельства, что эти действия не были объединены единым умыслом на незаконные действия с оружием и боеприпасами.

Назначенное Зубкову наказание соответствует требованиям ст. 60 УК РФ и не может быть признано несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Вопреки доводам кассационных жалоб, судом апелляционной инстанции в полном объеме проверены доводы апелляционных жалоб. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ и содержит мотивированные суждения по приведенным в жалобах доводам.

Таким образом, оснований для отмены либо изменения судебных решений по доводам кассационных жалоб, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Красноярского краевого суда от 31 января 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 мая 2022 года в отношении Зубкова Геннадия Петровича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи