



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-УД22-19-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

29 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Сабурова Д.Э.,
Таратуты И.В. и Кочиной И.Г.
Горностаевой Е.Е.

с участием прокурора Куприяновой А.В.,
осужденного Герасимова С.И. и адвоката Кротовой С.В.

рассмотрела в судебном заседании в порядке выборочной кассации уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Герасимова С.И. на приговор Урмарского районного суда Чувашской Республики от 28 июня 2021 года, апелляционное постановление Верховного Суда Чувашской Республики от 24 августа 2021 года и постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2022 года.

По приговору суда

Герасимов Сергей Иванович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п.«а» ч.2 ст.264 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года. В соответствии со ст.73 УК РФ основное наказание постановлено считать условным, с испытательным сроком 3 года,

с возложением на него обязанностей, перечисленных в приговоре.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 24 августа 2021 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2022 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения, кассационная жалоба осужденного - без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Таратуты И.В., выступления осужденного Герасимова С.И. и адвоката Кротову С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Куприянову А.В., просившую об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

установила:

Герасимов С.И. признан виновным в нарушении правил дорожного движения при управлении автомобилем, совершенном лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, что повлекло причинение тяжкого вреда здоровью Л [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Герасимов С.И. просит об отмене судебных решений и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. Указывает, что обстоятельства дорожно-транспортного происшествия фактически подтасованы, поскольку мотоблок «Агро» под управлением потерпевшего Л [REDACTED] после столкновения был передвинут на другое место. Указанное обстоятельство мог подтвердить свидетель И [REDACTED] о допросе которого он ходатайствовал, однако в этом ему было необоснованно отказано. Также настаивает на том, что суд не дал оценки экспертному заключению № 45/69 от 9 мая 2020 года ИП И [REDACTED] согласно которому виновность в ДТП лежит на потерпевшем. Обращает внимание на то, что постановлением мирового судьи от 28 августа 2019 года он был привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ за то же правонарушение с назначением ему административного штрафа и лишением права управления транспортным средством сроком на 1 год 6 месяцев. Настаивает на том, что данное постановление было им исполнено - штраф уплачен, права на управление транспортным средством были сданы. Отмечает, что постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2020 года указанное постановление мирового судьи было отменено с прекращением производства по делу, поскольку по данному факту 25 октября 2019 года было возбуждено уголовное дело; между тем, суд при назначении ему наказания необоснованно не зачел отбытый им срок лишения права управления транспортным средством по административному делу в срок назначенного дополнительного наказания. Кроме того, полагает, что уголовное дело в отношении него подлежало прекращению за

примирением сторон, поскольку потерпевшей Л[] в суде заявил ходатайство о прекращении дела, однако суд апелляционной инстанции дело не прекратил.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено приговором, Герасимов признан виновным в том, что около 17 часов 25 минут 7 июля 2019 года, управляя технически неисправным автомобилем "ВАЗ-2107", в нарушение требований пунктов 1.4, 2.7, 9.1, 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, двигаясь по направлению в сторону выезда из с.Яншихово-Норваши Янтиковского района Чувашской Республики, выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, и допустил столкновение с мотоблоком марки «Агро» под управлением Л[]. В результате этого потерпевшему были причинены телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью. После совершения дорожно-транспортного происшествия Герасимов при наличии субъективных признаков опьянения отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные действия Герасимова квалифицированы судом по п.«а» ч.2 ст.264 УК РФ как нарушение правил дорожного движения при управлении автомобилем, совершенное лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, что повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Виновность Герасимова в совершении преступления, за которое он осужден, подтверждена показаниями самого осужденного, полностью признававшего себя виновным, показаниями потерпевшего Л[], свидетелей И[] И[] и других, протоколами осмотра места происшествия, заключениями экспертов и другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Герасимов в суде не отрицал, что после употребления спиртных напитков он управлял автомобилем "ВАЗ-2107", что поздно заметил на дороге мотоблок под управлением потерпевшего и совершил с ним лобовое столкновение.

Из последовательных показаний потерпевшего Ленкова усматривается, что автомобиль под управлением Герасимова резко выехал на его (потерпевшего) полосу движения и совершил столкновение с управляемым им мотоблоком.

Из показаний свидетеля И[] усматривается, что он ехал в качестве пассажира на автомобиле под управлением Герасимова; что, не доезжая до магазина, Герасимов резко выехал на встречную полосу движения и совершил столкновение с мотоблоком под управлением Л[].

Свидетель И [] [] показала, что она услышала удар от столкновения транспортных средств, а обернувшись, на расстоянии 10 метров четко видела, что столкнувшиеся автомобиль и мотоблок находятся на полосе движения мотоблока.

Из показаний в суде первой инстанции указанных лиц следует, что кроме них других очевидцев на месте происшествия не было. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции обоснованно отклонил ходатайство осужденного о допросе свидетеля И []

Судом первой инстанции дана надлежащая оценка имеющимся по делу доказательствам в их совокупности, сделан обоснованный вывод о виновности Герасимова, его действия квалифицированы правильно; не согласиться с выводами суда оснований не имеется, каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о фальсификации материалов дела, не усматривается.

Содержащиеся в кассационной жалобе осужденного доводы об отмене приговора в связи с примирением сторон также являются необоснованными.

Из материалов дела усматривается, что стороны ходатайств о прекращении дела по указанному основанию не заявляли. В суде первой инстанции сторона защиты заявляла ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, что потерпевший данное ходатайство поддержал, однако суд это ходатайство оставил без удовлетворения, надлежаще мотивировав свое решение.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции потерпевший Л [] участия не принимал, каких либо письменных ходатайств, в том числе о прекращении дела за примирением сторон, не заявлял.

Таким образом, оснований для прекращения уголовного дела за примирением сторон у судов соответствующих инстанций не имелось и не имеется.

Наказание (основное и дополнительное) Герасимову назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных о его личности и других обстоятельствах дела.

Как следует из материалов уголовного дела, постановлением мирового судьи судебного участка № [] Янтиковского района Чувашской Республики от 28 августа 2019 года Герасимов был привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ (невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения) и ему было назначено административное взыскание в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортным средством на срок 1 год 6 месяцев.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2020 года постановление мирового судьи было отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п.7 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ (наличие по одному и тому же факту постановления о возбуждении уголовного дела).

Таким образом, из материалов уголовного дела усматривается, что по одному и тому же факту совершения противоправных действий Герасимов ранее был привлечен к административной ответственности с назначением соответствующего административного наказания, при этом в дальнейшем производство по делу об административном правонарушении было прекращено ввиду наличия по данному факту постановления о возбуждении уголовного дела.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.12.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 года № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения», если в ходе судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, предусмотренном чч.2, 4 или ч.6 ст.264 либо ст.264.1 УК РФ, будет установлено, что лицо в связи с этим правонарушением было привлечено к административной ответственности по ст.12.26 КоАП РФ, и это лицо было лишено права управления транспортным средством, то отбытый им срок лишения указанного права засчитывается в срок назначенного по уголовному делу дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью с указанием в приговоре периода, подлежащего зачету.

Материалы уголовного дела не содержат достоверных данных о том, отбывал ли фактически Герасимов административное взыскание в виде лишения права управления транспортным средством, и если отбывал, то какой именно срок.

Вместе с тем, в судебном заседании суда кассационной инстанции прокурор Куприянова А.В. представила информативное письмо из прокуратуры Чувашской Республики, согласно которому водительское удостоверение было изъято у Герасимова 22 сентября 2021 года, то есть после вступления приговора в законную силу.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» с учетом положений п. 15 ст. 397 УПК РФ суды вправе в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК РФ, разрешить вопросы, которые не затрагивают существо приговора, и не влекут ухудшение положения осужденного, в том числе, о зачете времени содержания под стражей в срок отбывания наказания, о зачете отбытого наказания при назначении наказания по совокупности приговоров, если такой

зачет не произведен приговором суда либо произведен неточно.

По смыслу закона в том же порядке суд, вынесший приговор, при наличии на то оснований вправе произвести зачет отбытого Герасимовым срока лишения права управления транспортным средством в качестве административного взыскания в срок назначенного по уголовному делу дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью.

Таким образом, оснований для отмены или изменения в кассационном порядке состоявшихся по данному делу судебных решений не имеется. Необходимые изменения в них могут быть внесены в порядке исполнения приговора, предусмотренном ст.ст. 397, 399 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Урмарского районного суда Чувашской Республики от 28 июня 2021 года, апелляционное постановление Верховного Суда Чувашской Республики от 24 августа 2021 года и постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2022 года в отношении **Герасимова Сергея Ивановича** оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий

Судьи