



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД22-57СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарём Бузаковой Е.К.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Жицкого С.В. на приговор Московского областного суда от 24 ноября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 марта 2022 г.

По приговору Московского областного суда от 24 ноября 2021 г.

Миронихин Владимир Иванович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по ч.2 ст. 222 УК РФ (в редакции ФЗ от 24.11.2014 г. № 370-ФЗ) на 3 года лишения свободы;

- по ч.5 ст. 33, ч.1 ст. 105 УК РФ на 11 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и обязанности.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено Миронихину В.И. 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений: не уходить из места постоянного

проживания в ночное время суток, не изменять места жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором расположено место постоянного жительства - без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, с обязанностью два раза в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 марта 2022 г. приговор Московского областного суда от 24 ноября 2021 г. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступления осужденного Миронихина В.И. режиме видеоконференц-связи, адвоката Жицкого С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление представителя потерпевших К [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] - адвоката Перовой С.Ю., возражавшей против удовлетворения доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а доводы кассационной жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору, постановленному с участием присяжных заседателей, Миронихин В.И. признан виновным в пособничестве в убийстве К [REDACTED] [REDACTED] а также в незаконных хранении и перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов группой лиц по предварительному сговору.

В кассационной жалобе адвокат Жицкий С.В. считает, что приговор постановлен с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, а назначенное наказание Миронихину является несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

В обосновании жалобы адвокат утверждает, что отбор присяжных заседателей проведен с нарушением требований ст. 328 УПК РФ, поскольку присяжные заседателя № 7 А [REDACTED] и № 5 А [REDACTED] должны были быть исключены из списка кандидатов в присяжные заседатели, поскольку А [REDACTED] являлась сотрудником органов внутренних дел, а А [REDACTED] проживал в г. [REDACTED] области, но скрыли от суда и сторон данные факты. Оспаривает подсудность уголовного дела

Московскому областному суду, считает, что дело должно было быть рассмотрено в Одинцовском городском суде Московской области, поскольку изначально квалификация действий Миронихина была ошибочной. Вина С [REDACTED] - лица, которому Миронихин оказывал пособничество в совершении преступления, не установлена. Приводит доводы о недопустимости ряда доказательств по делу, в частности протоколов осмотра места происшествия, протокола обыска, заключения эксперта, утверждая, что данные доказательства составлены с нарушением требований уголовно-процессуального закона. Его ходатайства о признании данных доказательств недопустимыми суд необоснованно оставил без удовлетворения. Указывает на то, что судом неверно применена редакция уголовного закона при квалификации действий Миронихина по ст. 222 УК РФ. Считает, что при рассмотрении его апелляционной жалобы судом были искажены его доводы, что свидетельствует о незаконности апелляционного определения. Назначенное наказание Миронихину не соответствует тяжести преступления и личности осужденного, является несправедливым. Просит приговор и последующие судебные решения отменить, дело направить на новое судебное разбирательство со стадии подготовки к судебному разбирательству.

В возражениях заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г., представитель потерпевших Казарновского Л.Л. и Казарновского А.М. - адвокат Перова С.В., не соглашаясь с изложенными доводами, просят приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на эти доводы, заслушав выступления осужденного, адвоката, прокурора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Судебная коллегия находит постановленный приговор основанным на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела с соблюдением требований гл.42 УПК РФ.

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе, ни в процессе расследования, ни в ходе судебного разбирательства нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, а также связанных с нарушением права обвиняемого на защиту, органами следствия и судом не допущено.

Обвинительное заключение соответствует ст. 220 УПК РФ. Оснований, предусмотренных ст. 237 УПК РФ, для возвращения уголовного дела прокурору, не имелось, поскольку предложенная стороной обвинения квалификация действий Миронихина В.И. в части пособничества в убийстве потерпевшего не препятствовала рассмотрению уголовного дела по существу.

Рассмотрение уголовного дела Московским областным судом соответствовало требованиям определения подсудности уголовных дел, предусмотренным п.1 ч.3 ст. 31 УПК РФ. Что касается квалификация судом действий Миронихина В.И. по ч.5 ст. 33, ч.1 ст. 105 УК РФ, то такая юридическая оценка не может свидетельствовать о нарушении правил подсудности дела.

Всё уголовное судопроизводство по делу осуществлялось в соответствии с требованиями ст. 15 УПК РФ на основе состязательности сторон, в судебном заседании исследованы все собранные по делу доказательства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, с учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328, 329 УПК РФ.

Как следует из протокола судебного заседания, ходатайств о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду ее тенденциозности не заявлялось.

Аналогичные доводы адвоката о нарушении закона при формировании коллегии присяжных заседателей были предметом проверки суда апелляционной инстанции и обоснованно опровергнуты с приведением убедительных выводов, сомневаться в правильности которых оснований не имеется.

Так, как установлено судом апелляционной инстанции, кандидат в присяжные заседатели А [REDACTED] работала в органах Федеральной миграционной службы РФ с 2012 г. по 7 сентября 2016 г. В соответствии с положением о Федеральной миграционной службе Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 13 июля 2012 г. № 711, Федеральная миграционная служба Российской

Федерации не являлась структурным подразделением Министерства внутренних дел Российской Федерации. Таким образом, каких-либо оснований для отвода данного кандидата в присяжные заседатели по основаниям, указанным в кассационной жалобе адвоката, не имелось.

Довод о том, что присяжный заседатель А. [REDACTED] скрыл факт проживания в г. [REDACTED] высказан вопреки материалам уголовного дела, поскольку на момент формирования коллегии присяжных заседателей данный кандидат хотя и был зарегистрирован в г. [REDACTED], однако проживал в г. [REDACTED].

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и юридические последствия вердикта, а также порядок и пределы обжалования приговора подсудимому были разъяснены.

В связи с этим доводы, касающиеся несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, являются несостоятельными, поскольку в силу ст. 401¹⁵, 389²⁷ УПК РФ данные доводы не могут служить основанием для отмены или изменения приговора, постановленного с участием коллегии присяжных заседателей.

Как следует из протокола судебного заседания, судебное следствие проходило в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, с учетом положений ст. 335 УПК РФ, определяющей особенности рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей. При этом стороны не были ограничены в праве представления доказательств, в равной степени участвовали в обсуждении доказательств, доводили до сведения коллегии присяжных заседателей свою позицию по делу. В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ. Действия председательствующего судьи не выходили за рамки отведенных полномочий и не были связаны с ограничением прав сторон как защиты так и обвинения при исследовании доказательств, собранных по делу.

Все вопросы допустимости доказательств были исследованы судом в соответствии с требованиями закона, в порядке, определяемом ч.2 ст. 334 УПК РФ. Председательствующим судьей были созданы все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, ограждения присяжных заседателей от обсуждения сторонами в их присутствии процессуальных вопросов, процедуры расследования и сбора доказательств. Доказательств, полученных с нарушением закона, до сведения присяжных заседателей доведено не было.

Все ходатайства стороны защиты об исключении доказательств из числа допустимых по делу были рассмотрены судом в соответствии с требованиями закона. Вопреки доводам адвоката, каких-либо оснований для

признания недопустимыми протокола осмотра места происшествия, протокола осмотра автомобиля, протокола обыска, заключения эксперта, проводившего судебно-медицинскую экспертизу, не имеется.

Нарушений закона при допросе сторонами подсудимого, свидетелей, незаконного воздействия на коллегию присяжных заседателей при представлении доказательств стороной обвинения, искажения доказательств в ходе судебного следствия и прений сторон не допускалось.

В тех случаях, когда стороны касались вопросов, которые не подлежат исследованию в присутствии коллегии присяжных заседателей, председательствующий своевременно прерывала выступления участников процесса и обращалась к присяжным заседателям с соответствующими разъяснениями не принимать услышанное во внимание при вынесении вердикта.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ, в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Вопросный лист отвечает требованиям ст.338 УПК РФ, сформулирован в соответствии с предъявленным обвинением, с учетом прений сторон. Постановка вопросов, подлежащих разрешению, их содержание и формулировки, исключая юридические термины, были понятны коллегии присяжных заседателей, а изложенная постановка вопросов, направленных на выяснение событий преступлений, причастности к ним подсудимого и его виновности, позволяла присяжным заседателям полно и всесторонне оценить представленные доказательства по делу и сделать вывод о виновности или невиновности Миронихина В.И. в инкриминируемых ему преступлениях.

Напутственное слово председательствующего судьи соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, его содержание было понятно присяжным заседателям, в нем не выражено в какой-либо форме мнение судьи по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей. Ссылок на недопустимые доказательства либо доказательства, не исследованные судом, напутственное слово не содержит. Возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения принципов объективности и беспристрастности от сторон обвинения и защиты не поступало.

Вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен в соответствии с требованиями ст.343, 345, 347 УПК РФ, является единодушным, ясным и непротиворечивым.

Обвинительный приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Действия осужденного Миронихина В.И. по ч.5 ст. 33, ч.1 ст. 105 УК РФ и по ч.2 ст. 222 УК РФ квалифицированы председательствующим правильно, в соответствии с вердиктом присяжных заседателей. Оснований для переквалификации их на менее тяжкие преступления нет.

Необоснованным является довод относительно неправильной редакции уголовного закона в части квалификации действий виновного по ч. 2 ст. 222 УК РФ, поскольку на момент совершения Миронихиным В.И. данного преступления действовала редакция Федерального закона от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ.

Психическое состояние Миронихина В.И. проверено. Согласно выводам экспертов хроническим психическим расстройством он не страдал, не обнаруживал признаков какого-либо временного психического расстройства, в момент инкриминируемого деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается.

Наказание Миронихину В.И. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного и данных о личности, с учетом смягчающих обстоятельств, в качестве которых признаны: состояние здоровья, наличие заболеваний, малолетний ребенок.

Каких-либо исключительных обстоятельств для применения ст. 64 УК РФ, как и оснований, предусмотренных ч.6 ст. 15 УК РФ, не имеется. Оснований считать назначенное наказание осужденному чрезмерно суровым, как и оснований для смягчения назначенного ему наказания, нет, поскольку оно является справедливым и соразмерным содеянному.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 24 ноября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 марта 2022 г. в

отношении Миронихина Владимира Ивановича оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи