



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-УД22-11-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

27 декабря 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Ситникова Ю.В.,

Земскова Е.Ю. и Зателепина О.К.

при участии осуждённой Беяковой Н.А., её защитника - адвоката Туйденовой А.А., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., секретаря судебного заседания Воронина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Анищенко Д.В. на приговор Калужского областного суда от 27 января 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2022 года.

По приговору Калужского областного суда от 27 января 2022 года

Беякова Наталья Александровна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена к лишению свободы: по ч. 5 ст. 33, пп. «а», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет с ограничением свободы на 1 год, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ на 3 года, п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ на 5 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений окончательно Беяковой Н. А. назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год. При назначении дополнительного

наказания установлены ограничения и обязанность из числа предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ.

Постановлено взыскать в пользу Г [] [] [] компенсацию морального вреда с Б [] [] в размере 700 000 рублей, с К [] [] и С [] [] в размере 1 000 000 рублей с каждого, а также возмещение материального вреда с Б [] [] К [] [] и С [] [] [] [] солидарно в размере 120 254, 41 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2022 года указанный приговор в отношении Беяковой Н.А. оставлен без изменения.

В отношении осуждённых Кононова А.А. и Серикова А.В. указанные судебные решения не обжалованы в кассационном порядке.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступления осуждённой и защитника в обоснование доводов кассационной жалобы, прокурора с возражениями, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Беякова Н.А. признана виновной и осуждена:
за пособничество Кононову А.А. в убийстве Б [] [] и Г [] [] то есть двух лиц, первого из корыстных побуждений, а второго с целью скрыть преступление,

за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон) группой лиц по предварительному сговору,

за кражу, совершённую группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, в особо крупном размере.

В кассационной жалобе адвокат Анищенко Д.В. просит отменить судебные решения в отношении Беяковой Н.А. и передать дело на новое судебное рассмотрение, мотивируя тем, что не дана оценка доводам защиты о наличии оснований прекращения уголовного дела, предусмотренных п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ, в связи с отсутствием в деяниях состава преступлений. По мнению адвоката, приведённые в

приговоре доказательства не указывают на то, что Белякова Н.А. предоставляла необходимую информацию, устраняла препятствия в совершении убийства Б [REDACTED] способствовала сокрытию следов этого преступления, а также способствовала убийству Г [REDACTED] с целью скрыть преступление. Адвокат обращает внимание на показания Кононова А.А. о том, что после совершения убийства на Белякову Н.А. оказывалось психологическое давление, осуждённые заставляли её выполнить действия по сокрытию следов преступления. Поэтому адвокат считает, что в её действиях также отсутствует состав преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 166, п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Морозова Н.А. полагает, что отсутствуют основания для удовлетворения кассационной жалобы адвоката.

Проверив материалы дела, обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Уголовное дело рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно уголовно-процессуального закона, обстоятельства дела проверены полно, объективно и всесторонне. Из протокола судебного заседания следует, что все ходатайства сторон были рассмотрены, необоснованных отказов в их удовлетворении не допущено.

Выводы суда о виновности осуждённой Беляковой Н.А. в совершении преступлений основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ. В приговоре приведены мотивы, по которым часть доказательств отвергнута судом.

В судебном заседании были опровергнуты доводы о непричастности Беляковой Н.А. к совершению инкриминируемых преступлений, о её оговоре Кононовым А.А., о не соответствующих действительности её показаний, в которых она оговорила себя под влиянием психологического давления.

Оснований для иной оценки доказательств и указанных доводов Судебная коллегия не находит.

В ходе предварительного расследования осуждённые Кононов А.А. и Белякова Н.А. сообщали обстоятельства преступлений, роли каждого в их совершении.

Вопреки мнению автора кассационной жалобы, из показаний осуждённых следует, что Белякова Н.А. в соответствии с предварительной договорённостью содействовала Кононову А.А. в убийстве Б [] и Г [] сообщила Кононову А.А. о месте их нахождения с геолокацией дома, подсыпала Б [] и Г [] в спиртное лекарственный препарат клофелин, вызвавший сон. Также в рамках предварительного сговора после совершения убийства Б [] участвовала в угоне принадлежащей Б [] автомашины с целью захоронения трупов, в краже принадлежащих ему 1205000 рублей с незаконным проникновением в квартиру. При этом Б [] выполняла свою роль соисполнителя кражи, наблюдала за окружающей обстановкой, изучала содержимое похищенного сейфа, а после этого совместно с Кононовым А.А. незаконно проникла в квартиру, где осуществляла поиск денежных средств.

Данные показания обоснованно признаны достоверными, подтверждёнными другими доказательствами, в том числе данными протоколов осмотра места происшествия, заключениями экспертиз.

Судом правильно установлено, что указанные выше допросы Беляковой Н.А. и Кононова А.А. проводились с соблюдением требований уголовно-процессуального закона уполномоченными должностными лицами, с участием адвокатов, после разъяснения процессуальных прав и последствий дачи показаний. В протоколах следственных действий имеются подписи всех участников, которые знакомились с их содержанием, замечаний и дополнений при этом не заявляли.

Утверждение осуждённой о том, что адвокат Дурова Н.А. ненадлежаще исполняла обязанности по защите её прав и законных интересов, не основано на материалах дела.

При проведении экспертиз № [] № [] у Б [] и Г [] обнаружены прижизненные огнестрельные ранения головы, а в крови, почке, печени, желудке и тонком кишечнике каждого – следы клофелина.

Вопреки доводам автора кассационной жалобы, судом правильно установлены фактические обстоятельства дела.

Доводы защитника о том, что Белякова Н.А. выполняла преступные действия вынужденно в результате угроз со стороны других осуждённых обоснованно признаны несостоятельными. В этой части показания осуждённых не были стабильными. Кроме того, как правильно отмечено государственным обвинителем в возражениях на кассационную жалобу, Белякова Н.А. имела реальную возможность скрыться от Кононова А.А., сообщить о сложившейся ситуации другим лицам, сотрудникам полиции, в том числе посредством телефонной связи, которой она пользовалась согласно распечатке телефонных соединений.

Действия осуждённой Беляковой Н.А. правильно квалифицированы по ч. 5 ст. 33, пп. «а», «з», «к» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 2 ст. 166, п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ.

Судом назначено ей справедливое наказание в соответствии с требованиями ст. 6, 60, 67, 69 УК РФ, с учётом всех установленных по делу обстоятельств, в том числе характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных о её личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённой и на условия жизни семьи, по ч. 5 ст. 33, пп. «а», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ отягчающие наказание обстоятельства, предусмотренные п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ, а по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ отягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное п. е¹ ч. 1 ст. 63 УК РФ. В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учёл: наличие двух малолетних детей, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию соучастников. Наказание по п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ назначено также с учётом положений, предусмотренных ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Судебная коллегия находит законным и обоснованным апелляционное определение в отношении Беляковой Н.А.

В связи с отсутствием предусмотренных ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ оснований отмены или изменения приговора и апелляционного определения, кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Калужского областного суда от 27 января 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2022 года в отношении Беяковой Натальи Александровны оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи