



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-УД22-4-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В.
при секретаре судебного заседания Бузаковой Е.К.
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Ермаковой Я.А., осужденного Ерашевича Е.Л. (в режиме видеоконференц-
связи)

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осужденного Ерашевича Е.Л. с дополнениями к ней на
приговор Нестеровского районного суда Калининградской области от 31 мая
2021 г. и кассационное определение Третьего кассационного суда общей
юрисдикции от 17 марта 2022 г.

По приговору Нестеровского районного суда Калининградской области
от 31 мая 2021 г.

Ерашевич Евгений Леонидович,

судимый:

- 27 марта 2013 г. по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 4 годам 8 месяцам лишения
свободы;

- 11 июня 2014 г. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 313 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности с приговором от 27 марта 2013 г. – к 3 годам 5 месяцам лишения свободы, освобожденный 10 ноября 2017 г. по отбытии наказания;

- 8 ноября 2019 года по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ (с учетом постановления Нестеровского районного суда Калининградской области от 22 июня 2020 г.) к 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 1 месяц;

- 21 мая 2020 г. по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осужден:

- по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ на 6 месяцев лишения свободы;

- по ч. 1 ст. 314.1 УК РФ на 6 месяцев лишения свободы;

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ на 10 месяцев лишения свободы;

- по ч. 2 ст. 167 УК РФ на 2 года лишения свободы;

- по ч. 1 ст. 161 УК РФ на 1 год 8 месяцев лишения свободы;

- на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний на 3 года 6 месяцев лишения свободы с отменой в соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ его условного осуждения по приговорам Нестеровского районного суда Калининградской области от 8 ноября 2019 г. и от 21 мая 2020 г. и назначением на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговорам от 8 ноября 2019 г. и от 21 мая 2020 г. окончательно наказания в виде лишения свободы сроком на 3 года 8 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания Ерашевичу Е.Л. исчислен со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом в него на основании ч.3.4 ст. 72 УК РФ времени содержания под домашним арестом в период с 6 декабря 2020 г. по 17 декабря 2020 г. из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы, а также на основании п. «а» ч.3.1 ст. 72 УК РФ времени содержания под стражей в период с 4 декабря 2020 г. по 5 декабря 2020 г. и с 18 декабря 2020 г. по 31 мая 2021 г. и до вступления приговора в законную силу, из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке приговор не обжалован.

Кассационным постановлением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 г. приговор Нестеровского районного суда Калининградской области от 31 мая 2021 г. в отношении Ерашевича Е.Л. изменен:

- из описательно-мотивировочной и резолютивной частей приговора исключено указание на отмену Ерашевичу Е.Л. на основании ч. 4 ст. 74 УК

РФ условного осуждения по приговору Нестеровского районного суда Калининградской области от 21 мая 2020 г.;

- исключено указание на наличие у Ерашевича Е.Л. при совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 314.1, ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, отягчающего наказание обстоятельства в виде рецидива преступлений;

- смягчено, с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ, назначенное Ерашевичу Е.Л. наказание за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, - до 5 месяцев лишения свободы, за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 314¹ УК РФ, - до 5 месяцев лишения свободы;

- на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний Ерашевичу Е.Л. назначено наказание в виде лишения свободы на 3 года 5 месяцев;

- на основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору Нестеровского районного суда Калининградской области от 8 ноября 2019 г. в виде 1 месяца лишения свободы и по приговору Нестеровского районного суда Калининградской области от 21 мая 2020 г. в виде 1 месяца лишения свободы окончательно назначено Ерашевичу Е.Л. наказание в виде лишения свободы на 3 года 7 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А., изложившей основания для кассационного производства, обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы с дополнениями, выступление осужденного Ерашевича Е.Л. (в режиме видеоконференц-связи), поддержавшего доводы, изложенные в кассационной жалобе и в дополнениях к ней, а также мнение прокурора Ермаковой Я.А., полагавшей, что оснований для пересмотра судебных решений не имеется, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору Ерашевич Е.Л. признан виновным в уклонении от административного надзора и несоблюдении установленного административного ограничения, в краже телефона, принадлежащего потерпевшему К [REDACTED] [REDACTED] а также в совершении грабежа и умышленном уничтожении и повреждении из хулиганских побуждений чужого имущества, при обстоятельствах подробно, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе с дополнениями к ней осужденный Ерашевич Е.Л. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, считает их незаконными, необоснованными и несправедливыми и просит отменить, а уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение. Приводит доводы о том, что при постановлении приговора судом незаконно отменено

условное осуждение его по предыдущим приговорам – от 8 ноября 2019 г. и от 21 мая 2020 г., при этом время содержания его под стражей по указанным приговорам не зачтено в срок отбывания наказания; кроме того, к моменту его осуждения, наказание, назначенное ему по приговору от 21 мая 2020 г. с учетом постановления от 9 февраля 2021 г. фактически было исполнено и основания для присоединения его по правилам ст.70 УК РФ отсутствовали; обстоятельства событий, которые произошли в магазине, установлены неверно, в чем можно убедиться на основе просмотра записи с камеры наблюдения; вывод суда о том, что в результате его действий по уничтожению и повреждению имущества ИП Ч [REDACTED] потерпевшей был причинен значительный ущерб, является безосновательным и доказательств, подтверждающих значительность материального ущерба в размере 30 457 руб. 99 коп. для потерпевшей, которая занимается предпринимательской деятельностью и владеет недвижимостью и дорогостоящим имуществом, в материалах дела не имеется, и в судебное заседание потерпевшей также не представлено; его действия как грабеж квалифицированы неверно, и в основу приговора в этой части положены лишь противоречивые показания свидетелей и потерпевшей, при этом в судебном заседании необоснованно не исследовано вещественное доказательство - видеозапись с камеры видеонаблюдения, установленной в магазине «Малыш». Кроме того, по мнению осужденного, признание в его действиях отягчающего обстоятельства – совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения судом немотивированно, такое решение могло иметь место лишь с учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы; при внесении изменений в приговор суд кассационной инстанции в недостаточной мере смягчил ему наказание, при этом в нарушение требований закона Третий кассационный суд общей юрисдикции не рассмотрел поданное им дополнение к кассационной жалобе.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе с дополнениями, Судебная коллегия находит ее подлежащей частичному удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу допущены такие нарушения закона.

В соответствии с ч. 3 ст. 401.14 УПК РФ, исходя из требований, предусмотренных чч. 3, 4 ст. 389.28 УПК РФ, в определении суда кассационной инстанции, наряду с прочими необходимыми данными,

должны содержаться, в том числе, краткое изложение доводов лица, подавшего кассационную жалобу, мотивы принятого судом решения и указание оснований, по которым приговор признается законным, обоснованным и справедливым, а жалоба – не подлежащей удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, осужденный Ерашевич, не согласившись с вынесенным в отношении его 31 мая 2021 г. Нестеровским районным судом Калининградской области приговором, обжаловал его в кассационном порядке. В кассационной жалобе осужденный, настаивая на необоснованности принятого судом решения об отмене назначенного ему условного осуждения по предыдущему приговору от 21 мая 2020 г., ссылаясь на то, что ранее оно было уже отменено и он отбывал наказание по указанному приговору; полагал, что в результате повторной отмены условного осуждения ему дважды назначено наказание за одно и то же преступление, в связи с чем ставил вопрос об изменении приговора и смягчении наказания.

В дальнейшем Ерашевичем было подано дополнение к кассационной жалобе, которое поступило в Третий кассационный суд общей юрисдикции 25 февраля 2022 г. В нем осужденный привел новые доводы о несогласии с приговором в части осуждения его за преступление, совершенное 14 декабря 2020 г., утверждал о неверной квалификации содеянного, обосновании приговора в этой части противоречивыми показаниями потерпевшей и свидетелей, излагал свою версию произошедших событий, указывал на необходимость исследования в судебном заседании вещественных доказательств по делу - видеозаписи с камер видеонаблюдения, и толкование всех сомнений в его пользу. Кроме того, он обращал внимание на то, что в отношении его необоснованно не назначена судебно-психиатрическая экспертиза и не был обсужден вопрос о его вменяемости, хотя он состоит на учете в наркологическом диспансере.

Однако, из кассационного определения Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 г., следует, что доводы, изложенные осужденным Ерашевичем в дополнительной кассационной жалобе, поступившей в суд кассационной инстанции 25 февраля 2022 г., в кассационном определении не приведены и, соответственно, не проанализированы и не оценены, каких-либо суждений по ним в судебном решении не высказано, и следовательно, указанные доводы осужденного фактически не рассмотрены судом кассационной инстанции.

Допущенное судом кассационной инстанции нарушение требований уголовно-процессуального закона, регламентирующих порядок и процедуру разрешения кассационных жалоб, является существенным, повлиявшим на исход дела, и подлежит устранению путем отмены кассационного

определения и направления уголовного дела на новое рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции в целях проверки и оценки доводов, приведенных осужденным в обоснование необходимости пересмотра судебных решений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 г. в отношении Ерашевича Евгения Леонидовича отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции иным составом суда.

Председательствующий судья

Судьи

