



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №78-УД22-34СП-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М.,
осужденного Гусейнова Г.О.о. в режиме видеоконференц-связи,
его защитника – адвоката Кротовой С.В.,
переводчика Магеррамовой А.Р. кызы,
при секретаре Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Даниловой Н.В. в защиту осужденного Гусейнова Г.О.о. на приговор Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 20 октября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 года.

По приговору Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 20 октября 2021 года

Гусейнов Гошгар Октай оглы,

, судимый:

30 декабря 2014 года по ч.2 ст.222 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожден по отбытии наказания 30 июня 2015 года;

6 июня 2019 года Выборгским районным судом Санкт-Петербурга по пп. «а», «б» ч.2 ст.158 (2 преступления), п. «в» ч.3 ст.158, пп. «а», «в» ч.2 ст.163, ч.1 ст.222 УК РФ, в силу ч.3 ст.69 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден:

по ч.2 ст.209 УК РФ к 10 годам лишения свободы; по пп. «а», «б» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы; по ч.3 ст.222 УК РФ к 6 годам

лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к 15 годам лишения свободы; на основании ч.5 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения назначенного наказания и наказаний по приговорам Клинского городского суда Московской области от 30 декабря 2014 года и Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 6 июня 2019 года, окончательно к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания осужденному исчислен со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено время содержания под стражей по данному приговору с 24 апреля 2020 года до вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания.

В окончательное наказание зачтено наказание, отбытое Гусейновым Г.О.о. по приговорам Клинского городского суда Московской области от 30 декабря 2014 года в период с 1 июля 2014 года по 30 июня 2015 года и Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 6 июня 2019 года в период с 15 марта 2017 года до 24 апреля 2020 года.

Кроме того, Гусейнов Г.О.о. оправдан по обвинению в совершении четырех преступлений, предусмотренных п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении ООО [REDACTED] ООО [REDACTED], от 23 ноября и 29 декабря 2012 года, ООО «[REDACTED]») на основании пп. 2,4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с вынесением оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, с признанием права на реабилитацию.

По делу также осужден Аббасов Н.Х..

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 года приговор в отношении Гусейнова Г.О.о. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационной жалобы, которые были поддержаны осужденным Гусейновым Г.О.о., адвокатом Кротовой С.В., мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору, который основан на вердикте присяжных заседателей, Гусейнов осужден за участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершение в ее составе разбойного нападения, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, организованной группой, в особо крупном размере, а также за незаконное хранение, перевозку, ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенное организованной группой.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Данилова Н.В. в защиту осужденного Гусейнова просит отменить приговор и апелляционное определение, уголовное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона.

В обоснование жалобы указывает, что судом не разрешено ходатайство стороны защиты об оглашении показаний свидетеля под псевдонимом «Михайлов», данных на предварительном следствии. Ходатайство об оглашении показаний свидетеля под псевдонимом [REDACTED] данных на предварительном следствии необоснованно оставлено судом без удовлетворения. Изложенное повлекло нарушение права на защиту Гусейнова, противоречия в показаниях указанных свидетелей не устранены, что повлияло на позицию присяжных заседателей.

В нарушение закона, несмотря на возражения стороны защиты, в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей исследовались телефонные переговоры, при отсутствии доказательств того, что в них участвовал Гусейнов.

Председательствующий ограничивал право Гусейнова задавать вопросы допрашиваемым лицам. Утверждает о недоказанности вины Гусейнова в совершении преступлений, отсутствии его опознания со стороны потерпевших и свидетелей.

В ходе судебного заседания государственный обвинитель доводил до присяжных заседателей информацию о прежней судимости Аббасова.

Распространяемые в средствах массовой информации сведения о деле могли оказать воздействие на присяжных заседателей, создать у них предубеждение о виновности Гусейнова.

Кроме того, полагает, что Гусейнову назначено чрезмерно суровое наказание, без учета данных о его личности, ранее не привлекавшегося к уголовной ответственности, смягчающих наказание обстоятельств, того факта, что присяжные заседатели признали его заслуживающим снисхождения по разбойному нападению. Отмечает, что назначенное Гусейнову наказание значительно превышает наказание назначенное соучастникам по приговору от 17 октября 2016 года, что также свидетельствует о несправедливости наказания.

При назначении наказания по правилам ч.5 ст.69 УК РФ судом не установлена часть отбытого наказания по ранее постановленным приговорам в отношении Гусейнова, не рассчитан срок подлежащий зачету, не определен срок окончательного наказания в виде лишения свободы, что породит сложности с исполнением приговора.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Павлычева Ю.А. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить обжалуемые судебные решения без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не допущено.

Уголовное дело рассмотрено судом с участием коллегии присяжных заседателей по ходатайству, заявленному обвиняемым Гусейновым в установленном законом порядке.

Как следует из материалов дела, особенности рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей и юридические последствия такого рассмотрения Гусейнову разъяснялись должным образом, при этом он настаивал на указанной форме судопроизводства, что, в свою очередь, определило порядок проведения судебного следствия.

С учетом изложенного, доводы жалобы адвоката, касающиеся оспаривания вердикта присяжных заседателей по фактическим обстоятельствам, недоказанности вины Гусейнова, проверке не подлежат.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована с соблюдением процедуры, предусмотренной ст. 328 УПК РФ. Нарушений требований закона при ее формировании, ограничений участников процесса в возможности реализации ими процессуальных прав, судом не допущено.

Каких-либо данных, свидетельствующих об оказании давления на коллегию присяжных заседателей, в том числе с использованием средств массовой информации, не установлено. Присяжные заседатели не заявляли об оказании на них какого-либо воздействия, которое могло повлиять на их объективность и беспристрастность при рассмотрении дела.

Председательствующим по делу судьей не допущено нарушений принципов состязательности и равноправия сторон, а также объективности и беспристрастности при рассмотрении уголовного дела. Сторона защиты не была ограничена в праве на предоставление доказательств. Отдельные вопросы стороны защиты, в том числе Гусейнова снимались председательствующим в связи с тем, что они выходили за рамки предъявленного обвинения, были направлены на выяснение обстоятельств, не входящих в компетенцию присяжных заседателей.

Все ходатайства, заявленные участниками процесса, ставились на обсуждение сторон и по результатам их рассмотрения председательствующим были вынесены законные и обоснованные решения, в том числе об отказе в оглашении показаний свидетеля под псевдонимами [REDACTED] (т.41 л.д.3). В дальнейшем показания этого свидетеля, данные на предварительном следствии признаны недопустимыми доказательствами. Также как и показания свидетеля под псевдонимом [REDACTED], данные на предварительном следствии, в связи с чем оснований для оглашения этих показаний не имелось.

По вопросу недопустимости этих доказательств судом приняты мотивированные решения, правильность которых у Судебной коллегии сомнений не вызывает.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением требований ст. 335 УПК РФ. В присутствии присяжных заседателей исследовались фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями.

Данных, которые могли бы свидетельствовать о том, что стороной обвинения до присяжных заседателей были доведены сведения, которые могли вызвать их предубеждение в отношении подсудимого, допускались нарушения правил допроса свидетелей, оценки и исследования доказательств, ограничивались права стороны защиты, не имеется.

В ходе судебного разбирательства председательствующий принимал меры к тому, чтобы до присяжных заседателей не была доведена недопустимая информация, если такая информация все же до них доводилась, то он давал присяжным заседателям соответствующие разъяснения на этот счет.

Судебное следствие проведено в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Доводы об исследовании с участием присяжных заседателей доказательств, которые не подлежали исследованию с их участием, в частности телефонных переговоров, своего подтверждения не нашли. Исследование этих доказательств обусловлено необходимостью установления фактических обстоятельств, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст.334 УПК РФ.

Суд обеспечил сторонам обвинения и защиты равные права и возможности участия в постановке вопросов перед присяжными заседателями.

Вопросный лист сформулирован председательствующим в соответствии со ст. 338 УПК РФ, а вопросы, подлежавшие разрешению присяжными заседателями, в том числе под №31 и №38, соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ. Они составлены с учетом обвинения, предъявленного органами предварительного следствия и поддержанного государственным обвинителем, результатов судебного следствия, прений сторон, после обсуждения их со сторонами, в ясных и понятных выражениях.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, оно произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов о них, без искажения сути доказательств.

Вынесенный вердикт обоснованно признан председательствующим ясным и непротиворечивым, он основан на доказательствах, непосредственно

исследованных в судебном заседании и признанных судом соответствующими установленным УПК РФ критериям относимости и допустимости.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Гусейнов признан виновным в совершении трех инкриминированных ему деяний.

Приговор в отношении осужденного Гусейнова постановлен председательствующим в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Действия осужденного правильно квалифицированы председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных. Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного в приговоре мотивированы, их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает.

Наказание Гусейнову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, смягчающих наказание обстоятельств и данных о личности виновного, в том числе указанных в жалобе, положений ч.1 ст.65 УК РФ по разбойному нападению, всех обстоятельств дела.

Назначенное Гусейнову наказание соответствует требованиям закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, поэтому доводы жалобы о более строгом наказании, назначенном Гусейнову, чем соучастникам по приговору от 17 октября 2016 года, являются необоснованными, они не могут свидетельствовать о несправедливости назначенного Гусейнову наказания.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание Гусейнову с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для применения положений ст.73 и ч.6 ст.15 УК РФ, судом обоснованно не установлено.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется.

Выводы суда первой инстанции о необходимости назначения наказания с применением положений части 5 статьи 69 УК РФ и о зачете в срок отбытия наказания по обжалуемому приговору отбытого наказания по приговорам от 30 декабря 2014 года и от 6 июня 2019 года соответствуют положениям закона. Срок, отбытый по вышеуказанным приговорам, который зачтен в окончательное наказание по обжалуемому приговору, определен судом правильно. Расчет окончательного срока наказания с учетом произведенного зачета не входит в полномочия суда при назначении наказания.

Назначенное Гусейнову наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность и справедливость приговора.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным защитником в кассационной жалобе тщательно проверены судом апелляционной инстанции. Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 20 октября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 17 марта 2022 года в отношении Гусейнова Гошгара Октае оглы оставить без изменения, кассационную жалобу защитника - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи