



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-УД22-25-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.,

с участием прокурора – Киселевой М.А.,

осужденного Васильева В.В., его защитника адвоката Тимофеева А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам потерпевшего И [REDACTED] и адвоката Тимофеева А.А. в защиту Васильева В.В. на приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 28 июля 2022 года и апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2022 года.

По приговору Верховного Суда Чувашской Республики от 28 июля 2022 года

Васильев Венямин Вячеславович, [REDACTED]

[REDACTED]
не судимый,

осужден по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с перечисленными в приговоре ограничениями и обязанностями.

Решен вопрос о вещественных доказательствах, сроке вступления приговора в силу, мере пресечения, зачета времени содержания под стражей.

По приговору суда первой инстанции Васильев В.В. осужден за умышленное убийство с особой жестокостью И [REDACTED] в ходе ссоры на почве личных взаимоотношений.

Апелляционным приговором судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2022 года приговор отменен.

Постановлен новый приговор, по которому Васильев В.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ и назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с соответствующими ограничениями и обязанностями.

Решен вопрос о вещественных доказательствах, срока вступления приговора в силу, мере пресечения, зачета времени содержания под стражей.

Апелляционным приговором Васильев В.В. осужден за убийство И [REDACTED] с особой жестокостью в результате противоправных действий последней.

Преступление совершено 7 августа 2021 года на территории [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденного Васильева В.В. и его защитника адвоката Тимофеева А.А., поддержавших доводы жалобы стороны защиты, мнение прокурора Киселевой М.А. о законности апелляционного приговора, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе потерпевший И [REDACTED] [REDACTED], ссылаясь на показания Васильева в суде первой инстанции, полагает, что суд апелляционной инстанции незаконно, без допросов свидетелей, потерпевшего, изменил обвинение в части мотива действий, необоснованно отменил приговор суда первой инстанции и смягчил наказание. Обращает внимание, что в суде первой инстанции было достоверно установлено, что конфликт произошел в ходе распития

спиртного, факт противоправных действий И [REDACTED] не подтверждался, и суд апелляционной инстанции не имел право на изменение обвинения.

Просит отменить апелляционный приговор и оставить в силе приговор Верховного Суда Чувашской Республики.

В возражениях на жалобу потерпевшего государственный обвинитель в суде первой инстанции Михайлов В.А. полагает доводы потерпевшего несостоятельными и просит апелляционный приговор оставить без изменения.

В кассационной жалобе адвокат Тимофеев А.А. в защиту Васильева В.В. считает, что по делу не доказан умысел на убийство потерпевшей путем сожжения. Васильев, не отрицая факта разлива бензина на пол предбанника, его поджога, никогда не признавал наличие такого умысла. Утверждал, что хотел лишь напугать И [REDACTED] полагал, что она убежит, а когда огонь разгорелся, пытался её вытащить.

Обращает внимание, что двери Васильев не закрывал, после воспламенения пытался вытащить И [REDACTED], сам получил ожоги, которые зафиксированы в заключении эксперта.

Указывает, что суд апелляционной инстанции не оценил должным образом доводы стороны защиты об отсутствии доказательств умысла на убийство таким способом.

Просит апелляционный приговор изменить, действия Васильева В.В. переквалифицировать на ст. 109 УК РФ, назначив наказание в пределах санкции.

Заслушав стороны, изучив доводы жалоб, возражений, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции по делу не допущено.

Как установил суд первой инстанции, в ходе ссоры на почве личных неприязненных отношений, находясь совместно с И [REDACTED] в помещении бани, с целью её убийства Васильев облил бензином диван в помещении предбанника, её саму и пол при входе в предбанник, после чего поджог. Вследствие пожара и последующих в его результате повреждений наступила смерть И [REDACTED] от термического ожога

дыхательных путей, образовавшегося от воздействия высокой температуры, с последующим отравлением угарным газом.

В обоснование своих выводов суд первой инстанции правомерно сослался на показания потерпевшего И [REDACTED] свидетелей У [REDACTED] С [REDACTED], М [REDACTED] М [REDACTED] А [REDACTED], М [REDACTED] Д [REDACTED] А [REDACTED], А [REDACTED], Е [REDACTED] Г [REDACTED] Г [REDACTED] А [REDACTED], Н [REDACTED], П [REDACTED] В [REDACTED] В [REDACTED] а также заключения экспертов и протоколы следственных действий.

Приведенные доказательства являются относимыми, допустимыми и достоверными, а в своей совокупности - достаточными для вывода о виновности.

Допустимость доказательств не оспаривается и в кассационных жалобах.

Вместе с тем, на основе исследованных судом первой инстанции доказательств судом апелляционной инстанции установлено, что Васильев саму И [REDACTED] бензином не обливал, как не обливал и диван, на котором она сидела, что поводом для действий явились противоправные действия И [REDACTED] которая накинула ему на шею шпэгат и стала душить.

В этой связи, вопреки доводам жалобы потерпевшего, поскольку установлены обстоятельства, которые не были отражены в предъявленном обвинении и приговоре суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции в соответствии со ст. 389.15, 389.20 и 389.23 УПК РФ отменил приговор и постановил новый обвинительный приговор, в котором правильно отразил новые установленные обстоятельства в части конкретизации действий Васильева и иного мотива, что не требовало дополнительных допросов самого потерпевшего и свидетелей.

При этом, как правильно отмечено в апелляционном приговоре противоправный характер действий И [REDACTED] подтверждался исследованными судом первой инстанции доказательствами.

Действия Васильева правильно квалифицированы по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то есть, убийство, совершенное с особой жестокостью.

Разливая большое количество бензина в помещении предбанника, в том числе и у единственного выхода, поджигая его в тот момент, когда И [REDACTED] находилась на противоположной стороне от входа, т.е. не имела возможности свободно покинуть помещение, Васильев как правильно отмечено в апелляционном приговоре, действовал с прямым умыслом на

убийство И [REDACTED]. Выбранный им способ свидетельствует об особой жестокости – путем сожжения заживо.

В этой связи, доводы адвоката о неосторожном характере действий Васильева несостоятельны и опровергаются совокупностью имеющихся по делу доказательств.

Попытки Васильева в последующем вытащить И [REDACTED] о чем свидетельствуют ожоги на ногах, не опровергают данный вывод суда апелляционной инстанции.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов Васильев обоснованно признан вменяемым.

При назначении наказания суд апелляционной инстанции правильно принял во внимание, как установленные судом первой инстанции смягчающие и отягчающее обстоятельства, данные о личности, так и противоправное поведение потерпевшей, послужившее поводом для преступления, и признанное смягчающим наказание обстоятельством.

Необходимость назначения наказания только в виде реального лишения свободы, отсутствие оснований для применения положения ст.ст. 64 и 73 УК РФ должным образом мотивированы.

Оснований для изменения категории совершенного преступления в связи с наличием отягчающего наказание обстоятельства по делу также не имелось.

Назначенное судом апелляционной инстанции наказание отвечает всем требованиям закона и снижению не подлежит.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ, регламентирующей производство в суде второй инстанции.

По результатам рассмотрения дела в апелляционной инстанции отменен приговор суда первой инстанции и вынесен новый обвинительный приговор, который отвечает требованиям ст. 389.28, 389.31, 389.32 УПК РФ.

В нем содержится надлежащая оценка всем доводам апелляционных жалоб стороны защиты, приведены мотивы принимаемых решений, являющихся правильными.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшегося в отношении Васильева апелляционного приговора не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 сентября 2022 года в отношении Васильева Венямина Вячеславовича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи