



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД22-70-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Замашнюка А.Н.,
судей Дербилова О.А. и Сокерина С.Г.
при секретаре Жиленковой Т.С.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Обухова А.В., защитника – адвоката Загуменнова Н.С., осуждённого Холова С.С. – путём использования систем видеоконференц-связи рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Загуменнова Н.С. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 23 сентября 2021 г. и апелляционное определение Апелляционного военного суда от 2 марта 2022 г. в отношении

Холова Сохибджона Солиджоновича, [REDACTED]

[REDACTED]
ранее не судимого,

осуждённого к лишению свободы по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ) на срок 5 лет и ч. 2 ст. 327 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) на срок 1 год, а по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний – на срок 5 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением Апелляционного военного суда от 2 марта 2022 г. приговор в отношении Холова С.С. оставлен без изменения, апелля-

ционная жалоба защитника осуждённого – адвоката Закировой Г.Р. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., выступления адвоката Загуменнова Н.С. и осуждённого Холова С.С. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Обухова А.В., возражавшего против доводов жалобы и полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Холов осуждён за участие в деятельности организации «Исламское государство», которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической (далее – МТО «ИГ»), и за сбыт поддельных официальных документов, предоставляющих права, совершённый с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение.

Преступления совершены с 11 по 18 мая 2016 г. в г. Москве, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней защитник осуждённого – адвокат Загуменнов Н.С. просит приговор и апелляционное определение отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Полагает, что постановленный по делу приговор является несправедливым, поскольку суд не учёл в качестве смягчающего наказания обстоятельства признание Холовым своей вины в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 327 УК РФ. Кроме того, при наличии по двум инкриминируемым преступлениям смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных пп. «г», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ (наличие на иждивении малолетних детей, активное содействие раскрытию и расследованию преступления), суд применил их только по одному преступлению, что повлекло назначение Холову чрезмерно сурового наказания.

Считает недопустимыми положенные в основу приговора показания свидетелей под псевдонимами «А[]», «И[]», свидетеля Ф[], поскольку они не указали источник своей осведомлённости об обстоятельствах участия Холова в МТО «ИГ», а одних признательных показаний Холова, данных во время предварительного расследования, от которых он отказался в суде, недостаточно для признания его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ. Все эти нарушения оставлены судом апелляционной инстанции без внимания.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы защитника осуждённого, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Холова.

В соответствии со ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования настоящего уголовного дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции и саму процедуру судебного разбирательства и апелляционного рассмотрения, не допущено.

Данных о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводилось предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон, из материалов уголовного дела не усматривается.

В судебных заседаниях обеспечено равенство прав сторон, которым суды обеих инстанций, сохраняя объективность и беспристрастность, создали необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, реализации предоставленных процессуальных обязанностей и осуществления гарантированных прав.

Виновность Холова в совершении инкриминируемых ему преступлений установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, приведённых в приговоре, которым суд дал надлежащую оценку с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ, и содержит описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа их совершения, анализ доказательств, обосновывающих вывод о виновности Холова в содеянном, мотивировку выводов о квалификации его действий и назначенного наказания, а также решения по другим вопросам, предусмотренным ст. 299 УПК РФ.

Каких-либо противоречий в выводах судом не допущено.

Вопреки доводу жалобы, оснований сомневаться в допустимости и достоверности показаний свидетелей под псевдонимами «А[]», «И[]» и свидетеля Ф[] у судов не имелось, поскольку указанные лица сообщили известную им лично информацию относительно участия Холова в МТО «ИГ» и сбыта им поддельных паспортов для иных участников названной террористической организации, а Ф[] передавал и получал от Холова эти паспорта в целях их использования участниками МТО «ИГ».

Показания свидетелей согласуются между собой и другими доказательствами по делу, в связи с чем правомерно положены в основу приговора.

Довод жалобы о недостаточности признательных показаний Холова, данных им на предварительном следствии, для осуждения его по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ также является несостоятельным, поскольку в основу приговора положена совокупность относимых и допустимых доказательств, а не только первичные признательные показания Холова, полученные с соблюдением требований УПК РФ и реализацией права на защиту.

Оснований сомневаться в допустимости и достоверности исследованных по делу доказательств не имелось, а их совокупность обоснованно признана достаточной для формулирования вывода о виновности Холова в инкриминируемых ему деяниях.

Правовая оценка содеянного осуждённым соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

Наказание Холову по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ) и ч. 2 ст. 327 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных о его личности, смягчающих и других обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ, приведённых в приговоре.

Вопреки мнению автора жалобы, суд применил смягчающие обстоятельства, предусмотренные пп. «г», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, при назначении наказания Холову за оба инкриминированных преступления, а не за одно.

Кроме того, такое смягчающее наказание обстоятельство, как признание вины, на что обращает внимание защитник, согласно ч. 1 ст. 61 УК РФ в перечень обязательных не входит, поэтому может быть учтено по усмотрению суда.

Как усматривается из материалов дела, Холов в судебном заседании виновным себя в участии в МТО «ИГ» и в сбыте поддельных официальных документов, предоставляющих права, совершённом с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, не признал, заявив о том, что он только выполнял обязанности курьера по перевозке паспортов, в связи с чем у суда отсутствовали основания для учёта указанного обстоятельства в качестве смягчающего его наказание.

Оснований не согласиться с таким решением не имеется.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционной жалобы защитника осуждённого. Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 23 сентября 2021 г. и апелляционное определение Апелляционного военного суда от 2 марта 2022 г. в отношении Холова Сохибджона Солиджоновича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Загуменнова Н.С. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

