



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

89-УД22-19-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 декабря 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Колышницына А.С.,

судей: Шмотиковой С.А. и Земскова Е.Ю.,

при секретаре Жильцовой М.П.,

с участием прокурора Широковой А.А.,

адвоката Аванесова В.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Гетманца А.В. по кассационной жалобе осужденного на приговор Ленинского районного суда г.Тюмени от 24 декабря 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 24 марта 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2021 года.

Заслушав доклад судьи Шмотиковой С.А. о содержании судебных решений и доводах кассационной жалобы, выступления адвоката Аванесова В.Г., поддержавшего доводы жалобы и мнение прокурора Широковой А.А. об изменении приговора в части гражданского иска, Судебная коллегия

установила:

по приговору Ленинского районного суда г. Тюмени от 24 декабря 2019 года

Гетманец Александр Валерьевич,

судимый:

- 17 мая 2005 года (с учетом внесенных изменений) за совершение девяти преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), к 5 годам 10 месяцам лишения свободы;
 - 21 июня 2006 года (с учетом внесенных изменений) по ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) на основании ст.70 УК РФ к 11 годам 9 месяцам лишения свободы, освобожден 2 марта 2018 года по отбытии срока наказания;
 - 23 октября 2019 года по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы,
- осужден по п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 23 октября 2019 года, окончательно Гетманцу А.В. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Удовлетворен иск прокурора и постановлено взыскать с Гетманца А.В. в пользу Территориального фонда обязательного медицинского страхования Тюменской области 114 225 рублей 40 копеек.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 24 марта 2020 года приговор в отношении Гетманца А.В. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2021 года приговор и апелляционное определение в отношении Гетманца А.В. оставлены без изменения.

По приговору суда Гетманец признан виновным и осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью С [REDACTED] опасного для жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступление совершено 6 июня 2019 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Гетманец оспаривает состоявшиеся в его отношении судебные решения, считая их незаконными, необоснованными и подлежащими отмене ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Указывает, что судом не учтено его психическое состояние в момент совершения преступления, поскольку преступление он совершил по мотиву

сострадания к девушке, которая находилась под влиянием потерпевшего С [] и употребляла наркотики.

Ссылается на противоречия в показаниях потерпевшего, которые судом не были исследованы и оценены. Отмечает, что С [] не явился в судебное заседание суда первой инстанции без уважительных причин. Полагает, что судом необоснованно отказано в допросе свидетелей защиты и специалистов. Обращает внимание на необоснованность удовлетворения гражданского иска, заявленного в пользу фонда медицинского страхования, решение по которому принято без учета его возражений.

Считает, что суд не мог назначить ему наказание на основании ч.5 ст.69 УК РФ, поскольку на момент постановления настоящего приговора предыдущий приговор от 23 октября 2019 года не вступил в законную силу. Отмечает, что суд апелляционной инстанции в своем определении неправильно указал на квалификацию его действий по п. «б» ч.3 ст.111 УК РФ. Просит отменить обжалуемые судебные решения и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Проверив доводы жалобы осужденного, изучив материалы уголовного дела, заслушав стороны в судебном заседании, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор и апелляционное определение в отношении осужденного Гетманца в части установления фактических обстоятельств дела, виновности его в умышленном причинении 6 июня 2019 года тяжкого вреда здоровью потерпевшему Спирину, опасного для жизни человека, с применением предмета, используемого в качестве оружия, квалификации его действий по п. «з» ч.2 ст. 111 УК РФ, назначения осужденному наказания являются законными и обоснованными.

Виновность Гетманца в преступлении, за которое он осужден, установлена и подтверждена совокупностью доказательств, надлежащим образом исследованных судом и приведенных в приговоре, в том числе, показаниями самого Гетманца о том, что именно он нанес удар ножом потерпевшему в область плеча, оспаривавшего лишь умысел на причинение тяжкого вреда здоровью, а также показаниями потерпевшего, свидетеля Т [], явившейся очевидцем произошедшего, заключением судебно-медицинской экспертизы о том, что установленное у потерпевшего повреждение причинило тяжкий вред его здоровью, а также письменными доказательствами, приведенными в приговоре.

Суды первой и апелляционной инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что утверждения осужденного об отсутствии у него умысла причинить тяжкий вред здоровью потерпевшему, противоречат материалам дела, мотивы этому приведены в судебных решениях.

Вопреки доводам кассационной жалобы, существенных противоречий в показаниях потерпевшего об обстоятельствах произошедшего, которые не

устранены судом и могли бы повлиять на выводы суда о виновности Гетманца в преступлении, судами не установлено, не усматривает таковых и Судебная коллегия.

Квалификация действий осужденного по п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ, исходя из фактических обстоятельств совершенного им преступления, является правильной.

Нарушений уголовного закона при назначении Гетманцу наказания судом не допущено. Судом учтены все установленные и заслуживающие внимания обстоятельства, подлежащие учету при назначении наказания.

Допущенная судом апелляционной инстанции ошибка при указании в описательно-мотивировочной части определения пункта «б» части 3 ст.111 УК РФ, является технической, поскольку при описании квалификации действий Гетманца норма закона приведена правильно. Данное обстоятельство не является основанием к отмене апелляционного определения, вместе с тем, Судебная коллегия считает необходимым внести уточнение в апелляционное определение.

Кроме того, Судебная коллегия находит обоснованными доводы осужденного о нарушении судом закона при разрешении гражданского иска.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

К таким нарушениям, в частности, относится неправильное применение судом норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих разрешение вопросов по гражданскому иску.

Как усматривается из приговора, суд при рассмотрении уголовного дела в отношении Гетманца удовлетворил иски прокурора Ленинского района г. Тюмени в интересах Территориального фонда обязательного медицинского страхования Тюменской области и взыскал с осужденного 114 225 рублей 40 копеек - средств, затраченных на лечение потерпевшего.

В обоснование принятого решения суд сослался на то, что С [] в результате преступных действий осужденного находился на лечении в ГБУЗ ТО «Областная клиническая больница №2», оплата данного лечения произведена за счет средств фонда обязательного медицинского страхования Тюменской области в размере 114 225,40 рублей в соответствии с установленным тарифным соглашением.

Вместе с тем, порядок возмещения расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью регулируется Федеральным законом от 29 ноября 2010 года № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации».

Согласно ч.5 ст.31 указанного закона, иск о возмещении расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью и связанных с ним расходов страховой медицинской организации России, предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

Из материалов дела следует, что иск предъявлен прокурором Ленинского административного округа г. Тюмени, а не страховой медицинской организацией, которая не привлекалась к участию в данном процессе (т.2, л.д.40-42).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 13 октября 2020 года «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», по смыслу ч.1 ст.44 УПК РФ регрессные иски, в том числе о возмещении расходов страховым организациям, подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Указанные обстоятельства не были приняты во внимание судом первой инстанции, а допущенная судом ошибка не была устранена при рассмотрении уголовного дела судами апелляционной и кассационной инстанций, в связи с чем, судебные решения подлежат изменению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.401¹³, ст.401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 24 декабря 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 24 марта 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2021 года в отношении осужденного Гетманца Александра Валерьевича в части разрешения гражданского иска отменить.

Заявление прокурора Ленинского АО г.Тюмени в интересах Территориального фонда обязательного медицинского страхования Тюменской области о взыскании с Гетманца А.В. 114225,40 рублей оставить без рассмотрения.

Уточнить в описательно – мотивировочной части апелляционного определения Тюменского областного суда от 24 марта 2020 года (стр.6) при квалификации действий осужденного указание на п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ, вместо п. «б» ч.3 ст.111 УК РФ.

В остальном судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи