



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-УД22-34-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

15 декабря 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Русакова В.В., Ермолаевой Т.А.,

с участием адвоката Черешневой А.В., прокурора Мусолиной Е.А. при секретаре Калининченко А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Васильева В.В. на приговор Красноярского краевого суда от 27 января 2022 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2022 года.

Согласно приговору Красноярского краевого суда от 27 января 2022 года

ВАСИЛЬЕВ Виктор Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый:

- 14 ноября 2017 года Абанским районным судом Красноярского края по ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 162 и п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к 6 годам лишения свободы, освобождён 18 февраля 2020 года условно-досрочно на 2 года 10 месяцев 12 дней;

- 17 сентября 2020 года Абанским районным судом Красноярского края по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 4 годам лишения свободы с ограничением свободы на 8 месяцев.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по предыдущему приговору и к назначенному по настоящему приговору частично присоединено наказание, не отбытое по приговорам Абанского районного суда Красноярского края от 14 ноября 2017 года и от 17 сентября 2020 года, и в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 18 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2022 года приговор в отношении Васильева В.В. изменён и из него исключено указание о назначении ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы за единичные преступления, а также по совокупности преступлений и приговоров и о возложении на него определённых ограничений и обязанностей.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснение адвоката Черешневой А.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Мусолиной Е.А., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Васильев В.В. осуждён за убийство М [REDACTED] и Х [REDACTED] совершённое из личной неприязни к ним.

Он же осуждён за незаконные приобретение и хранение наркотических средств без цели сбыта, совершённые в крупном размере.

Преступления совершены в 2020 и 2021 годах в с. [REDACTED] [REDACTED] края при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Васильев В.В. ставит вопрос об отмене судебных решений ввиду их незаконности и необоснованности в связи с нарушением положений ст. 15 УПК РФ. По его мнению, приговор нельзя признать мотивированным. Осуждённый полагает, что при назначении наказания суд неправомерно учёл в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, которое не подтверждается выводами судебно-медицинской экспертизы. Показания свидетелей по данному обстоятельству не могут быть признаны достаточными. Автор кассационной жалобы указывает на необоснованное неприменение п. «и» ч. 1 ст. 61 и чч. 1,3 ст. 62 УК РФ. Вместе с тем он обращает внимание на нарушение ч. 2 ст. 17 УПК РФ в связи с ненадлежащей оценкой его показаний о том, что он действовал согласно сложившейся на тот период обстановке. М. [REDACTED] хотел напасть на него с ножом и убить его. Ему было причинено ранение, что подтверждается заключением судебно-медицинской экспертизы. В то же время Х. [REDACTED] ударил его кулаком. Суд не учёл эти обстоятельства и сделал необоснованный вывод о невозможности причинения ему потерпевшими «серьёзных повреждений». При этом суд оставил без внимания отсутствие на ноже, представленном на экспертизу, генетического материала, принадлежащего ему. Осуждённый считает, что приговор постановлен на недопустимых доказательствах. Суд не принял во внимание его заявление о недозволённых методах ведения предварительного следствия, в результате чего не была дана надлежащая оценка доказательствам, на которые в приговоре сослался суд.

В суде апелляционной инстанции не были исследованы его доводы, в том числе не дана оценка акту медицинского освидетельствования № [REDACTED] от 17 апреля 2021 года, из которого усматривается, что в указанный выше день в 21 час 30 минут при его нахождении в СИЗО [REDACTED] у него были обнаружены телесные повреждения. При этом Васильев В.В. показал, что травмы он получил до задержания (он был задержан и доставлен в ИВС, а потом переведён в следственный изолятор).

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Гарцук Л.А. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления обвинительного приговора.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Доводы кассационной жалобы не основаны на фактических данных и законе.

Судом первой инстанции соблюдены положения ст.15 УПК РФ. Судебное разбирательство проведено на основе состязательности сторон. Стороне защиты судом созданы необходимые условия для исполнения ею процессуальных обязанностей и осуществления своих процессуальных прав.

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании суда первой инстанции осуждённый и его защитник не заявляли ходатайств о недопустимости исследованных доказательств. Они не ссылались на применение в отношении Васильева В.В. незаконных методов ведения предварительного следствия. Об этом он заявил лишь в суде апелляционной инстанции, который обоснованно, мотивированно отверг утверждение осуждённого о том, что в ходе предварительного следствия он оговорил себя по требованию сотрудников полиции.

Следственные действия с участием Васильева В.В. проводились в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих их производство. При этом участвовал защитник.

Указанные выше лица подтвердили достоверность информации, зафиксированной в протоколах соответствующих следственных действий. В суде первой инстанции Васильев В.В. признал вину и подтвердил ранее данные им показания.

Васильев В.В. не оспаривает законность его осуждения по ч.2 ст.228 УК РФ. Он также признаёт, что именно от его действий наступила смерть потерпевших М [REDACTED] и Х [REDACTED]. Ножом и неустановленным предметом осуждённый нанёс 46 и 63 удара соответственно. Суд обосновано пришёл к выводу, что характер и механизм причинения телесных повреждений свидетельствуют о наличии у осуждённого умысла на убийство потерпевших. При этом суд мотивированно отверг довод осуждённого о том, что потерпевшие напали на него, а поэтому он был вынужден защищаться от них.

В ходе предварительного следствия Васильев В.В. пояснил, что М [REDACTED] не причинял ему каких-либо повреждений. Последний лишь угрожал ему, в связи с чем он разозлился на М [REDACTED] и нанёс последнему ножом множественные удары. После этого к нему подошёл Х [REDACTED] и ударил его кулаком по лицу. Затем он увидел, что Х [REDACTED] потянулся рукой за табуретом, после чего он стал наносить ножом удары по телу Х [REDACTED].

Данные показания осуждённого являются последовательными. Вместе с тем осуждённый утверждал, что если бы он был трезвый, то не совершил бы убийство.

Виновность Васильева В.В. подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд первой инстанции дал правильную оценку.

Действия осуждённого верно квалифицированы по п. «а» ч.2 ст.105 и ч.2 ст.228 УК РФ. Решение суда по данному вопросу является мотивированным.

При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, в том числе обстоятельства, на которые ссылается осуждённый в кассационной жалобе. Суд правомерно признал в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение Васильевым В.В. убийства в состоянии алкогольного опьянения, обосновано при этом указав на то, что нахождение его в таком состоянии сподвигло на совершение данного преступления. Это обстоятельство признаёт осуждённый. При сложившихся обстоятельствах суд правильно не применил ч.6 ст.15 УК РФ.

Относительно положений чч.1 и 3 ст.62 УК РФ суд также высказал определённые суждения.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено в соответствии с главой 45¹ УПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы осуждённого рассмотрены в полном объёме с вынесением соответствующих решений.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Красноярского краевого суда от 27 января 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2022 года в отношении Васильева Виктора Владимировича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи