



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-528

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 ноября 2022 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего
судей

судьи Зайцева В.Ю.,
Рыженкова А.М. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемых Фесенко А.М. и Землянского О.А., защитников – адвокатов Ковальчука Р.С. и Привозновой Ю.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Курочкиной Л.А., секретаря судебного заседания Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам обвиняемого Фесенко А.М. и его защитника – адвоката Ковальчука Р.С., обвиняемого Землянского О.А. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2022 года, которым

отказано в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Фесенко Алексея Максимовича, родившегося [REDACTED] года в г. [REDACTED] области, обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160 УК РФ, и двух преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 УК РФ,

Землянского Олега Анатольевича, родившегося [REDACTED] года в г. [REDACTED] области, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемых и защитников в обоснование доводов апелляционных жалоб, возражения прокурора по существу данных жалоб, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в порядке ст. 222, 32 УПК РФ уголовное дело в отношении Фесенко А.М. и Землянского О.А. поступило для рассмотрения в Сыктывкарский городской суд Республики Коми.

До начала судебного разбирательства обвиняемые Фесенко А.М., Землянский О.А. и адвокат Ковальчук Р.С. обратились с ходатайствами об изменении территориальной подсудности уголовного дела, передаче его для рассмотрения в Мещанском районном суде г. Москвы. В обоснование своих ходатайств обвиняемые Фесенко А.М. и Землянский О.А. ссылались на то, что они проживают в г. Москве и Московской области и большое количество свидетелей также являются жителями г. Москвы. По мнению адвоката Ковальчука Р.С. указанное уголовное дело направлено с нарушением правил территориальной подсудности, что может привести к вынесению судом незаконного решения, поскольку денежные средства в результате противоправных действий обвиняемых Фесенко А.М. и Землянского О.А. перечислялись со счёта акционерного общества "██████████", открытого в одном из банков г. Москвы.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2022 года указанные ходатайства оставлены без удовлетворения.

В апелляционных жалобах:

адвокат Ковальчук Р.С. просит отменить постановление Верховного Суда Российской Федерации и передать уголовное дело по подсудности в Мещанский районный суд г. Москвы. В обоснование этого адвокат указывает, что судом не было принято во внимание, что в г. Москве проживает большинство участников судебного разбирательства, а именно обвиняемые, большое количество свидетелей, в том числе около 20 свидетелей обвинения, специалисты, подготовившие свои заключения, защитники. По мнению адвоката, при определении территориальной подсудности нарушены требования ст. 32 УПК РФ, поскольку согласно обвинительному заключению

Фесенко А.М. совершил хищение в форме растраты безналичных денежных средств с расчётных счетов АО «[REDACTED]», местом окончания преступления является место, где данный расчётный счёт банка. По всем вменяемым Фесенко А.М. преступлениям денежные средства перечислялись со счёта АО «[REDACTED]», открытого в Международном банке экономического сотрудничества, территориально подпадающего под юрисдикцию Мещанского районного суда г. Москвы;

обвиняемый Фесенко А.М. также просит отменить постановление Верховного Суда Российской Федерации и передать уголовное дело по подсудности в Мещанский районный суд г. Москвы. Утверждает о том, что данное судебное решение не отвечает требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ. Судом не было принято во внимание, что все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела, большинство участников судопроизводства проживает на территории, на которую не распространяется юрисдикция Сыктывкарского городского суда Республики Коми, то есть имелись основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела, предусмотренные подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ;

обвиняемый Землянский О.А. выражает несогласие с выводом суда об отсутствии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела, поскольку установлено, что не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция Сыктывкарского городского суда Республики Коми, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела. Указанные основания изменения территориальной подсудности уголовного дела предусмотрены подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ. По мнению обвиняемого довод о нарушении требования ст. 32 УПК РФ судом не рассмотрен. Землянский О.А. просит отменить постановление Верховного Суда Российской Федерации и передать уголовное дело по подсудности в Мещанский районный суд г. Москвы.

Прокурором Курочкиной Л.А. и представителем акционерного общества "[REDACTED]" Ложкиным В.С. представлены письменные возражения на доводы апелляционных жалоб, которые они считают несостоятельными.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2022 года законным,

обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Территориальная подсудность уголовного дела в отношении Фесенко А.М. и Землянского О.А. Сыктывкарскому городскому суду Республики Коми определена местом совершения инкриминируемых действий, направленных на хищение денежных средств.

Доводы об оспаривании территориальной подсудности уголовного дела, определяемой в порядке ст. 32 УПК РФ, не могут рассматриваться в стадии рассмотрения ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Предусмотренная подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела, предполагает наличие исключительных обстоятельств, направленных на более эффективное рассмотрение уголовного дела в ином суде.

Такие исключительные обстоятельства по уголовному делу судом первой инстанции не установлены.

Из материалов дела видно, что предварительное расследование по делу проводилось в г. Сыктывкаре Республики Коми, где согласно списку к обвинительному заключению проживают двадцать два свидетеля из тридцати двух, подлежащих вызову в судебное заседание.

Вопреки утверждениям авторов апелляционных жалоб, всесторонность, полнота и объективность рассмотрения дела судом, к подсудности которого оно относится, гарантируется законом, в том числе правилами подсудности, правом сторон заявить отвод участникам судебного разбирательства при наличии обстоятельств, исключающих их участие в уголовном судопроизводстве, принципом независимости судей при осуществлении правосудия, установленным ст. 8¹ УПК РФ.

Приведённые стороной защиты сведения о проживании вне места совершения преступления части свидетелей и обвиняемых, у которых имеются заболевания, получили правильную оценку суда как не являющиеся безусловным основанием изменения территориальной подсудности уголовного дела.

В соответствии с положениями ст. 278¹ УПК РФ свидетели, проживающие за пределами Республики Коми, могут быть допрошены путём использования видеоконференц-связи.

В апелляционных жалобах не приведены существенные обстоятельства, которые ставили бы под сомнение выводы суда первой инстанции. Также отсутствуют в апелляционных жалобах обоснованные доводы о существенном нарушении судом первой инстанции уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных законом прав сторон, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

В связи с отсутствием предусмотренных ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ оснований отмены или изменения постановления суда первой инстанции, апелляционные жалобы не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2022 года об отказе в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Фесенко Алексея Максимовича и Землянского Олега Анатольевича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

А.М. Рыженков

Ю.В. Ситников