



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-УДП22-10-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.,
судей Лаврова Н.Г. и Кондратова П.Е.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. о пересмотре кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2022 года в отношении Пяткина М.О.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационного представления и возражения на него, выступление прокурора Логачева О.М., поддержавшего представление и полагавшего кассационное определение в отношении Пяткина М.О. отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в суд кассационной инстанции, пояснения Пяткина М.О. и его защитника – адвоката Рябова А.В., возражавших против удовлетворения представления, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору Октябрьского районного суда г.Архангельска от 27 июля 2021 года

Пяткин Мирон Олегович, ■ ■ ■ ■

■ ранее не судимый,

осужден по п. «б» ч.3 ст.242 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 13 октября 2021 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2022 года приговор от 27 июля 2021 года и апелляционное определение от 13 октября 2021 года в отношении Пяткина М.О. отменены, уголовное дело в отношении Пяткина М.О. по п. «б» ч.3 ст.242 УК РФ прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, с признанием за ним в соответствии со ст.133, 134 УПК РФ права на реабилитацию.

Согласно приговору Пяткин М.О. признан виновным в незаконном распространении и публичной демонстрации порнографических материалов, с использованием средств массовой информации, в том числе информационно-телекоммуникационной сети (включая сеть «Интернет») при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. поставлен вопрос об отмене кассационного определения и направлении дела на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе. В обоснование представления указывается, что вывод суда кассационной инстанции об отсутствии у Пяткина М.О. прямого умысла на распространение порнографических материалов, поскольку загруженный Пяткиным М.О. видеофайл уже был распространен в сети «Интернет» и находился в свободном доступе, а сам Пяткин М.О. никому его не предлагал и не передавал, является несостоятельным; обращает внимание на то, что Пяткин М.О., будучи ознакомленным с Правилами пользования сайтом ■ и осведомленным об ответственном размещении любой информации (в том числе ссылок (репостов) на персональной странице и возможности наступления правовых последствий, проигнорировал данные Правила, разместил и длительное время хранил на ней в открытом доступе видеофайл порнографического характера, не ограничив доступ к своей странице, что дало возможность доступа к его странице любого пользователя сети «Интернет», тем самым совершил действия, направленные на возбуждение интереса у неопределенного круга лиц к порнографическим материалам и их предоставление в открытом доступе на своей странице; суд кассационной инстанции, отменяя состоявшиеся в отношении Пяткина М.О. судебные решение, оставил без внимания, что Пяткин М.О. был осужден не только за распространение порнографических материалов, но и за их публичную демонстрацию, однако каких-либо суждений по данной части обвинения не привел; считает, что при рассмотрении дела в отношении Пяткина М.О. суд

кассационной инстанции произвольно оценил доказательства, что повлекло освобождение Пяткина М.О. от уголовной ответственности.

В возражениях адвокат Рябов А.В. в интересах Пяткина М.О. считает доводы представления не состоятельными и просит оставить кассационное определение без изменения, а представление – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что при рассмотрении данного дела судом кассационной инстанции допущено нарушение, подпадающее под указанные критерии.

В соответствии со ст.401.6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения или постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Из материалов уголовного дела усматривается, что органами предварительного расследования Пяткин М.О. обвинялся в распространении и публичной демонстрации порнографических материалов с использованием средств массовой информации, в том числе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Так, Пяткин М.О., обладая знаниями в области информационных технологий и навыками пользователя компьютерной техники, являясь зарегистрированным пользователем социальной сети «» под вымышленным именем « », с целью незаконного распространения и публичной демонстрации порнографических материалов среди пользователей сети «», разместил на своей странице для неограниченного круга пользователей в доступном для всеобщего обозрения и копирования разделе «Мои видеозаписи» ссылку на видеофайл, содержащий в соответствии с заключением экспертов информацию порнографического содержания. При этом Пяткин М.О. не ограничил доступ других пользователей к своей странице со ссылкой на видеофайл порнографического содержания, который длительное время сохранялся в свободном доступе, создав возможность просмотра указанного видеофайла неограниченным количеством пользователей.

С данным выводом согласился и суд апелляционной инстанции.

Не оспаривая фактические обстоятельства дела, суд кассационной инстанции вышеуказанные судебные решения в отношении Пяткина отменил и прекратил производство по уголовному делу, указав, что поскольку загруженный Пяткиным М.О. видеофайл уже был распространен в сети «Интернет» и находился в свободном доступе, сам Пяткин М.О. никому его не предлагал и не передавал, то следовательно, у Пяткина М.О. отсутствовал умысел на незаконный оборот порнографических материалов.

Однако сделав такой вывод, суд кассационной инстанции не учел, что распространение материалов с порнографическим изображением, образующее объективную сторону преступления, предусмотренного ст.242 УК РФ, может быть осуществлено посредством использования информационно-телекоммуникационной сети - технологической системы, предназначенной для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники. Распространение информации представляет собой как передачу информации неопределенному кругу лиц, так и действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц.

Исходя из принципа работы сайта [REDACTED], который представляет собой информационный ресурс, предназначенный для общения пользователей в сети «Интернет», доступ к сайту и возможность размещать на нем на своей социальной странице различные объекты возникают после заключения обязательного пользовательского соглашения, предусмотренного Правилами пользования сайтом «[REDACTED]». Указанные Правила, которые действующим законодательством рассматриваются как публичная оферта (ст.437 ГК РФ), определяют условия использования сайта и принятие пользователем на себя указанных в нем прав и обязанностей, выработанных в целях недопущения размещения, в том числе на персональной странице пользователя, информации, которая нарушает права и интересы граждан или требования законодательства.

Согласно пп.5.10 и 5.12 Правил, устанавливающих порядок регистрации и статус пользователя, последний самостоятельно определяет содержание собственной персональной страницы и условия доступа к ней других пользователей; осознает и соглашается с тем, что, размещенная на персональной странице информация, последняя может быть доступна другим пользователям сети «Интернет».

Подробно изложенные в пп. 6.1 и 6.2 Правил обязанности пользователя предусматривают запрет на размещение на персональной странице информации и объектов (включая ссылки на них), которые могут нарушать права и интересы других лиц и подлежат предварительной оценке пользователем на предмет законности их размещения; в случае наличия сомнений в этом необходимо воздерживаться от осуществления тех или иных действий. Положения абз. «в» и «м» п. 6.3.4 Правил устанавливают запрет загружать, публиковать, распространять и предоставлять доступ или иным образом использовать любую информацию, которая является вульгарной, непристойной и нарушает требования законодательства

Российской Федерации. Персональная ответственность и возможность привлечения к ответственности за нарушение действующего законодательства разъясняются в п. 8.1 Правил.

Ознакомление Пяткина М.О. с Правилами подтверждено фактом его регистрации на сайте [REDACTED] под вымышленным именем «[REDACTED]».

Таким образом, судом кассационной инстанции оставлено без внимания, что Пяткин М.О., будучи осведомленным об ответственном размещении любой информации (в том числе ссылок (репостов) на персональной странице и возможности наступления правовых последствий, проигнорировал Правила, разместил и длительное время хранил на ней в открытом доступе ссылку на видеофайл порнографического характера, оставив возможность доступа к своей странице любого пользователя сети «Интернет», при этом ограничения на доступ к своей странице им не устанавливались.

Данное обстоятельство нашло свое подтверждение в ходе оперативно-розыскного мероприятия, в рамках которого оперуполномоченным осуществлен свободный доступ на страницу [REDACTED] с последующим просмотром и копированием видеофайла с порнографическим содержанием.

Согласно показаниям свидетеля М. [REDACTED], которая переписывалась в социальной сети с «[REDACTED]», на его странице в свободном доступе она ознакомилась с видеозаписью порнографического характера.

Сам по себе факт, что Пяткин М.О. видеофайл порнографического характера никому не предлагал и не передавал, о чем указано в кассационном определении, а лишь разместил на него ссылку в открытом доступе на своей странице, не свидетельствует об отсутствии у него умысла на незаконный оборот порнографических материалов, поскольку он позволял другим пользователям сети «Интернет» просматривать содержание указанного видеофайла, что, как установлено судом, и имело место.

Суд кассационной инстанции, отменяя состоявшиеся судебные решения, не дал оценку действиям Пяткина М.О. исходя из того, что по смыслу закона, публичная демонстрация с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», заключается в открытом показе порнографических материалов, либо предоставление неограниченному числу лиц возможности просмотра таких материалов, и следовательно, как демонстрация может расцениваться как совершенные в прямом эфире, так и состоящие в размещении информации (материалов, сведений) на личных страницах и в группах (в социальных сетях или на интернет-страницах), в том числе репост - размещение ссылки непосредственно на информацию в источнике первичного размещения.

Кроме того, оставил без внимания то обстоятельство, что Пяткин М.О. был признан виновным и осужден не только за распространение

порнографических материалов, но и за их публичную демонстрацию, однако каких-либо суждений по данной части обвинения не привел.

Таким образом, суд кассационной инстанции не дал должной оценки приведенным выше данным, что повлияло на выводы суда, поэтому кассационное определение в отношении Пяткина М.О. нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. удовлетворить, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2022 года в отношении Пяткина Мирона Олеговича отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в суд кассационной инстанции иным составом суда со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий - судья

Судьи