

Срок отбывания наказания постановлено исчислять с момента вступления приговора в законную силу с зачётом в этот срок времени содержания осуждённого под стражей с 08.04.2020 до дня вступления приговора в законную силу соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Разрешены вопросы о процессуальных издержках и судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 24 мая 2022 года приговор в отношении Крайнова В.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, выступление адвоката Козлова А.Б. в защиту осужденного Крайнова В.А., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Крайнов В.А. признан виновным в незаконном сбыте психотропного вещества (амфетамин) в особо крупном размере общей массой 1955,8 гр. и 1957,6 гр. соответственно, группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены 14 марта и 7-8 апреля 2020 на территории Санкт-Петербурга при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Козлов А.Б. в интересах осужденного Крайнова В.А. выражает несогласие с судебными решениями, считает решения незаконными и необоснованными; указывает, что судебное разбирательство в судах первой и апелляционной инстанций проведено с нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, приговор основан на недопустимых доказательствах; цитирует нормы уголовного и уголовно-процессуального законов, положения закона «Об оперативно-розыскной деятельности», постановления Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ, анализирует исследованные в судебном заседании доказательства, которым дает свою оценку; ставит под сомнение правомерность оперативно-розыскных мероприятий – проверочной закупки, которая, по его мнению, носит характер провокации со стороны сотрудников правоохранительных органов; указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, нарушение судом принципа состязательности сторон. Просит судебные решения отменить, дело направить на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

В возражениях на жалобу осужденного, государственный обвинитель Говера А.Ф., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения в отношении Крайнова В.А. оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Крайнова В.А. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Крайнова В.А. в совершении инкриминированных преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, в том числе показаниях самого осужденного Крайнова В.А. об обстоятельствах совершенных им преступлений, показаниях свидетелей В [REDACTED] Б [REDACTED], Б [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED], подробно изложенных в приговоре, данных протоколов следственных действий, результатах оперативно-розыскных мероприятий, заключениях экспертов и других доказательствах, приведенных в приговоре.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Доводы о недопустимости в качестве доказательства результатов оперативно-розыскных мероприятий – «проверочной закупки, наблюдение, прослушивание телефонных переговоров», а также провокации со стороны сотрудников правоохранительных органов, проверялись судами первой и апелляционной инстанции, однако своего подтверждения не нашли и отвергнуты как несостоятельные.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденным, на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Крайнова В.А. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения

гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Крайнова В.А. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Наказание Крайнову В.А. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни ее семьи.

Суды первой и апелляционной инстанции учли установленные по делу обстоятельства, влияющие на назначение Крайнову В.А. наказания, были признаны обстоятельствами смягчающими наказание: признание вины, способствование раскрытию и расследованию преступлений, отсутствие судимости, положительные характеристики, состояние здоровья.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения, ст. 64 УК РФ и ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Крайнову В.А. наказания несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Крайнова В.А. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность судебного решения, также не допущено.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

С учетом изложенного оснований для пересмотра судебных решений в отношении Крайнова В.А. не имеется, поэтому кассационная жалоба защитника удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 3 февраля 2022 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 24 мая 2022 года в отношении **Крайнова Вадима Анатольевича** оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи