



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4- УД22-53-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 ноября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Иванова Г.П.,
судей Кондратова П.Е. и Рудакова Е.В.
при секретаре Бузаковой Е.К.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., осужденного Окунева А.Г. (в режиме видеоконференц-связи) и его защитника – адвоката Цаболовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам (с дополнениями) осужденного Окунева А.Г. и его защитника - адвоката Цаболовой Т.А. на приговор Московского областного суда от 27 сентября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 января 2022 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении Окунева А.Г. судебных решений и доводах, приведенных в кассационных жалобах (с дополнениями) и возражениях на них государственного обвинителя Ганцева А.В., заслушав выступления осужденного Окунева А.Г., его защитника – адвоката Цаболовой Т.А., поддержавших кассационные жалобы, а также заслушав мнение прокурора Химченковой М.М., предложившей оставить вынесенные в отношении Окунева А.Г. судебные решения без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Московского областного суда от 27 сентября 2021 г.

Окунев Александр Георгиевич, [REDACTED]
[REDACTED] судимый 5 марта 2019 г. Балашихинским городским судом Московской области по ч. 2 ст. 228 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы,

осужден по ст. 210.1 УК РФ к 8 годам 3 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не изменять место своего жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы муниципального образования, в котором расположено место постоянного жительства, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обязанности один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, по месту жительства.

На основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения к наказанию, назначенному по данному приговору, части наказания, не отбытой по приговору от 5 марта 2019 г. окончательно назначено 8 лет 3 месяца 15 суток лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не изменять место своего жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, не выезжать за пределы муниципального образования, в котором расположено место постоянного жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также с возложением обязанности один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, по месту жительства.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 января 2022 г. приговор в отношении Окунева А.Г. оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осужденного и его защитника - без удовлетворения.

По приговору Окунев А.Г. признан виновным в занятии высшего положения в преступной иерархии, являясь с марта 1994 г. признанным и установленным для криминального мира так называемым «вором в законе» с

12 апреля 2019 г. по 17 июня 2020 г. продолжил занимать высшее положение в преступной иерархии, имея указанный статус и используя его в своей криминальной деятельности при обстоятельствах, установленных приговором.

В кассационной жалобе на приговор и апелляционное определение осужденный Окунев А.Г., оспаривая законность его осуждения по ст. 210.1 УК РФ, отрицает как сам факт наделения его статусом "вора в законе", так и пользование им этим статусом. Ставит под сомнение факт проведения в 1994 г. "воровской сходки", на которой якобы он был коронован "вором в законе", поскольку конкретных данных о ее участниках, а также о сотрудниках исправительного учреждения, работавших в исправительном учреждении в тот период в материалах дела не содержится. Отрицает факт заявления им по прибытии 9 ноября 2018 г. в СИЗО [] о своем статусе "вора в законе", а также о разрешении в этом статусе каких-то внутритюремных конфликтов, ссылаясь на показания засекреченного свидетеля - сотрудника СИЗО [] М [] не подтвердившего эту информацию. Также не подтвердили эту информацию и другие свидетели - сотрудники СИЗО и заключенные. Считает безосновательными обвинения его в налаживании веревочной связи между камерами, а также в попытках передавать сообщения и указания через окна камер; его общение через окна сводилось только к передаче приветов. Отмечает, что приведенные в качестве доказательств фотографии были сделаны лет 25-27 назад, их авторы, а также запечатленные на них лица не установлены и не вызваны в суд в качестве свидетелей. Обращает внимание на то, что 5 свидетелей - сотрудников правоохранительных органов. Ш [], Г [], Ж [], Л [], С [], не вели его оперативное дело, а сообщенные ими данные носят надуманный характер. Расценивает как произвольные показания свидетеля-специалиста В [] о значении тех или иных имеющихся у него татуировок, хотя в настоящее время ни одна из них не может рассматриваться как подтверждающая статус "вора в законе", так как любой человек, в том числе осужденный, может нанести любые тату. Подчеркивает, что все тату им были нанесены после 2020 г. и никак не связаны с присвоением ему статуса. Оспаривает достоверность фотографии, на которой якобы изображено торжество по случаю коронации [] 16 июля 1996 г. и где якобы участвовал он, хотя он на этой фотографии отсутствует. Высказывает сомнения относительно подлинности и других фотографий. Отмечает, что еще до введения в действие ст. 210.1 УК РФ он неоднократно признавал свою вину в инкриминированных ему преступлениях, хотя по статусу "вора в законе" это считается недопустимым. Ссылается на то, что было нарушено его право на защиту, так как ему, несмотря на заявленное ходатайство, не была предоставлена возможность при рассмотрении

дела в суде первой инстанции ознакомиться с материалами уголовного дела с помощью адвоката.

В дополнениях к кассационной жалобе Окунев А.Г. отмечает, что в случае, если бы он при прибытии в СИЗО [] кричал о своем статусе и стучал в двери камер, то это было бы зафиксировано как нарушение, но ничего подобного не было; нет никаких доказательств и того, что по прибытии его в СИЗО был организован "прогон", что должно было бы быть в случае помещения в СИЗО "вора в законе". Характеризует как надуманное обвинение его в том, что он незаконно передал в соседнюю камеру в СИЗО [] осужденному У [] просьбу о передаче в тюрьму г. Волоколамска данных о Г [] [] и о его перемещении в местах содержания под стражей. Выводы суда о том, что он призывал содержащегося в СИЗО [] под стражей Б [] к голодовке считает надуманными и не подтвержденными фактическими обстоятельствами. Считает, что поступление ему в СИЗО передачи со свежими овощами не может расцениваться как доказательство его статуса "вора в законе", так как он никого не просил об этой передаче, и людей, которые ему ее передали, не знает. Точно так же он не имеет никакого отношения к заказу комплексных обедов, которые ему в СИЗО передавали дети. Отмечает недоказанность проведения каких-либо криминальных сходок, которые он якобы организовывал. Оспаривает свои преступные связи с судимыми "Б []" и "М []". Указывает, что в деле нет объективных данных о том, где, когда были сделаны приобщенные к делу фотографии с коммерческого сайта в Интернете, действительно ли изображенные на них лица являются преступными авторитетами и соответствует ли действительности его нахождение в этих компаниях. Ставит под сомнение правомерность засекречивания свидетелей К [] и К [] которые всем известны и анкетные данные которых оглашались в суде. Высказывает несогласие с критической оценкой судом показаний ряда свидетелей защиты, а также с принятием судом голословных, по его мнению, показаний свидетеля-специалиста В [], который не имеет никакого специального образования по вопросам, затрагиваемым в его показаниях. Заявляет о нарушении его права на защиту в связи с неудовлетворением ходатайств о вызове в судебное заседание лиц, изображенных на фотографиях, авторов этих фотографий, а также сотрудников РУБОПа, участвовавших в его задержании и производивших видеозапись задержания.

Просит приговор и апелляционное определение в отношении него отменить.

Защитник осужденного Окунева А.Г. – адвокат Цаболова Т.А., заявляя о своем несогласии с постановленным в отношении ее подзащитного приговором и вынесенным впоследствии апелляционным определением в связи с несоответствием выводов суда фактическим

обстоятельствам дела, а также существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов. Полагает, что в уголовном деле отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что Окунев А.Г. получил статус "вора в законе", пользовался им и совершал характерные для такого статуса действия. Фотографии двадцати-тридцати-летней давности, полученные из Интернета, считает недопустимыми доказательствами, так как их подлинность ничем не подтверждается. Неубедительными являются показания свидетелей - оперативных сотрудников Л [REDACTED] Ж [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED], Г [REDACTED] Ш [REDACTED] которые не были очевидцами возведения Окунева А.Г. в статус "вора в законе" и ни один из которых не вел дело в отношении Окунева А.Г. как "вора в законе". Оспаривает показания свидетеля "В [REDACTED] [REDACTED] с которым Окунев А.Г. не общался и которому о его статусе было известно от некоего С [REDACTED] сам же он никаких распоряжений или указаний от Окунева А.Г., как от "вора в законе" никогда не слышал. Также не привел никаких конкретных фактов руководящей роли Окунева А.Г. свидетель "П [REDACTED] Отмечает, что свидетели - сотрудники СИЗО- [REDACTED] г. [REDACTED] К [REDACTED] и К [REDACTED] не привели никаких фактов, свидетельствующих о совершении Окуневым А.Г. преступления, предусмотренного ст. 210.1 УК РФ, о его статусе как "вора в законе" они знали со слов других сотрудников, в отношениях с сотрудниками он всегда вел себя корректно. Показания свидетеля В [REDACTED] адвокат расценивает как субъективное мнение лица, не имеющее доказательственного значения; подчеркивает, что все татуировки у Окунева А.Г. были нанесены задолго до введения в действие ст. 210.1 УК РФ. Приводит данные о том, что Окунев А.Г. в течение 2 лет содержался в СИЗО- [REDACTED] в спецблоке на особых условиях и при этом никаких замечаний относительно попыток нарушения режима ему не предъявлялось. Не подтверждают, по мнению адвоката, вывод о виновности Окунева А.Г. в совершении инкриминируемого ему преступления и показания свидетеля - сотрудника СИЗО- [REDACTED] "М [REDACTED] [REDACTED]", который сообщил, что Окунев А.Г. при прибытии в СИЗО- [REDACTED] и во время нахождения в нем не заявлял о том, что он является "вором в законе", никаких действий, характерных для этого статуса, в том числе связанных с разрешением конфликтных ситуаций, он не совершал. Анализируя материалы задержания Окунева А.Г. 9 ноября 2018 г., адвокат ссылается на противоречия, имеющиеся между видеосъемками задержания и показаниями свидетеля Б [REDACTED] Настаивает на необходимости учета при рассмотрении дела показаний свидетелей А [REDACTED], А [REDACTED], С [REDACTED], Л [REDACTED] С [REDACTED], И [REDACTED], которые отрицают информацию о статусе Окунева А.Г. как "вора в законе" и характеризуют его как обычного человека с исключительно положительной стороны.

Просит приговор и апелляционное определение в отношении Окунева А.Г. отменить, уголовное дело прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного и его защитника первый заместитель прокурора Московской области Ганцев А.В., не усматривая оснований для их удовлетворения, просит оставить вынесенные в отношении Окунева А.Г. судебные решения без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Изучив кассационную жалобу осужденного и его защитника, проверив материалы уголовного дела и выслушав мнения сторон, Судебная коллегия не находит достаточных оснований, свидетельствующих о допущенных в ходе производства по уголовному делу существенных нарушениях уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на исход дела и повлечь в соответствии со ст. 401.15 УПК РФ отмену или изменение приговора.

Приговор и апелляционное определение по уголовному делу вынесены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке и по своему содержанию отвечают установленным требованиям.

В приговоре в соответствии с требованиями ст. 73, 307 УПК РФ детально изложены установленные в результате судебного разбирательства обстоятельства инкриминируемых Окуневу А.Г. действий, указаны место, время, способы их совершения, форм вины осужденного, мотивы и иные значимые для принятия итогового решения данные.

Судом, согласно приговору, установлено, что в один из дней марта 1994 г. в исправительной колонии [REDACTED] УИТУ УВД Владимирского облисполкома Окунев А.Г., ранее неоднократно судимый и отбывавший наказание в виде лишения свободы, группой лидеров преступного мира был наделен статусом так называемого «вора в законе», то есть лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии и пользующимся безоговорочным авторитетом, сохраняющим и распространяющим преступные традиции, обладающим организационно-распорядительными полномочиями, позволяющими контролировать различные направления деятельности криминальных структур, разрешать конфликты внутри преступного сообщества, контролировать поступление и использование денежных средств в общие преступные кассы. Приобретая известность и авторитет в преступной среде, Окунев А.Г. после его задержания по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, будучи водворенным в ФКУ СИЗО [REDACTED] УФСИН России по Московской области, обозначил среди лиц, содержащихся в данном учреждении, свой статус «вора в законе», предполагающий, согласно негласным

нормам преступной среды, необходимость подчинения его воле всех лиц, имеющих более низкий криминальный статус. Поскольку Окунев А.Г. содержась под стражей, реализовывал свои функции «вора в законе» путем налаживания межкамерной связи посредством перекрикивания через окна и канализационные коммуникации, а также перестукивания по трубам отопления, администрацией СИЗО [] в отношении него были приняты меры, направленные на его изоляцию от остальных заключенных и содержание его в камере одного.

Данные о том, что Окуневу А.Г. в 1994 г. был присвоен статус «вора в законе», которым он пользовался как отбывая наказание, так и находясь вне исправительных учреждений, были приведены, в частности, в показаниях свидетелей Г [] Ш [] Л [] Ж [] С [] осуществляющих на различных должностях в органах внутренних дел деятельность по борьбе с лицами, занимающими высшие должности в преступной иерархии.

Ссылка в кассационных жалобах осужденного и его защитника на то, что указанные свидетели, хотя и являются сотрудниками органов внутренних дел, но непосредственно сами не занимались оперативным наблюдением за деятельностью Окунева А.Г. и не являются очевидцами наделения его статусом «вора в законе», не дает оснований не принимать эти показания в качестве доказательств, поскольку законность их получения не вызывает сомнений. Достоверность же сообщенной указанными свидетелями информации подтверждается ее согласованностью с иными доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства.

Также суд обоснованно принял во внимание показания свидетелей «К []» и «К []», которые, работая в ФКУ СИЗО [] УФСИН России по Московской области, знали о том, что в следственном изоляторе находится заключенный Окунев А.Г. с криминальным прозвищем «С [] []», который содержится изолированно от других заключенных в спецблоке и который, в нарушение установленных правил, перекрикивается с другими заключенными через окно, за что неоднократно был подвергнут взысканиям. Наличие у него статуса «вора в законе» сам Окунев А.Г. признавал, заявив об этом, в частности, при прибытии в следственный изолятор. Причин не принимать эти показания в качестве доказательств по настоящему делу Судебная коллегия не усматривает.

Не находит Судебная коллегия оснований и для того, чтобы подвергнуть сомнению показания свидетелей «В [] []» и «П []», которые с 2019 г. содержались в СИЗО [] г. Каширы и были осведомлены, что в этом же следственном изоляторе, в спецблоке, содержится «вор в законе» «С []», который признается в этом качестве другими заключенными, общается с ними, здоровается, разговаривает, выкрикивает через окно приветствия. Свидетель

«В []», кроме того, показал, что он лично знаком с Окуневым А.Г., который в период с конца 2011 – начала 2012 г. приезжал в г. Ступино, где он («В [] [].») содержался под стражей, для разрешения конфликта между двумя также содержащимися там лицами. Данных о том, что показания указанных свидетелей были даны в результате применения к ним незаконных методов расследования, не имеется.

Судом в соответствии с принципом состязательности были также исследованы доказательства, представленные стороной защиты, из которых следует, что Окунев А.Г. не позиционировал себя как «вор в законе» и не осуществлял никаких руководящих полномочий в преступной среде: в частности, суд выслушал и обсудил показания свидетелей Б [], Н [], Н [] Х [], Б [], Г [] и других, которые, однако, не были приняты судом как по причине внутренней их противоречивости, так и ввиду несогласованности с иными доказательствами по делу. Мотивы, по которым показания указанных лиц были отвергнуты судом, приведены в судебных решениях, и оснований не согласиться с ними не имеется. Такое расхождение в оценках доказательств, данных стороной защиты и судом является допустимым с точки зрения требований закона и не может расцениваться как нарушение права обвиняемого на защиту.

По мнению стороны защиты, суд при постановлении обвинительного приговора основывал свое решение на анализе фотографий, полученных из Интернета, незаконно, поскольку в судебном заседании не было установлено ни то, кем были сняты эти фотографии, ни то, кем и при каких условиях они были размещены в сети Интернет. Между тем само по себе то, что на эти вопросы не были получены определенные ответы, не дает оснований признать означенные доказательства недопустимыми, поскольку органами предварительного следствия и судом были предприняты все необходимые меры к тому, чтобы установить указанные данные, однако это не представилось возможным, в том числе ввиду значительной давности этих фотографий. При этом какие-либо данные, свидетельствующие о фальсификации фотографий, в материалах дела отсутствуют.

Оспаривая оценку имеющихся в материалах уголовного дела фотографий как доказательства принадлежности Окунева А.Г. к числу лиц, занимающих высшее положение в преступной иерархии, осужденный утверждает, что если бы изображенные на фотографиях лица были ворами в законе, они также должны были бы быть привлечены к уголовной ответственности, однако этого не случилось, и это, по мнению стороны защиты, лишает доказательственной силы данные фотографии. Этот довод стороны защиты получил разрешение в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам

Первого апелляционного суда общей юрисдикции, не согласиться с которым нет оснований.

Стороной защиты оспаривается также правомерность обоснования судом вывода о виновности Окунева А.Г. в совершении преступления, предусмотренного ст. 210.1 УК РФ, ссылкой на имеющиеся у осужденного татуировки, свидетельствующие о его принадлежности к высшему слою преступной иерархии, поскольку специалист В [] охарактеризовавший смысл и значение имеющихся у Окунева А.Г. татуировок как характерных для "воров в законе", не обладает надлежащей квалификацией и не учел того, что технология тату не соответствует тюремной, что в настоящее время любой человек может нанести себе татуировки, которые ранее считались достоянием только криминальных авторитетов.

Между тем специалист В [] являющийся кандидатом юридических наук, профессором кафедры организации оперативно-розыскной деятельности Академии управления МВД России, специализируется на изучении организованной преступности, имеет разработки по этой проблематике, в связи с чем оснований сомневаться в его компетентности не имеется.

Несогласие же осужденного и его защитника с предоставленной специалистом информацией об особенностях криминального статуса "вора в законе" и его внешних проявлений, в частности, в виде имеющихся у Окунева А.Г. татуировок с изображениями восьмиконечной звезды на руке, дракона, оскала тигра, орла, паука, ползущего по паутине, не дает оснований считать эту информацию недопустимым доказательством по делу.

Таким образом, изложенные в кассационных жалобах доводы, касающиеся оценки, данной судом исходя из своего внутреннего убеждения в соответствии со ст. 17, 88 УПК РФ доказательствам по делу, фактически сводятся к требованию переоценки этих доказательств, что не относится к полномочиям суда кассационной инстанции.

Кроме того, то обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, само по себе не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда. Все сомнения в доказанности обстоятельств содеянного осужденным, на которые указывается в кассационных жалобах, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями закона. Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении права осужденного на защиту или об иных нарушениях уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных Конституцией Российской Федерации и Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации прав участников уголовного судопроизводства, в материалах уголовного дела не имеется.

Квалификация инкриминируемых Окуневу А.Г. действий по ст. 210.1 УК РФ основывается на установленных по делу фактических обстоятельствах и соответствует нормам уголовного закона.

Возражения стороны защиты против такой квалификации действий Окунева А.Г., помимо ссылок на недоказанность наличия у него статуса "вора в законе" и совершения им характерных для этого статуса действий, мотивируются тем, что описанные в приговоре действия осужденного с момента наделения его статусом "вора в законе" и до момента введения в действие с 12 апреля 2019 г. нормы ст. 210.1 УК РФ не могут быть ему инкриминированы в соответствии с ч. 1 ст. 10 УК РФ, согласно которой уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Между тем оснований считать, что Окуневу А.Г. в вину вменены действия, которые на момент их совершения не являлись преступными, не имеется. Изложенные в приговоре обстоятельства наделения его статусом "вора в законе" в 1994 г., его поведения в местах лишения свободы до 12 апреля 2019 г., совершения, в частности, таких действий, как назначение "смотрящих", ведение движения "черный ход", получение денежных средств из "общака" и от преступных групп на территории Московского региона, организация и участие в "воровских сходках", разрешение конфликтов между осужденными, организация поставок в колонии наркотических средств и алкоголя, свидетельствуя об обладании им на момент введения в действие ст. 210.1 УК РФ статусом "вора в законе" и об использовании этого статуса впоследствии как в своей повседневной жизни, так и при решении различных вопросов в криминальной среде, не признаны судом в качестве самостоятельного элемента предъявленного Окуневу А.Г. обвинения.

Вместе с тем поскольку состав преступления, предусмотренного ст. 210.1 УК РФ относится к числу так называемых длящихся преступлений, и поскольку действия (бездействие), свойственные статусу "вора в законе" и подпадающие под признаки преступления, предусмотренного ст. 210.1 УК РФ, совершались осужденным и после введения в действие с 12 апреля 2019 г. вплоть до 17 июня 2020 г. установленного названной статьей запрета, на них не распространяются положения ст. 10 УК РФ, исключающие возможность придания обратной силы закону, устанавливающему преступность деяния, усиливающему наказание или иным образом ухудшающим положение лица.

С учетом этого заявление стороны защиты о недопустимости уголовного преследования Окунева А.Г. за деяния, имевшие место до введения в действие нормы ст. 210.1 УК РФ, не могут быть приняты во внимание и не могут влечь отмену приговора и прекращение уголовного дела.

Наказание осужденному Окуневу А.Г. назначено в рамках санкции ст. 210.1 УК РФ приближенно к ее низшему пределу, в соответствии с положениями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновного, обстоятельств, смягчающих наказание (состояние здоровья и наличие ряда хронических заболеваний) и отягчающих его (рецидив преступлений, являющийся опасным).

Каких-либо обстоятельств, могущих обуславливать назначение осужденному более мягкого наказания, в том числе с применением ст. 64 УК РФ, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не выявлено.

Окончательное наказание по совокупности приговоров назначено Окуневу А.Г. в соответствии с положениями ст. 70 УК РФ.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 401.15 УПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного Окунева Александра Георгиевича и для отмены или изменения вынесенных в отношении него приговора и апелляционного определения.

Апелляционное определение по делу соответствует требованиям ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, содержащиеся в нем решения по доводам апелляционных жалоб стороны защиты, в том числе аналогичных приведенным в их кассационных жалобах, являются полными и мотивированными.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 27 сентября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 января 2022 г. в отношении Окунева Александра Георгиевича оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Окунева А.Г. и адвоката Цаболовой Т.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: