



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-569

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 ноября 2022 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего
судей

судьи Зайцева В.Ю.,
Рыженкова А.М. и Ситникова Ю.В.

с участием обвиняемой Яковлевой Я.Н., её защитника – адвоката Янченко А.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Курочкиной Л.А., секретаря судебного заседания Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе Яковлевой Я.Н. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2022 года, которым

оставлены без удовлетворения ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Яковлевой Янины Николаевны, родившейся [REDACTED] года в г. [REDACTED], [REDACTED] области, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемой и её защитника в обоснование доводов апелляционной жалобы, возражения прокурора по существу данной жалобы, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в порядке ст. 222, 32 УПК РФ уголовное дело в отношении Яковлевой Я.Н. поступило для рассмотрения в Заельцовский районный суд г. Новосибирска.

До начала судебного разбирательства по делу обвиняемая Яковлева Я.Н. и её защитник Янченко А.В. заявили ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, передаче его для рассмотрения в Василеостровский районный суд г. Санкт-Петербурга. В обоснование ходатайств было указано, что обвиняемая Яковлева Я.Н. зарегистрирована и проживает в г. Санкт-Петербурге, имеет на иждивении двоих малолетних детей, у неё кредитные обязательства перед банками за приобретённую квартиру и автомобиль.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2022 года указанные ходатайства оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе обвиняемая Яковлева Я.Н. утверждает, что судом не дана надлежащая оценка наличию у неё малолетних детей, кредитных обязательств и, соответственно, отсутствию финансовой возможности для выезда в г. Новосибирск. Ошибочными являются выводы суда о соблюдении принципов всесторонности, полноты и объективности в случае рассмотрения уголовного дела в этом городе. Ссылается при этом на обстоятельства, которые могут свидетельствовать, что Яковлева Я.Н. не является субъектом инкриминируемого преступления. Также обвиняемая отмечает, что надзор за расследованием уголовного дела осуществлял заместитель начальника управления прокуратуры Новосибирской области, с которым ранее работал действующий заместитель председателя Заельцовского районного суда г. Новосибирска. Автор апелляционной жалобы просит отменить постановление Верховного Суда Российской Федерации и назначить новое рассмотрение ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Прокурором Курочкиной Л.А. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы, она находит обжалуемое судебное решение правильным.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2022 года законным, обоснованным и мотивированным.

Яковлева Я.Н. обвиняется в уклонении от уплаты налогов на сумму 195 537 815, 76 рублей, подлежащих уплате организацией, путём непредоставления налоговой декларации. По версии следствия преступление совершено на территории Заельцовского района г. Новосибирска.

Рассмотрение уголовного дела по месту его совершения является конституционным принципом уголовного судопроизводства.

Предусмотренная подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела, предполагает наличие исключительных обстоятельств, направленных на более эффективное рассмотрение уголовного дела в ином суде.

Вывод суда первой инстанции об отсутствии таких исключительных обстоятельств по данному уголовному делу является правильным.

Судом учтено, что предварительное расследование по делу проводилось в г. Новосибирске, большинство участников судебного разбирательства проживают в этом городе, а также в Новосибирской области.

Наличие у обвиняемой малолетних детей и кредитов не является безусловным основанием для изменения территориальной подсудности уголовного дела, о чём верно указано в обжалуемом постановлении.

Объективность, беспристрастность и справедливость судебного разбирательства гарантируется законом.

Ссылка автора апелляционной жалобы на знакомство надзирающего прокурора за расследованием уголовного дела и заместителя председателя Заельцовского районного суда является декларативной, не свидетельствующей о наличии предусмотренного подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ основания изменения территориальной подсудности уголовного дела.

В стадии определения подсудности уголовного дела не разрешаются вопросы виновности, поэтому довод о ненадлежащем субъекте преступления Апелляционная коллегия оставляет без рассмотрения.

Таким образом, апелляционная жалоба обвиняемой Яковлевой Я.Н. не подлежит удовлетворению в связи с отсутствием предусмотренных ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ оснований отмены или изменения постановления суда первой инстанции.

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2022 года об оставлении без удовлетворения ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Яковлевой Янины Николаевны оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

А.М. Рыженков

Ю.В. Ситников