



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 222-УД22-65-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Жиленковой Т.С. с участием прокурора Обухова А.В., осужденной Коренблит В.А. с использованием систем видеоконференц-связи, адвоката Тихомировой Л.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Коренблит В.А. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 31 января 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 23 мая 2022 г. в отношении

Коренблит Вероники Артуровны, [REDACTED]

[REDACTED], несудимой,

осужденной к лишению свободы за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 352-ФЗ) на срок 5 лет в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 23 мая 2022 г. приговор оставлен без изменения, а апелляционная жалоба осужденной – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления осужденной Коренблит В.А. и адвоката Тихомировой Л.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного

Суда Российской Федерации

установила:

Коренблит В.А. осуждена за содействие террористической деятельности в форме иного вовлечения лица в участие на территории Сирийской Арабской Республики (далее – Сирия) в вооруженном формировании, не предусмотренном законодательством данного государства, в целях, противоречащих интересам Российской Федерации.

Согласно приговору Коренблит В.А. в период с 6 по 19 июня 2015 г. вовлекала в г. Ш в участие в деятельности незаконного вооруженного формирования, действовавшего на территории Сирии.

В кассационной жалобе осужденная просит приговор и апелляционное определение изменить, смягчить назначенное ей наказание и изменить категорию преступления на менее тяжкую.

В обоснование жалобы Коренблит В.А. указывает, что из приговора осталось неясным, в какой степени суд учел смягчающие наказание и иные характеризующие ее личность обстоятельства, а также каким образом размер назначенного наказания окажет влияние на ее исправление и условия жизни ее семьи. При этом осужденная полагает, что значительное время, прошедшее с момента совершения ею преступления, в течение которого она не совершала никаких противоправных действий и у нее родился сын, который, как и ее тяжелобольная мать, требуют ухода, а также осознание ею тяжести содеянного, указывают на возможность назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, даже без ссылки на ст. 64 УК РФ. Указанные обстоятельства, по мнению Коренблит В.А., в совокупности с осуждением за содействие террористической деятельности в форме иного вовлечения лица в участие в незаконном вооруженном формировании, то есть за менее тяжкое деяние по сравнению со склонением и вербовкой, указывают на наличие оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую.

Коренблит В.А. также обращает внимание в жалобе, что фактически ее действия по предоставлению проживания и питания Ш у которой к моменту знакомства уже сформировалось настойчивое желание уехать в Сирию, были обусловлены состраданием к ней. Что касается выводов суда о предъявлении ею к Ш требования не покидать квартиру, ведении с ней бесед о пересечении границы и жизнеустройстве на территории Сирии, то они основаны на предположениях и противоречат материалам дела.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Чечко О.Л., опровергая приведенные в жалобе доводы, просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих не находит оснований для

отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений судом первой инстанций при рассмотрении дела не допущено.

Выводы суда о виновности Коренблит В.А. в содействии террористической деятельности в форме иного вовлечения лица в участие на территории Сирии в незаконном вооруженном формировании соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре показаниями осужденной, свидетелей Ш[] Н[] свидетеля под псевдонимом Ш[], протоколами очной ставки и предъявления для опознания по фотографии, заключением эксперта и другими фактическими данными.

Доказательства судом получены в установленном законом порядке, оценены с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Совокупность названных доказательств указывает на то, что осужденная в период с 6 по 19 июня 2015 г. вовлекала Ш[] в участие в деятельности незаконного вооруженного формирования, действовавшего на территории Сирии. При этом Коренблит В.А. встретила Ш[] после ее прибытия в г. [] поселила в жилое помещение, приносила туда продукты питания, средства связи и иные предметы, а также поддерживала ее разговорами в намерении убить в Сирию для оказания помощи в войне против правительственных войск.

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Коренблит В.А. и верно квалифицировать ее действия по ч. 1 ст. 205¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 352-ФЗ).

Нарушений норм уголовно-процессуального закона органами следствия и судом не допущено.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ, а апелляционное определение – положениям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Наказание Коренблит В.А. назначено с учетом характера содеянного, фактических обстоятельств и степени общественной опасности преступления, условий жизни и воспитания, а также влияния назначенного наказания на ее исправление и условия жизни семьи, данных о личности.

Смягчающими наказание обстоятельствами суд признал наличие у осужденной малолетнего ребенка и активное содействие ею раскрытию и расследованию преступления, а также учел привлечение к уголовной ответственности впервые, положительные характеристики, данные об условиях ее жизни и воспитания, уровень ее психического развития и иные

особенности развития в силу возраста, состояние здоровья ее и близких родственников.

Данные обстоятельства позволили суду назначить Коренблит В.А. наказание в минимальном размере и не применять к ней дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 205¹ УК РФ.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, 73, ч. 1 ст. 82 УК РФ, судом обсуждены и приняты во внимание.

При этом суд с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности обоснованно не усмотрел оснований для изменения категории совершенного осужденной преступления на менее тяжкую.

Что касается просьбы в жалобе о назначения Коренблит В.А. более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, без ссылки на ст. 64 УК РФ, то установленные обстоятельства дела, в том числе совершение преступления в совершеннолетнем возрасте, не позволяют применить к ней названные положения уголовного закона.

Исходя из изложенного, оснований для смягчения назначенного осужденной наказания, в том числе по приведенным в жалобе доводам, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив законность, обоснованность и справедливость приговора, установил, что уголовное дело рассмотрено в соответствии с требованиями уголовного и уголовно-процессуального законов.

При таких данных кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 31 января 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 23 мая 2022 г. в отношении Коренблит Вероники Артуровны оставить без изменения, а ее кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.Н. Замашнюк

С.Г. Сокерин