



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УД22-18-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

8 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Зыкина В.Я. и Ермолаевой Т.А.,

при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе потерпевшего П [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] на апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 августа 2022 г.

По приговору Приморского краевого суда от 18 мая 2022 г.

Селенин Иван Анатольевич, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], судимый: 9
сентября 2021 года Советским районным судом
г. Владивостока по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения
свободы с отбыванием в колонии-поселении,

осужден:

- по п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы на срок 8 лет,
- по пп. «д», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 15 лет с ограничением свободы на срок 1 год.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено наказание в виде лишения свободы на срок 17 лет с ограничением свободы на срок 1 год, в соответствии со ст. 53 УК РФ установлены ограничения и обязанность, указанные в приговоре.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 9 сентября 2021 года по совокупности преступлений Селенину И.А. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 17 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год, в соответствии со ст. 53 УК РФ установлены ограничения и обязанность, указанные в приговоре.

Мера пресечения в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу осужденному оставлена без изменения.

Срок наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачтено в срок лишения свободы время содержания Селенина И.А. под стражей с 21 апреля 2021 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Взыскано с Селенина И.А. в пользу потерпевшего П [REDACTED] в качестве компенсации морального вреда 1 000 000 рублей.

Приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах по делу.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 августа 2022 г. приговор изменен:

исключено осуждение Селенина И.А. по п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ как излишне вмененное;

смягчено назначенное Селенину И.А. по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ наказание до 14 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений, указанных в апелляционном определении;

исключено назначение Селенину И.А. наказания в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ;

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Советского районного суда г. Владивостока Приморского края от 9 сентября 2021 года по совокупности преступлений Селенину И.А. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений: не уходить из места постоянного

проживания (пребывания) в период с 22 часов до 6 часов, не выезжать за пределы муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбытия лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и возложением обязанности являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

В остальной части приговор оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Селенина И.А. и защитника – адвоката Гавриленко М.В. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе потерпевшего П [REDACTED]. содержится просьба об отмене апелляционного определения Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции и передаче уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, выступление защитника осужденного Селенина И.А. – адвоката Попова В.Н., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы потерпевшего, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей, что при вынесении апелляционного определения от 9 августа 2022 г. Судебной коллегией по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции не было допущено нарушений уголовного или уголовно-процессуального законов, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Приморского краевого суда Селенин И.А. признан виновным в вымогательстве у П [REDACTED]. денег, под угрозой насилия и с применением насилия, причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему, а также в убийстве последнего с особой жестокостью, сопряженном с вымогательством.

Как установлено судом, преступления совершены 21 апреля 2021 года в г. [REDACTED]; при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Действия Селенина И.А. судом первой инстанции были квалифицированы по п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ и по пп. «д», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Судебной коллегией по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции внесены изменения в приговор, поскольку признано

ошибочным решение суда первой инстанции о квалификации действий Селенина И.А. по п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В кассационной жалобе потерпевший П [REDACTED], просит отменить апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение, поскольку, как он полагает, судом апелляционной инстанции были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела. Потерпевший в жалобе указывает, что суд первой инстанции на основании исследованных в судебном заседании доказательств правильно установил фактические обстоятельства дела и правильно квалифицировал действия Селенин И.А. по п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ и по пп. «д», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, тогда как суд апелляционной инстанции пришел к ошибочному выводу о недоказанности вымогательства денежных средств Селениным И.А. у П [REDACTED], основываясь лишь на показаниях самого Селенина И.А., данных в судебном заседании. При этом суд апелляционной инстанции оставил без внимания другие доказательства, представленные стороной обвинения. В обоснование своей жалобы потерпевший ссылается на показания Селенина И.А., данные на предварительном следствии в качестве подозреваемого, в которых он не сообщал о наличии у П [REDACTED] долговых обязательств перед ним; показания свидетеля Б [REDACTED], явившегося очевидцем преступления; собственные (П [REDACTED]) показания, данные в суде; содержание прослушанных в судебном заседании его телефонных разговоров с братом (П [REDACTED]) и Селениным И.А., запись которых он (П [REDACTED]) выдал следователю. Кроме того, по мнению потерпевшего П [REDACTED], судом апелляционной инстанции неверно применены нормы уголовного и уголовно-процессуального законов в части принятого решения об исключении из осуждения Селенина квалификации его действий по п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ как излишне вмененной, тогда как это самостоятельный состав преступления, и в случае признания обвинения в этой части недоказанным, судом должно быть принято решение об оправдании Селенина И.А. по указанной статье.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы потерпевшего.

При рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов (ст. 401¹ УПК РФ).

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия (ст.401⁶ УПК РФ).

Таких нарушений закона судом апелляционной инстанции по данному делу не допущено.

Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 августа 2022 г. соответствует требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятого судом решения по всем доводам, которые были приведены в апелляционных жалобах осужденного Селенина И.А. и его защитника – адвоката Гавриленко М.В., а также сделаны правильные выводы об ошибочности квалификации судом первой инстанции действий Селенина И.А. по п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

При этом суд апелляционной инстанции, сославшись на исследованные судом первой инстанции доказательства, содержание которых приведено в приговоре и апелляционном определении, в частности на показания Селенина И.А., данные им в судебном заседании и в период предварительного следствия; показания свидетеля Б [REDACTED] – очевидца совершенного Селениным преступления (убийства П [REDACTED] показания потерпевшего П [REDACTED], сообщившего суду о наличии долговых обязательств его брата (погибшего П [REDACTED]) перед Селениным И.А. до совершенного последним убийства брата, - обоснованно в апелляционном определении указал о том, что выводы суда первой инстанции о доказанности совершения Селениным И.А. вымогательства денежных средств у П [REDACTED] не подтверждены доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

Вопреки утверждению потерпевшего П [REDACTED], данное решение судом апелляционной инстанции было принято с учетом всех доказательств, в том числе и тех, на которые он ссылается в своей кассационной жалобе.

Правила оценки доказательств, предусмотренные статьями 17, 87, 88 УПК РФ, судом апелляционной инстанции не нарушены.

В соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии,

что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. При этом согласно ч. 3 ст. 14 УПК РФ все неустранимые сомнения в виновности толкуются в пользу обвиняемого.

Данные требования закона Судебной коллегией по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции при вынесении определения в отношении осужденного Селенина И.А. соблюдены.

Доводы жалобы потерпевшего Пасько А.А. о том, что в случае недоказанности обвинения Селенина И.А. по п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ судом апелляционной инстанции должен быть вынесен оправдательный приговор в этой части, не могут служить основанием для отмены указанного апелляционного определения, поскольку данное обстоятельство не повлияло на исход уголовного дела в отношении Селенина И.А.

Кроме того, как следует из выраженной в кассационной жалобе позиции потерпевшего, он просит отменить апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного.

При таких обстоятельствах жалоба потерпевшего П. [REDACTED] не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу потерпевшего П. [REDACTED] на апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 августа 2022 г., которым внесены изменения в приговор Приморского краевого суда от 18 мая 2022 г., постановленный в отношении осужденного Селенина Ивана Анатольевича, оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи