



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-УД22-12-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.,**
судей **Романовой Т.А. и Рудакова Е.В.**

при ведении протокола секретарём **Бузаковой Е.К.**

с участием осуждённого Манакова Е.С. - посредством видеоконференц-связи, адвоката Грибене А.А., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Манакова Е.С. на приговор Архангельского областного суда от 21 января 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 27 июня 2022 года.

По приговору Архангельского областного суда от 21 января 2022 г.

Манаков Евгений Степанович, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] судимый: 1) - 16 марта 2017 г. Онежским городским судом Архангельской области по ч. 1 ст. 166 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ и 28.12.2013 № 431-ФЗ) к 2 годам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 4 года; 2) – 22 июня 2017 г. мировым судьёй судебного участка № [REDACTED] Онежского судебного района Архангельской области по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы, на основании ч. 4 ст. 74, ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров

окончательно к 2 годам 2 месяцам лишения свободы в колонии-поселении, освободившийся 26 июня 2018 г. на основании постановления Приморского районного суда Архангельской области от 13 июня 2018 г. условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 4 месяца,

осуждён по ст. 317 УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а затем в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью, приведёнными в приговоре;

взыскано с Манакова Е.С. в пользу Д [] [] в счёт компенсации морального вреда 300 000 рублей.

Судом апелляционной инстанции приговор в отношении Манакова Е.С. изменён, из описательно-мотивировочной части исключена ссылка как на доказательство виновности Манакова Е.С. – постановление Административной комиссии при администрации МО « [] » от 3 декабря 2020 г. в отношении Л []

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационной жалобы, возражений на жалобу, обстоятельства дела, выступление осуждённого Манакова Е.С. и адвоката Грибене А.А., поддержавших доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Манаков признан виновным и осуждён за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа – Д [] в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Преступление совершено 19 октября 2020 г. в г. Вельске Архангельской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Манаков Е.С. выражает несогласие с судебными решениями ввиду нарушения норм материального и процессуального права, несоответствия выводов суда материалам дела. Считает, что в приговоре не учтены доводы стороны защиты, приведённые

в прениях сторон, свидетельствующие об отсутствии в его действиях признаков посягательства на сотрудника правоохранительного органа в целях воспрепятствования его законной деятельности. Утверждает, что речь государственного обвинителя не соответствует его показаниям и фактическим обстоятельствам дела. Полагает, что его показания в качестве подозреваемого не могут быть приведены в приговоре, поскольку они даны без адвоката, в состоянии алкогольного опьянения. Показания потерпевшего Д [REDACTED], ввиду его низкой нравственности и финансовой зависимости, считает оговором, так как никто из свидетелей не говорил о том, что он с ножом напал на сотрудника полиции. Заявляет, что обнаруженный на месте происшествия нож, с которым якобы он напал на сотрудника полиции, оказался там значительно раньше, о чём ему рассказал свидетель Л [REDACTED]. Каких-либо доказательств, подтверждающих его виновность в инкриминированном ему деянии, в материалах дела не имеется. Возражает против заявленного потерпевшим иска о компенсации морального вреда, так как потерпевший никуда не обращался по этому поводу. При назначении наказания суд не учёл его явку с повинной, сотрудничество со следствием, его положительные характеристики, а также публичное извинение перед потерпевшим. Просит судебные решения отменить, а дело направить на новое рассмотрение, либо вернуть прокурору.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Школяренко А.В. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив по материалам дела законность приговора и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на жалобу, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного закона, повлиявших на исход данного дела по доводам, приведенным в жалобе осуждённого, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённому обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, сторонам обвинения и защиты были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей.

Обвинительный приговор в отношении Манакова отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступного деяния, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о его виновности в инкриминированном ему преступлении.

В качестве допустимых доказательств виновности осуждённого Манакова суд обоснованно привёл в приговоре, в частности, показания потерпевшего Д [] об обстоятельствах нападения на него Манакова с ножом в руках; показания сотрудников полиции Б [] и А []; свидетелей Н [], Д [], Б [] и Л [], чьи показания согласуются с показаниями потерпевшего Д []; протокол осмотра места происшествия, в ходе которого был обнаружен и изъят нож, который свидетель Б [] опознала как нож, с которым было совершено нападение на сотрудника полиции.

Показаниям осуждённого Манакова, в которых он отрицает сам факт нападения на сотрудника полиции, судом дана надлежащая оценка, они обоснованно отвергнуты как противоречащие материалам дела по мотивам, приведённым в приговоре.

Вопреки доводам Манакова все следственные действия, включая протокол допроса его в качестве подозреваемого от 20 октября 2020 г., проведены с участием защитника, в связи с чем, анализируя изменённые показания Манакова, суд обоснованно привёл в приговоре его показания на предварительном следствии.

Образ жизни, характеристика личности потерпевшего Д [], заявленные им исковые требования, на что ссылается в кассационной жалобе Манаков, на объективность и достоверность данных потерпевшим показаний, а также на доказанность вины Манакова каким-либо образом повлиять не могли.

Доказательства, положенные в основу осуждения Манакова, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Действиям осуждённого Манакова дана правильная юридическая оценка.

Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности квалифицируется по статье 317 УК РФ независимо от того, была ли причинена смерть потерпевшему или она не наступила в силу причин, не зависящих от воли виновного. Преступление считается оконченным в момент посягательства на жизнь.

Назначенное осуждённому Манакову наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённого им преступления, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого, наличия смягчающего и отягчающих наказание обстоятельств.

Вопреки доводам осуждённого суд обоснованно отказал в признании обстоятельствами, смягчающими наказание Манакову - его явку с повинной и заглаживание вреда, причинённого потерпевшему путём принесения извинений, по мотивам, приведённым в приговоре.

Выводы суда в части назначения Манакову наказания судом мотивированы, а назначенное ему наказание является справедливым.

Гражданский иск потерпевшего Д [] разрешён в соответствии с положениями ст. 151, 1099-1101 ГК РФ. Размер компенсации определен с учетом степени нравственных страданий потерпевшего, вины осужденного, требований разумности и справедливости.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы апелляционных жалоб осуждённого Манакова, его защитника – адвоката Андрейчикова Е.В., и приведены основания, по которым суд апелляционной инстанции их отверг как несостоятельные.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осуждённого **Манакова Евгения Степановича** оставить без удовлетворения, а приговор Архангельского областного суда от 21 января 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 27 июня 2022 года в отношении Манакова Е.СМ. – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи