



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-УД22-25СП-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

7 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Зыкина В.Я. и Русакова В.В.,

при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Климентьева И.В., Климентьева Д.В. и защитника осужденного Климентьева И.В. – Зеленщиковой В.С. на приговор Новосибирского областного суда от 27 апреля 2021 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 января 2022 г.

По приговору Новосибирского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 апреля 2021 г.,

Климентьев Иван Владимирович, [REDACTED],

[REDACTED],
судимый:

- 22 марта 2007 года Советским районным судом г. Новосибирска по пп. «а», «г» ч.2 ст. 161, ч.2 ст. 159, ч.3 ст. 69 УК РФ к 2 годам

10 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года;

- 18 марта 2010 года Советским районным судом г. Новосибирска (с учетом изменений, внесенных кассационным определением Новосибирского областного суда от 11 августа 2010 года и постановлением Куйбышевского районного суда Новосибирской области от 22 августа 2011 года) по пп. «а», «в» ч.2 ст. 163, ч.1 ст. 132, п. «а» ч.2 ст. 127, ч.1 ст. 161, ч.3 ст. 69, ч.5 ст. 74, ст. 70 УК РФ к 6 годам 10 месяцам лишения свободы; освобожден по отбытии срока наказания 7 марта 2014 года;

- 11 января 2017 года Бердским городским судом Новосибирской области по пп. «б», «в» ч.2 ст. 158, п. «в» ч.2 ст. 158 (по девяти преступлениям) УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 17 сентября 2018 года на основании постановления Калининского районного суда г. Новосибирска от 4 сентября 2018 года условно-досрочно на неотбытый срок 10 месяцев 6 дней;

- 18 июля 2019 года Бердским городским судом Новосибирской области по п. «б» ч.2 ст. 158 (по трем преступлениям), п. «а» ст. 158 (по семи преступлениям), пп. «б», «в» ч.2 ст. 158 (по двум преступлениям), п. «в» ч.2 ст. 158 (по трем преступлениям) УК РФ, ч.3 ст. 69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, отменено условно-досрочное освобождение и на основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 11 января 2017 года, назначено окончательное наказание в виде 3 лет 9 месяцев лишения свободы,

осужден:

- по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 18 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,

- по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года с ограничением свободы на 10 месяцев.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Климентьеву И.В. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 19 лет, с ограничением свободы на 2 года.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения вновь назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору Бердского городского суда Новосибирской области от 18 июля 2019 года, окончательно Климентьеву И.В. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 21 год, с ограничением свободы на 2 года, с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

В соответствии с п. «г» ч.1 ст. 58 УК РФ назначенное Климентьеву И.В. наказание в виде лишения свободы постановлено отбывать в исправительной колонии особого режима.

Срок отбытия наказания Климентьеву И.В. исчислен с момента вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч.3¹ ст. 72 УК РФ Климентьеву И.В. зачтено в срок лишения свободы время содержания под стражей со дня фактического задержания - с 5 мая 2019 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима;

Климентьев Дмитрий Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 2 апреля 2007 года Бердским городским судом Новосибирской области (с учетом изменений, внесенных постановлениями Тогучинского районного суда Новосибирской области от 5 августа 2010 года, от 19 июля 2011 года, постановлением Новосибирского районного суда Новосибирской области от 19 апреля 2018 года) по ч.1 ст. 162, пп. «а», «г» ч.2 ст. 161, ч.4 ст. 111, ч.3 ст. 69 УК РФ к 12 годам 2 месяцам лишения свободы, освобожден по отбытии наказания 19 ноября 2018 года,

осужден:

- по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 17 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,
- по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года с ограничением свободы на 10 месяцев.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Климентьеву Д.В. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 18 лет, с ограничением свободы на 2 года, с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

В соответствии с п. «г» ч.1 ст. 58 УК РФ назначенное Климентьеву Д.В. наказание в виде лишения свободы постановлено отбывать в исправительной колонии особого режима.

Срок отбытия наказания Климентьеву Д.В. исчислен с момента вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч.3¹ ст. 72 УК РФ Климентьеву Д.В. зачтено в срок лишения свободы время содержания под стражей со дня фактического задержания - с 5 мая 2019 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима.

В приговоре также содержатся решения: о мерах пресечения, избранных в отношении Климентьева И.В. и Климентьева Д.В. до вступления приговора в законную силу, о судьбе вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 января 2022 г. приговор в отношении Климентьева И.В. и Климентьева Д.В. оставлен без изменения.

В кассационных жалобах осужденных Климентьева И.В., Климентьева Д.В. и защитника Зеленщиковой В.С. содержатся просьбы об отмене вынесенных судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, принятых по делу, доводы кассационных жалоб, выступления защитников осужденного Климентьева И.В. - Зеленщиковой В.С. и адвоката Шевченко Е.М., а также выступление защитника осужденного Климентьева Д.В. адвоката Кротовой С.В., поддержавших поданные осужденными Климентьевым Д.В., Климентьевым И.В. и защитником Зеленщиковой В.С. кассационные жалобы, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Кривоноговой Е.А., возражавшей против доводов кассационных жалоб и полагавшей, что вынесенные в отношении Климентьева И.В. и Климентьева Д.В. приговор и апелляционное определение являются законными и обоснованными, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Новосибирского областного суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Климентьев И.В. и Климентьев Д.В. осуждены за кражу имущества Ш [REDACTED] [REDACTED] совершенную группой лиц по предварительному сговору, а также за убийство Ш [REDACTED] совершенное группой лиц.

Преступления совершены 4 мая 2019 г. на участке местности « [REDACTED] », расположенного в [REDACTED] г. [REDACTED], при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденные Климентьев И.В., Климентьев Д.В., а также допущенная судом к участию в деле наряду с адвокатом в качестве защитника осужденного Климентьева И.В. Зеленщикова В.С., выражают несогласие с приговором и апелляционным определением, считая их незаконными, необоснованными, постановленными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела.

При этом осужденный Климентьев Д.В. указывает, что его право на защиту в суде первой инстанции было нарушено, поскольку защитник-адвокат Борисов П.А. в нарушение требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» занял по делу позицию вопреки его (Климентьев Д.В.) воле, в частности, будучи уверенным в его виновности, адвокат высказал суду свое мнение о том, что «явку с повинной» нельзя исключать из числа допустимых доказательств, в то время как он (Климентьев Д.В.) не признавал себя виновным в совершении преступления и ходатайствовал о признании явки с повинной недопустимым доказательством. Приговор не соответствует требованиям ст.307 УПК РФ, суд не установил и не указал в приговоре «обстоятельства, составляющие объективную сторону состава преступления», в частности мотив совершения им (Климентьевым Д.В.) преступления – убийства Ш [REDACTED].

Вопросный лист составлен с нарушением требований ч.3 ст.339 УПК РФ, поскольку председательствующий судья не внес в него предложенные стороной защиты частные вопросы об обстоятельствах, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, а также вопросы о степени осуществления преступного намерения, степени и характере соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления; вопросный лист был составлен лишь с учетом позиции государственного обвинителя. Судом нарушен принцип состязательности сторон; судья Бортникова Е.И., в производстве которой находилось уголовное дело, не была беспристрастной, поскольку ранее неоднократно продлевала ему, Климентьеву Д.В., и его брату - Климентьеву И.В. меру пресечения в виде содержания под стражей в порядке ст.255 УПК РФ, и до завершения рассмотрения уголовного дела в судебных постановлениях высказала свои суждения относительно вопросов, подлежащих доказыванию по уголовному делу, в том числе о причастности подсудимых к преступлению, учла обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, что является предметом разбирательства в суде с участием присяжных заседателей.

Осужденный Климентьев И.В. в жалобе указывает, что приговор не соответствует требованиям ч.2 ст.297 УПК РФ. Председательствующий судья Бортникова Е.И. в нарушение Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и УПК РФ вела судебное разбирательство с обвинительным уклоном, с нарушением принципа состязательности и равноправия сторон, безосновательно прерывала его и его защитника – Зеленщикова В.С. как в процессе заявления ими ходатайств, так и в выступлениях перед присяжными заседателями, незаконно удалила его и защитника Зеленщикова из зала судебного заседания, нарушив тем самым его, Климентьева И.В., право на защиту. Судья отказала в удовлетворении практически всех ходатайств, заявленных стороной защиты, в том числе об отводах судьи, о допросе специалиста (эксперта), явка которого в суд была обеспечена, об оглашении в присутствии присяжных заседателей показаний

свидетеля Т [] []; необоснованно отказала в удовлетворении ходатайств о признании ряда доказательств недопустимыми, а также о назначении ситуационных и почерковедческой экспертиз; на разрешение присяжных заседателей председательствующим судьей не был поставлен ни один вопрос, из предложенных стороной защиты; судьей нарушены положения Кодекса судейской этики, сторона защиты была лишена возможности представить присяжным заседателям свои доказательства; государственному обвинителю председательствующим судьей не было сделано ни одного замечания, в тот время как защитнику Зеленщиковой В.С. было сделано множество необоснованных замечаний, и при выступлении защитника судья многократно прерывал ее. При выступлении в прениях сторон государственный обвинитель оказывал незаконное воздействие на присяжных заседателей, намеренно пытаясь сформировать у них предвзятое отношение к подсудимым. Защитник-адвокат Изюменко С.А., выступая в прениях сторон перед присяжными заседателями, сообщил сведения о его (Климентьева И.В.) и его брата Климентьева Д.В. судимостях, тем самым усугубив их положение, поскольку после озвученной информации у коллегии присяжных заседателей сформировалось предубеждение к ним, как подсудимым. Защитник – адвокат Лобанов И.В., назначенный в порядке ст.51 УПК РФ, вступив, как указано в жалобе, «в сговор с председательствующим судьей Б []», склонял его (Климентьева И.В.) к признанию своей вины в убийстве Ш [] [] в обмен на вынесение оправдательного приговора в отношении брата - Климентьева Д.В. и на переквалификацию судом его, Климентьева И.В., действий на закон о менее тяжком преступлении. Ходатайство об отводе защитника Лобанова И.В. судьей было необоснованно отклонено, несмотря на наличие существенных противоречий интересов между ним (Климентьевым И.В.) и указанным адвокатом. Как указывает осужденный Климентьев И.В., данные нарушения закона, допущенные судом первой инстанции и оставленные без внимания апелляционной инстанцией, лишили его права на беспристрастный суд, повлияли на вынесенный присяжными заседателями вердикт и повлекли за собой постановление незаконного приговора. Осужденный также высказывает несогласие с назначенным наказанием, считая его несправедливым и чрезмерно суровым.

Защитник Зеленщикова В.С. в кассационной жалобе указывает, что коллегия присяжных заседателей по данному делу была сформирована с нарушением требований ч.4 ст.327 УПК РФ, врученные сторонам списки кандидатов в присяжные заседатели не содержали достаточных сведений о кандидатах, в частности об их профессии, вопросы стороны защиты, пытавшейся выяснить у кандидатов эти сведения, судьей снимались, что лишило защиту возможности объективно оценить каждого из них при отборе в коллессию присяжных заседателей. После вручения списков кандидатов в присяжные заседатели судьей не были разъяснены юридические последствия

неисполнения прав, предусмотренных ч.5 ст.327 УПК РФ. Приговор постановлен с нарушением требований ст.307 УПК РФ, поскольку выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, в частности, судом не установлено и в приговоре не указано конкретное место совершения преступления - убийства Ш [] и хищения его имущества. Судами первой и апелляционной инстанций не учтены сведения, содержащиеся в протоколе осмотра места происшествия – обнаружения трупа, а также показания свидетеля Д [] о месте совершения инкриминированных подсудимым событий преступлений. Судом не опровергнуты доводы защиты об отсутствии доказательств, подтверждающих тот факт, что обнаруженный 04.05.2022 труп неизвестного мужчины является трупом Ш []. Судами нарушены принципы состязательности судопроизводства, равенства сторон и беспристрастности суда; заявленные защитой ходатайства, в том числе о допросе в присутствии присяжных заседателей явившегося в суд специалиста М [] приобщении к материалам дела и исследовании его заключения, о назначении дополнительной экспертизы для ответа на вопрос о возможности (или невозможности) самостоятельного передвижения Ш [] после причинения ему колото-резанной раны шеи, судом безосновательно отклонены, несмотря на то, что данные доказательства, по мнению защиты, могли бы подтвердить доводы Климентьева И.В. и Климентьева Д.В. о непричастности к совершению преступлений. Как указывает защитник, судья Б [] не вправе была принимать участие в производстве по данному уголовному делу, поскольку в ходе судебного разбирательства, отклоняя ходатайства стороны защиты об исключении недопустимых доказательств, в промежуточных судебных решениях (постановлениях), еще до завершения рассмотрения уголовного дела по существу, высказала свои суждения о достоверности доказательств, представленных стороной обвинения, в том числе предметов, признанных вещественными доказательствами по делу. По мнению защитника, специалист отдела опеки и попечительства администрации Советского района г. Новосибирска Дигунова Е.Н. ошибочно признана представителем потерпевшего по данному уголовному делу; кроме того, представитель потерпевшего была лишена возможности участвовать в формировании коллегии присяжных заседателей и в судебном разбирательстве. По мнению защитника Зеленщиковой В.С., апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции не соответствует требованиям частей 3 и 4 статьи 389.28 УПК РФ, поскольку не содержит ответов на все доводы ее апелляционной жалобы, поданной в интересах осужденного Климентьева И.В., в частности, о нарушении права Климентьева И.В. на защиту, нарушении процедуры формирования коллегии присяжных заседателей, а доводы, которые были

изложены в апелляционной жалобе, в апелляционном определении искажены.

В итоге осужденные Климентьев И.В., Климентьев Д.В. и защитник Зеленщикова В.С. просят приговор и апелляционное определение отменить, а уголовное дело передать на новое разбирательство в суд первой инстанции в ином составе суда со стадии подготовки к судебному заседанию.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационных жалоб осужденных Климентьева И.В., Климентьева Д.В. и защитника Зеленщиковой В.С.

В соответствии с частью 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По смыслу данной нормы закона в ее взаимосвязи со статьей 401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на выводы о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при рассмотрении уголовного дела в отношении Климентьева И.В. и Климентьева Д.В. судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Данное уголовное дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей по ходатайству Климентьева И.В. и Климентьева Д.В., которым были разъяснены особенности рассмотрения уголовного дела таким составом суда, их права в судебном разбирательстве, а также порядок обжалования решений, постановленных составом суда с участием присяжных заседателей.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Климентьев И.В. и Климентьев Д.В. признаны виновными в совершении инкриминированных им деяний.

Обвинительный вердикт присяжных заседателей является обязательным для председательствующего (ч.2 ст. 348 УПК РФ), и правильность вердикта сторонам запрещается ставить под сомнение при обсуждении его последствий (ч.4 ст. 347 УПК РФ).

Основанный на вердикте приговор не может быть пересмотрен судами апелляционной и кассационной инстанций в части принятого присяжными заседателями решения о доказанности или недоказанности деяния, инкриминированного подсудимому, его о виновности или невиновности, поскольку разрешение данных вопросов согласно ч.1 ст.334, ч.1 ст.339 УПК РФ относится исключительно к полномочиям присяжных заседателей.

В этой связи доводы кассационных жалоб Климентьева И.В., Климентьева Д.В. и защитника Зеленщиковой В.С., в которых они утверждают о непричастности осужденных к преступлениям, заявляют об отсутствии доказательств вины, о не установлении личности погибшего, несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в судебном заседании - не могут быть предметом обсуждения, поскольку указанные в приговоре фактические обстоятельства, в том числе место, время, способ и мотив совершения преступного деяния, а также виновность осужденных в убийстве Ш[] и хищении его имущества признаны доказанными вердиктом присяжных заседателей.

Из протокола судебного заседания видно, что коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии с требованиями ст.328 УПК РФ.

Доводы защитника Зеленщиковой В.С. о том, что сторона защиты была лишена возможности объективно оценить каждого кандидата в присяжные заседатели при их отборе в коллегия по причине отсутствия достаточных сведений о них, не могут быть признаны обоснованными. Как следует из протокола судебного заседания, сведения о каждом из кандидатов в присяжные заседатели председательствующим судьей были доведены до сторон, и никто из них, в том числе защитник Зеленщикова В.С., подсудимые Климентьев И.В. и Климентьев Д.В., не обращались к суду с заявлениями о невозможности отбора коллегии присяжных заседателей ввиду недостаточности сведений о них.

Стороне защиты также была предоставлена возможность задать каждому из кандидатов вопросы, которые связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела, а также заявить мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели. Вопросы защитника Зеленщиковой В.С., которые не были связаны с выяснением указанных обстоятельств, председательствующим обоснованно отклонены.

Все права в суде с участием присяжных заседателей, а также юридические последствия неисполнения данных прав подсудимым Климентьеву И.В., Климентьеву Д.В. и защитнику Зеленщиковой В.С. председательствующим судьей были разъяснены.

Судебное разбирательство данного уголовного дела, включая судебное следствие, в суде с участием присяжных заседателей проведено в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК РФ.

Вопреки содержащимся в кассационных жалобах осужденных Климентьева И.В., Климентьева Д.В. и защитника Зеленщиковой В.С. утверждениям, председательствующим в суде первой инстанции судьей Бортниковой Е.И. были созданы и обеспечены равные условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и обязанностей. Все

ходатайства подсудимых и их защитников, в том числе и те, о которых указано в кассационных жалобах: признании доказательств недопустимыми, назначении экспертиз, вызове в суд свидетелей, допросе специалиста М [REDACTED] приобщении и исследовании в суде заключения специалиста, отводе председательствующего, государственных обвинителей - судьей разрешены правильно, с вынесением мотивированных постановлений, которые являются законными и обоснованными.

Решения судьи об отказе в удовлетворении заявленных стороной защиты ходатайств, на которые обращают внимание авторы кассационных жалоб, не свидетельствуют о необъективности и предвзятости судьи Бортниковой Е.И. при рассмотрении уголовного дела.

Отклонение заявленных стороной защиты ходатайств, в том числе об исключении недопустимых доказательств, равно как и вынесение постановлений о продлении подсудимым срока содержания под стражей, не является основанием для отвода судьи, и не свидетельствует о ее заинтересованности в исходе дела.

Доводы кассационных жалоб о том, что председательствующий судья Бортникова Е.И. до завершения рассмотрения уголовного дела по существу в промежуточных судебных решениях высказала суждения о достоверности доказательств, представленных стороной обвинения, а также выразила свое мнение по иным вопросам, которые стали предметом дальнейшего судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей, неосновательны, поскольку таких суждений и высказываний в вынесенных судьей постановлениях не содержится.

Право на защиту Климентьева И.В. и Климентьева Д.В. в суде с участием присяжных заседателей не нарушено.

Из протокола судебного заседания видно, что, несмотря на то, что подсудимым и защитнику судьей был разъяснен порядок судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей, в частности порядок и особенности представления сторонами доказательств присяжным заседателям, защитник Зеленщикова В.С., а также подсудимые Климентьев И.В. и Климентьев Д.В. неоднократно допускали нарушения порядка судебного разбирательства, в том числе доводили до присяжных заседателей информацию, не подлежащую исследованию с их участием, пререкались с председательствующим судьей, не подчинялись его распоряжениям, подсудимые Климентьев И.В. и Климентьев Д.В. при этом использовали нецензурные слова и выражения. В этой связи судьей в соответствии со ст.58 УПК РФ были вынесены законные и обоснованные постановления об удалении из зала судебного заседания на определенное время подсудимых и защитника Зеленщикова В.С., ранее допущенной к участию в деле наряду с адвокатом.

При этом защиту подсудимых Климентьева И.В. и Климентьева Д.В. после их удаления из зала судебного заседания продолжали осуществлять профессиональные защитники – адвокаты.

После возвращения в зал судебного заседания подсудимому Климентьеву И.В. и защитнику Зеленщиковой В.С. была предоставлена возможность выступить в прениях сторон перед присяжными заседателями, а Климентьеву И.В. и Климентьеву Д.В. также выступить и с последним словом.

Как видно из протокола судебного заседания, со стороны государственных обвинителей не было допущено нарушений закона, в том числе ими не оказывалось незаконное воздействие на присяжных заседателей, о чем утверждают осужденные и защитник Зеленщикова В.С. в кассационных жалобах.

Признание специалиста отдела опеки и попечительства администрации Советского района г. Новосибирска Дигуновой Е.Н. представителем потерпевшего Ш [REDACTED] не влияет на законность вынесенных в отношении Климентьева И.В. и Климентьева Д.В. вердикта присяжных заседателей и приговора суда. Данное обстоятельство (признание указанного лица представителем потерпевшего) вопреки доводам жалоб не нарушило право Климентьева И.В. и Климентьева Д.В. на защиту.

Доводы жалоб осужденных Климентьева И.В. и Климентьева Д.В. о нарушении адвокатами, осуществлявшими их защиту, требований закона и норм адвокатской этики, а также о совершении адвокатами действий, противоречащих избранной ими (Климентьевым И.В. и Климентьевым Д.В.) позиции защиты в суде, не основаны на материалах уголовного дела.

Как следует из протокола судебного заседания, адвокат Борисов П.А., осуществлявший защиту Климентьева Д.В., а также осуществлявшие защиту Климентьева Д.В. адвокаты Изюменко С.А., Лобанов И.В. и Сторожевых Е.В. своим поведением в суде прав Климентьева Д.В. и Климентьева И.В. не нарушили, защитники действовали исключительно в интересах подсудимых Климентьева И.В. и Климентьева Д.В., поддерживая при этом заявленные ими ходатайства.

Защитники - адвокаты также участвовали в исследовании доказательств, заявляли ходатайства, выступали в прениях сторон.

Фактов недобросовестного осуществления указанными адвокатами их обязанностей как защитников, нарушений требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», как об этом утверждают осужденные Климентьев И.В. и Климентьев Д.В. в своих кассационных жалобах, судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

В присутствии присяжных заседателей исследовались лишь допустимые доказательства, полученные в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Неосновательны доводы кассационных жалоб осужденных Климентьева Д.В., Климентьева И.В. и защитника Зеленщиковой В.С. о том, что председательствующим допущены нарушения уголовно-процессуального закона при формулировке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Предусмотренная уголовно-процессуальным законом (ст.338 УПК РФ) процедура постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, председательствующим по делу судей Бортниковой Е.И. соблюдена. Вопросы были сформулированы с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Сторонам, в том числе подсудимым и защитнику Зеленщиковой В.С., было предоставлено право высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, и дана возможность внести предложения о постановке новых вопросов.

Предложенная стороной защиты подсудимых Климентьева Д.В. и Климентьева И.В. редакция вопросов не содержала фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимых за содеянное или влекущих за собой их ответственность за менее тяжкое преступление.

Содержание вопросов, поставленных председательствующим перед присяжными заседателями, соответствует требованиям ст.339 УПК РФ.

Вопросы процессуального характера, а также вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого или собственно юридической оценки при вынесении ими своего вердикта, на разрешение присяжных заседателей не ставились.

Напутственное слово судьей Бортниковой Е.И. произнесено в соответствии с требованиями ст.340 УПК РФ. В нем судья напомнила присяжным заседателям об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимых, так и оправдывающих их, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них, а также изложила позиции государственного обвинителя и защиты.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, требования ст. 343 УПК РФ при его вынесении соблюдены.

Исходя из установленных вердиктом обстоятельств, признанных присяжными заседателями доказанными, действиям осужденных Климентьева Д.В. и Климентьева И.В. судом в приговоре дана правильная юридическая квалификация.

Приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ч.2 ст.297, ст.307 УПК РФ; в нем, в соответствии с вердиктом присяжных заседателей, указаны обстоятельства, подлежащие

доказыванию по уголовному делу, в том числе место, время, способ совершения преступлений и мотив убийства потерпевшего Ш [REDACTED]

Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятых судом решений, в том числе по аналогичным доводам, которые повторно приводят осужденные Климентьев Д.В. и Климентьев И.В., а также защитник Зеленщикова В.С. в своих кассационных жалобах.

В апелляционном определении не искажены доводы апелляционных жалоб, о чем утверждает защитник Зеленщикова В.С. в кассационной жалобе.

Назначенное Климентьеву Д.В. и Климентьеву И.В. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, обстоятельствам их совершения, личности каждого из осужденных. При этом судом были учтены все данные, влияющие на наказание, в том числе, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание осужденных.

Оснований для смягчения назначенного осужденным наказания Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационные жалобы осужденных Климентьева И.В., Климентьева Д.В. и защитника Зеленщикова В.С. на приговор Новосибирского областного суда от 27 апреля 2021 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 января 2022 г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи