



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 225-УД22-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Замашнюка А.Н., Сокина С.Г.
при секретаре Жиленковой Т.С.

с участием прокурора Обухова А.В., осуждённого Сёмина В.С. посредством использования систем видеоконференц-связи, его защитника – адвоката Бобрышевой В.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Сёмина В.С. на приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 28 апреля 2021 г., согласно которому

Сёмин Василий Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый Партизанским районным судом Красноярского края 26 мая 2020 г. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 250 часов обязательных работ, неотбытая часть наказания составляет 202 часа обязательных работ,

осуждён за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205² УК РФ, к лишению свободы на срок 3 года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с размещением обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 2 года за каждое.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ наказание Сёмину В.С. назначено путём частичного сложения наказаний в

виде лишения свободы на срок 4 года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с размещением обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 3 года.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Партизанского районного суда Красноярского края от 26 мая 2020 г., с применением положений ст. 71 УК РФ наказание Сёмину В.С. назначено в виде лишения свободы на срок 4 года 15 дней с лишением права заниматься деятельностью, связанной с размещением обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 3 года.

В наказание в виде лишения свободы зачтено наказание, отбытое Семиным В.С. по приговору Партизанского районного суда Красноярского края от 26 мая 2020 г. в виде обязательных работ в количестве 48 часов, что с применением положений ст. 71 УК РФ составляет 6 дней. Неотбытая часть наказания составляет 4 года 9 дней лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с размещением обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 3 года.

Также Сёмин В.С. осуждён к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных: ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ, на срок 9 лет; п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, на срок 9 лет; ч. 4 ст. 111 УК РФ, на срок 10 лет, а по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний – на срок 13 лет.

Окончательное наказание назначено Сёмину В.С. в соответствии со ст. 70 УК РФ путём частичного присоединения к наказанию, назначенному по совокупности преступлений, совершённых после вынесения приговора Партизанского районного суда Красноярского края от 26 мая 2020 г., неотбытой части наказания, назначенного в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, в виде лишения свободы на срок 15 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а остальной части наказания – в исправительной колонии строгого режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с размещением обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 3 года.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, доводы кассационной жалобы, выступления осуждённого Сёмина В.С. и его защитника – адвоката Бобрышевой В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Обухова А.В. об оставлении приговора без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сёмин признан виновным и осуждён:

за публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, публичное оправдание и пропаганду терроризма с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», совершённые 25 июня и 22 июля 2019 г. на территории г. [REDACTED] [REDACTED] и в г. [REDACTED]

за склонение С [REDACTED] к участию в деятельности организации, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической, совершённое с 21 по 25 июня 2020 г. в г. [REDACTED]

за нападение на М [REDACTED] в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшего по неосторожности его смерть, совершённые 3 июня 2020 г. в г. [REDACTED].

Данные преступления совершены Сёминым при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Сёмин просит приговор изменить и смягчить назначенное ему наказание.

В обоснование жалобы он приводит следующие доводы:

судом грубо нарушено право осуждённого на защиту, так как после оглашения приговора его защитник – адвокат Темерова Е.Н. не оказала ему помощи при составлении апелляционной жалобы, вследствие чего он был лишён квалифицированной юридической помощи на стадии обжалования приговора и не смог реализовать право на подачу апелляционной жалобы;

обвинение Сёмина в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162 и ч. 4 ст. 111 УК РФ основано лишь на его показаниях, в которых он признал свою виновность. Вместе с тем суд не проверил данные о том, что в день совершения инкриминированных ему преступлений он после завершения работы в ООО [REDACTED]: [REDACTED], расположенном в г. [REDACTED] [REDACTED], убыл в г. [REDACTED] края на квартиру к К [REDACTED], у которой временно проживал, где находился с 17 часов 3 июня до 8 часов 4 июня 2020 г. Данное обстоятельство может быть подтверждено как учётными сведениями об уходе Сёмина с работы, которые должны быть на предприятии, так и показаниями К [REDACTED]. Сёмин полагает, что с целью проверки названных обстоятельств, ставящих под сомнение обоснованность его осуждения по указанным нормам уголовного закона, суд кассационной инстанции должен запросить названные сведения и допросить К [REDACTED]

поскольку свидетель С [REDACTED] обратилась в органы ФСБ сразу же после первого разговора с осуждённым в июне 2020 года и последующее общение

между ними осуществлялось под контролем правоохранительных органов, содеянное Сёминым подлежит квалификации не как оконченное преступление, предусмотренное ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ, а как покушение на его совершение со смягчением наказания;

при назначении окончательного наказания суд ошибочно дважды учёл неотбытую часть наказания, назначенного по приговору Партизанского районного суда Красноярского края от 26 мая 2020 г.;

суд не мотивировал назначение отбывания части срока наказания в виде лишения свободы в тюрьме.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Выводы суда об обстоятельствах совершения преступлений, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Виновность осуждённого Сёмина в совершении инкриминированных ему преступлений помимо его показаний, в которых он полностью признавал обоснованность предъявленного ему обвинения, подтверждается следующими доказательствами

- по обвинению в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205² УК РФ: протоколом проверки показаний осуждённого на месте, оглашёнными в суде в установленном законом порядке показаниями свидетеля А [REDACTED] об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий, в ходе которых установлена причастность Сёмина к совершению названных преступлений; протоколами оперативно-розыскных мероприятий; показаниями свидетеля А [REDACTED] о высказываниях Сёмина о желании вступить в международную террористическую организацию «Исламское государство» (далее – МТО «ИГ»)) и о размещении им в сети «Интернет» материалов о боевиках, воюющих в [REDACTED] подобными по сути показаниями свидетелей К [REDACTED] С [REDACTED], В [REDACTED] и К [REDACTED] протоколом осмотра предметов и показаниями свидетеля Д [REDACTED] об обстоятельствах осмотра текстовых файлов, размещённых Сёминым в сети «Интернет», содержание которых свидетельствует о приверженности последнего идеологии МТО «ИГ»; показаниями специалиста К [REDACTED] о размещении названных текстовых файлов с использованием IP-адресов, к которым имел доступ только Сёмин; заключением комплексной психолого-

лингвистической экспертизы о том, что в размещённых Сёминым текстовых файлах содержатся как лингвистические, так и психологические признаки публичных призывов к осуществлению террористических актов на территории России, оправдания идеологии и практики МТО «ИГ», пропаганды идеологии насилия; копией постановления Уярского районного суда Красноярского края от 7 августа 2020 года о признании Сёмина виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.29 КоАП; иными доказательствами;

- по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ,; протоколом проверки показаний Сёмина на месте; оглашёнными в суде в установленном уголовно-процессуальным законом порядке показаниями свидетеля А [REDACTED] об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий, в ходе которых осуждённый был изобличён в совершении данного преступления; показаниями свидетеля под псевдонимом С [REDACTED] о склонении её Сёминым к участию в деятельности МТО «ИГ», в деталях согласующихся с показаниями самого осуждённого; протоколами оперативно-розыскных и следственных мероприятий, содержащих сведения о разговорах Сёмина с С [REDACTED] в ходе которых склонял её к участию в МТО «ИГ»; заключением экспертов, согласно которому высказывания Сёмина в разговорах с С [REDACTED] содержат лингвистические и психологические признаки вовлечения в деятельность вооруженной группы (групп) «исламистов», «муджахедов», МТО «ИГ» на территории зарубежных стран ([REDACTED] о намерении совместно с третьими лицами (группой лиц) организовать её перемещение за рубеж ([REDACTED] в МТО «ИГ»); иными доказательствами;

- по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ,; протоколом явки с повинной Сёмина, в котором он сообщил о совершении им указанных преступлений, достоверность и добровольность которой он подтвердил в судебном заседании в присутствии защитника; протоколом проверки показаний на месте с сообщением осуждённым деталей совершения преступлений, которые могли быть известны лишь ему; показаниями свидетелей Т [REDACTED], Е [REDACTED] К [REDACTED] об отсутствии у потерпевшего М [REDACTED] телесных повреждений до встречи с Сёминым после 20 часов 3 июня 2020 г.; показаниями свидетеля В [REDACTED] о наличии на лице М [REDACTED] следов избиения после встречи с Сёминым после 21 часа 45 минут 3 июня 2020 г.; показаниями потерпевшей Ш [REDACTED], свидетелей Ш [REDACTED] и М [REDACTED] (племянницы и брата погибшего) о времени возвращения потерпевшего М [REDACTED] домой ночью 3 июня 2020 г. и обнаружения его мёртвым на следующий день; показаниями свидетелей С [REDACTED] К [REDACTED] и под псевдонимом С [REDACTED] о том, что Сёмин до изобличения его в совершении преступления сообщил им об убийстве человека в г. [REDACTED]; протоколом осмотра предмета – оптического диска с перепиской Сёмина с К [REDACTED] и С [REDACTED], содержание которой

согласуется с показаниями данных свидетелей; протоколом осмотра ответа из ПАО [REDACTED] и показаниями свидетеля П [REDACTED] согласно которым телефон, которым пользовался Сёмин, находился в зоне действия базовой станции по адресу, где было совершено нападение на М [REDACTED] заключениями экспертов, согласно которым причиной смерти М [REDACTED] явилась закрытая черепно-мозговая травма, квалифицируемая как тяжкий вред здоровью человека, которая могла быть причинена при обстоятельствах, изложенных в показаниях Сёмина; иными доказательствами.

Из заключения комиссионной амбулаторной комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы следует, что Сёмин каким-либо хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, которые лишали бы его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период совершения деяний, в которых его обвиняют, не страдал и не страдает. Он может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания, понимает характер и значение уголовного судопроизводства и своего процессуального положения, может участвовать в судебном следствии, самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве. У Сёмина не выявлено признаков повышенной склонности к фантазированию и индивидуально-психологических особенностей, которые лишали бы его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела. В момент совершения инкриминируемого ему деяния Сёмин не находился в состоянии аффекта.

Следовательно, он обоснованно признан судом вменяемым.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом выполнены. Сведений, указывающих на их недопустимость либо недостоверность, материалы дела не содержат.

Довод автора кассационной жалобы о том, что судом нарушено право осуждённого на защиту, так как после оглашения приговора его защитник – адвокат Темерова Е.Н. не оказала ему помощи при составлении апелляционной жалобы, является необоснованным.

Согласно резолютивной части приговора, оглашённой после его вынесения, Сёмину разъяснено, что он может обжаловать приговор в апелляционном порядке в апелляционный военный суд через [REDACTED] Восточный окружной военный суд в течение 10 суток со дня вручения ему копии приговора, а в случае обжалования приговора осуждённый вправе заявить ходатайство о своем участии в заседании суда апелляционной инстанции, поручить осуществление защиты избранному защитнику, отказаться от защитника либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении защитника.

Из протокола судебного заседания видно, что председательствующий разъяснил осуждённому и другим участникам процесса суть приговора, порядок и сроки его обжалования, а также право на ознакомление с протоколом судебного заседания после его изготовления и порядок, а также сроки принесения на него замечаний, право ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Кроме того, председательствующий разъяснил осуждённому, что в случае обжалования приговора и до направления дела в суд апелляционной инстанции он вправе обратиться в 1-й Восточный окружной военный суд, а после направления дела – в апелляционный военный суд с ходатайством:

- назначить ему защитника и обеспечить его участие в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции;
- обеспечить участие в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции защитника, с которым у него заключено соглашение;
- рассмотреть уголовное дело судом апелляционной инстанции без участия защитника, при отсутствии к этому препятствий материального характера.

На вопрос председательствующего осужденный и другие участники процесса, каждый в отдельности, ответили, что разъясненные права им понятны.

Заявлений от Сёмина о затруднениях при составлении апелляционной жалобы и о назначении ему защитника для оказания правовой помощи в целях реализации права на апелляционное обжалование приговора не поступило.

Таким образом, Сёмин распорядился правом на обжалование приговора в апелляционном порядке по своему усмотрению при отсутствии каких-либо ограничений права на защиту после оглашения приговора.

Вопреки утверждению в кассационной жалобе, виновность Сёмина в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162 и ч. 4 ст. 111 УК РФ, подтверждается не только его показаниями, но и иными согласующихся с ними допустимыми, относимыми и достоверными доказательствами, которые в совокупности являются достаточными для установления виновности осуждённого в совершении данных преступлений.

В частности, признательные показания Сёмина о времени, месте нападения на М [REDACTED], а также о количестве и локализации нанесённых последнему ударов полностью согласуются с протоколом проверки показаний осуждённого на месте, с показаниями свидетелей Т [REDACTED] Е [REDACTED] К [REDACTED], В [REDACTED] о времени и месте нападения на М [REDACTED], показаниями свидетелей С [REDACTED], К [REDACTED] и свидетеля под псевдонимом С [REDACTED] о сообщении Сёмина об убийстве им человека в г. [REDACTED] протоколом осмотра ответа из ПАО [REDACTED] и показаниями свидетеля П [REDACTED] объективно подтверждающими нахождение телефона Сёмина в зоне действия базовой станции по адресу, где

было совершено нападение на М [REDACTED], заключениями экспертов об обстоятельствах причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего, совпадающими с описанными в показаниях Сёмина.

При таких обстоятельствах у суда не было оснований для сомнений в полном установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ.

Таким образом, утверждение автора кассационной жалобы о том, что в момент нападения на М [REDACTED] он находился не на месте происшествия в г. [REDACTED] а в г. [REDACTED] [REDACTED] края, опровергается совокупностью приведённых в приговоре доказательств.

Суждение Сёмина о том, что склонение им С [REDACTED] к участию в МТО «ИГ» подлежит квалификации не как оконченное преступление, предусмотренное ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ, а как покушение на его совершение, является ошибочным. По смыслу закона склонение лица к участию в деятельности организации, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической, является окончанным преступлением с момента совершения указанных действий, независимо от того, совершило ли вовлекаемое лицо соответствующее преступление террористической направленности.

То, что после совершения склонения С [REDACTED] к участию в МТО «ИГ» в дальнейшем Сёмин общался с ней под контролем правоохранительных органов, на уголовно-правовую оценку содеянного им не влияет.

Таким образом, данное преступление, как и остальные, инкриминированные осуждённому, судом квалифицированы правильно.

Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного им не имеется.

Утверждение автора кассационной жалобы о неправильном применении судом норм УК РФ при назначении окончательного наказания суд является ошибочным.

Как следует из приговора, суд при назначении окончательного наказания по совокупности совершённых Сёминым преступлений, в том числе с учётом наказания, назначенного по приговору Партизанского районного суда от 26 мая 2020 г., правильно руководствовался положениями ч. 3-5 ст. 69 и ст. 70 УК РФ и разъяснениями, содержащимися в п. 53 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения наказания судами Российской Федерации».

Так как Сёмину назначено наказание в виде лишения свободы, то при определении срока наказания по совокупности преступлений и приговоров по правилам ч. 5 ст. 69 и ст. 70 УК РФ суд в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ правильно зачёл в срок лишения свободы неотбытую часть наказания в виде обязательных работ, назначенного по приговору Партизанского районного суда от 26 мая 2020 г., что не является назначением наказания дважды, как ошибочно считает осуждённый.

Что касается назначения Сёмину отбывания части срока лишения свободы в тюрьме, то такое решение принято в соответствии с императивными требованиями, содержащимися в п. «в» ч. 1 и ч. 2¹ ст. 58 УК РФ, исключающими возможность принятия судом иного решения и не предполагающими его специальной мотивировки.

Таким образом, наказание назначено осуждённому Сёмину в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, смягчающих и других обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Смягчающими наказание обстоятельствами по каждому из совершённых Сёминым преступлений судом признаны активное содействие их расследованию, а в отношении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162 и ч. 4 ст. 111 УК РФ, и его явка с повинной.

Кроме того, в качестве смягчающих обстоятельств суд учёл молодой возраст осуждённого, признание им вины и раскаяние в содеянном.

Также судом принято во внимание, что он воспитывался без родителей и его состояние здоровья.

С учётом обстоятельств уголовного дела и данных о личности Сёмина, в том числе об его имущественном положении, суд обоснованно признал возможным не назначать ему дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренное санкциями ч. 1¹ ст. 205¹ и ч. 4 ст. 162 УК РФ, а также дополнительное наказание в виде ограничения свободы, предусмотренное санкциями ч. 4 ст. 162 и ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Вместе с тем, суд правильно признал обстоятельствами, отягчающими наказание, совершение им преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162 и ч. 4 ст. 111 УК РФ, в состоянии алкогольного опьянения, и наличие рецидива при совершении преступления, предусмотренного ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ, поскольку Сёмин, имея судимость за ранее совершенное умышленное преступление, вновь совершил умышленное преступление.

При таких обстоятельствах суд правильно назначил Сёмину основное наказание в виде лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, судом обсуждены и приняты во внимание.

Назначенное наказание является соразмерным содеянному осуждённым Сёминым и справедливым.

Нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 28 апреля 2021 г. в отношении Сёмина Василия Сергеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Сёмина В.С. без удовлетворения.

Председательствующий

~~И.В.Крупнов~~

Судьи

А.Н.Замашнюк

С.Г.Сокерин