



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-УД22-22-К1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Иванова Г.П.**,  
судей **Абрамова С.Н. и Кондратова П.Е.**  
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**  
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе потерпевшей Ефремовой Е.А. о пересмотре апелляционного постановления Узловского городского суда Тульской области от 27 декабря 2021 г. и постановления Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2022 г. в отношении Стоговой Е.В.

По приговору мирового судьи судебного участка № 45 Узловского судебного района Тульской области от 31 августа 2021 года

**Стогова Екатерина Владимировна,** [REDACTED]  
[REDACTED]

несудимая,

осуждена по ч. 1 ст. 115 УК РФ к 240 часам обязательных работ;

постановлено взыскать со Стоговой Е.В. в пользу Е. [REDACTED] в счёт компенсации морального вреда 25 000 руб., судебные расходы в размере 20 000 руб., а всего взыскать 45 000 руб.

Апелляционным постановлением Узловского городского суда Тульской области от 27 декабря 2021 года приговор от 31 августа 2021 г. в

отношении Стоговой Е.В. отменён с прекращением уголовного дела на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ ввиду истечения сроков давности уголовного преследования. Приговор в части разрешения гражданского иска Е [REDACTED] отменён с признанием за ней права на удовлетворение гражданского иска, вопрос о размере которого передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2022 г. апелляционное постановление от 27 декабря 2021 г. в отношении Стоговой Е.В. оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельства дела, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М. об отмене судебных решений и направлении уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение, Судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а :**

по приговору суда Стогова была признана виновной в умышленном причинении легкого вреда здоровью потерпевшей Е [REDACTED] вызвавшем кратковременное расстройство здоровья, совершенном 27 сентября 2019 г. в г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационной жалобе (с дополнениями) потерпевшая Ефремова Е.А.**, выражая несогласие с апелляционным и кассационным постановлениями, считает их незаконными и необоснованными, утверждает, что суд первой инстанции правильно пришел к выводу о доказанности вины Стоговой в содеянном, на момент постановления приговора срок давности привлечения Стоговой к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 115 УК РФ не истёк, а истечение сроков давности по данному делу наступило после провозглашения приговора, в связи с чем суду апелляционной инстанции следовало освободить Стогову от назначенного наказания, тогда как апелляция отменила приговор и прекратила производство по уголовному делу за истечением сроков давности, что повлекло за собой необоснованное принятие решения об отмене приговора в части разрешения гражданского иска и передаче его на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства; ссылка суда кассационной инстанции на п. 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении

судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» является необоснованной, поскольку у суда первой инстанции на момент вынесения приговора отсутствовали основания, предусмотренные п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, а у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для отмены обвинительного приговора. Просит об отмене апелляционного постановления и последующего судебного решения.

Проверив по материалам дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401<sup>6</sup> УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осуждённого, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Такие нарушения по настоящему уголовному делу допущены, при этом годичный срок пересмотра в кассационном порядке приговора по основаниям, влекущим ухудшение положения Стоговой, не истек.

Как усматривается из материалов уголовного дела, преступление, в совершении которого Стогова была признана виновной и осуждена по ч. 1 ст. 115 УК РФ по приговору от 31 августа 2021 г., имело место 27 сентября 2019 года.

На момент постановления приговора срок давности привлечения Стоговой к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 115 не истёк, а истёк лишь на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции 27 декабря 2021 г., в связи с чем суд апелляционной инстанции принял решение об отмене приговора и прекращении уголовного дела в отношении Стоговой за истечением сроков давности уголовного преследования.

С данным решением суда апелляционной инстанции согласился и Первый кассационный суд общей юрисдикции, сославшись в своём постановлении на то, что поскольку преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 115 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ срок давности уголовного

преследования Стоговой по ч. 1 ст. 115 УК РФ истёк 27 сентября 2021 г., осуждённая добровольно, в присутствии защитника, выразила своё согласие на прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования по основанию, которое не является реабилитирующим, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о возможности прекращения уголовного дела в отношении Стоговой, в связи с чем отменил приговор и постановил соответствующее решение.

Однако данные выводы судов апелляционной и кассационной инстанций противоречат положениям закона.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», если суд первой инстанции при наличии оснований, предусмотренных п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, не прекратил уголовное дело и (или) уголовное преследование, то в соответствии со ст. 389<sup>21</sup> УПК РФ суд апелляционной инстанции отменяет обвинительный приговор и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование.

Таким образом, суд апелляционной инстанции вправе был прекратить уголовное дело и отменить приговор лишь в случае, если основания для прекращения уголовного дела наступили до вынесения решения суда первой инстанции. Такая позиция в полной мере соответствует и положениям ст. 389<sup>21</sup> УПК РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации № 1851-0 от 18 июля 2019 г., правила, закрепленные в ст. 389<sup>21</sup> УПК РФ, предполагают возможность прекращения уголовного дела ввиду истечения сроков давности до завершения судебного разбирательства в суде первой инстанции и лишь при согласии обвиняемого. Если данное основание (или согласие) отсутствовало в период судебного разбирательства в суде первой инстанции, его возникновение после провозглашения, хотя и до вступления в законную силу приговора, не свидетельствует об ошибочности этого судебного акта. В таком случае отсутствует и необходимость отмены обвинительного приговора судом апелляционной инстанции.

Тем самым ст.389 УПК РФ в системе уголовно-процессуального регулирования предполагает отмену обвинительного приговора или иного

решения суда первой инстанции и прекращение уголовного дела при наличии оснований, предусмотренных ст.24 УПК РФ и существующих на момент судебного разбирательства в суде первой инстанции (поскольку их неустановление или непризнание их таковыми этим судом свидетельствует об ошибочности его решения). Истечение сроков давности после провозглашения приговора суда, но до его вступления в силу, предполагает лишь корректировку этого судебного решения в части освобождения осужденной от наказания.

При таких обстоятельствах апелляционное постановление Узловского городского суда Тульской области от 27 декабря 2021 г. и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2022 г. в отношении Стоговой нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене, а дело направлению на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

кассационную жалобу потерпевшей Ефремовой Е.А. удовлетворить.

Апелляционное постановление Узловского городского суда Тульской области от 27 декабря 2021 г. и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2022 г. в отношении Стоговой Е.В. отменить, а дело направить на новое апелляционное рассмотрение в Узловский городской суд Тульской области.

**Председательствующий судья**

**Судьи**