



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-УД22-11-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовой Т.А.,
судей Кондратова П.Е. и Пейсиковой Е.В.
при секретаре Бузаковой Е.К.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Гусейнова И.Г. оглы на приговор Архангельского областного суда от 19 ноября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 марта 2022 г.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е. о содержании вынесенных в отношении Гусейнова И.Г. оглы судебных решений и доводах, приведенных в его кассационной жалобе, заслушав выступление прокурора Федченко Ю.А., предложившей судебные решения в отношении Гусейнова И.Г. оглы оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Архангельского областного суда от 19 ноября 2021 г.

Гусейнов Илькин Гасан оглы, [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 1) 29 апреля 2016 г. по п. "д" ч. 2 ст. 111, ч. 1 ст. 161 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы (освобожден по отбытии наказания 6 марта 2020 г.), 2) 11 декабря 2020 г. по п. "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осужден:

- по п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы;
- по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания за преступление, предусмотренное п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ, с наказанием по приговору от 11 декабря 2020 г. - к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом с Гусейнова И.Г. оглы взыскано в пользу Х [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 2 000 000 рублей.

В приговоре также решены вопросы, связанные с взысканием процессуальных издержек и с определением судьбы вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 марта 2022 г. приговор в отношении Гусейнова И.Г. оглы оставлен без изменения, а апелляционная жалоба осужденного - без удовлетворения.

По приговору Архангельского областного суда Гусейнов И.Г. оглы признан виновным в убийстве Х [REDACTED] с особой жестокостью. Преступление совершено в ночь с 1 на 2 октября 2020 г. в г. Архангельске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе на приговор и апелляционное определение осужденный Гусейнов И.Г. оглы, выражает свое несогласие с постановленными в отношении него судебными решениями, считая квалификацию его действий не соответствующей закону и фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что в его действиях отсутствовала особая жестокость, а орошение открытых ран головы потерпевшего перекисью водорода способствовало приостановлению кровотечения, не вызывая дополнительных существенных болевых ощущений. Считает необоснованным вывод суда о том, что избивание потерпевшего происходило в течение не менее 30 минут, в течение которых было нанесено не менее 43 ударов в область жизненно важных органов Х [REDACTED] [REDACTED], поскольку никаких доказательств этого не имеется. Также не подтверждается доказательствами то, что он (Гусейнов И.Г. оглы) в процессе избивания Х [REDACTED] произносил слово "Умри!". Утверждает о необоснованности признания в качествеотягчающего обстоятельства совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку показания свидетелей о том, что он перед совершением преступления употреблял алкоголь, не могут указывать на наличие у него состояния опьянения, оказавшего влияние на совершение им преступления. Просит приговор отменить, переквалифицировать его действия на ч. 4 ст. 111 УК РФ, снизив назначенное наказание с учетом всех смягчающих обстоятельств.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного прокурор УСО прокуратуры Архангельской области Комарь Е.Н. заявляет о неубедительности приведенных в кассационной жалобе доводов и просит оставить ее без удовлетворения, а принятые по уголовному делу решения в отношении Гусейнова И.Г. оглы без изменения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона ни в ходе предварительного расследования, ни при рассмотрении уголовного дела в судах первой и апелляционной инстанций допущены не были, в связи с чем Судебная коллегия не находит оснований для пересмотра вынесенных в отношении Гусейнова И.Г. оглы судебных решений.

Предварительное расследование и судебное разбирательство по уголовному делу проведены в строгом соответствии с установленными уголовно-процессуальным законом правилами, определяющими предмет и пределы доказывания по уголовному делу, с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон, обеспечения права обвиняемого на защиту и презумпции невиновности. Постановленный по делу приговор отвечает требованиям, установленным ст. 303-309 УПК РФ, в нем с достаточной полнотой изложены все обстоятельства, подлежащие в соответствии со ст. 73 УПК РФ доказыванию по уголовному делу и отражению в его итоговом решении.

Выводы суда о виновности Гусейнова И.Г. оглы в инкриминируемом ему преступлении основываются, в частности, на исследованных в судебном заседании показаниях потерпевшей Х [REDACTED], что вечером 1 октября 2020 г. Гусейнов И.Г. оглы, согласившись на ее предложение провести с ней время в бане, приехал в принадлежащую ее семье баню, однако отказался платить за оказываемые ему услуги, в связи с чем она обратилась за помощью к своему мужу, который пришел в баню с битой, где возникла потасовка с Гусейновым И.Г. оглы, которого муж загнал в реку. Как развивался конфликт далее она не видела, поскольку муж попросил ее уйти домой. На следующий день, пройдя в баню, она увидела на полу в помывочной окровавленный труп мужа со множественными телесными повреждениями.

Виновность Гусейнова И.Г. оглы также подтверждается:

показаниями свидетелей А [REDACTED], Г [REDACTED], Т [REDACTED], Г [REDACTED], В [REDACTED], В [REDACTED], У [REDACTED] и других, сообщивших о различных

фрагментах событий, связанных с действиями Гусейнова И.Г. оглы и убийством Х [REDACTED] в ночь с 1 на 2 октября 2020 г.;

протоколом осмотра места происшествия;

заключениями судебно-медицинских экспертов по результатам исследований Гусейнова И.Г. оглы, Х [REDACTED] и трупа Х [REDACTED]

заклучениями трасологической и биологических экспертиз;

протоколом осмотра принадлежащего Гусейнову И.Г. оглы мобильного телефона, содержащих фотографию и 3 видеофайла с изображениями избиения Х [REDACTED] [REDACTED], а также результатами просмотра этих файлов в судебном заседании;

другими доказательствами.

Осужденный Гусейнов И.Г. оглы на всем протяжении производства по уголовному делу давал различные показания, однако в показаниях в судебном заседании и в ряде показаний на предварительном следствии признал факт нанесения потерпевшему множественных ударов, объясняя эти действия вынужденной защитой от агрессивного поведения Х [REDACTED] [REDACTED], нанесшего ему несколько ударов битой и угрожавшего избиением, если он не передаст ему значительную сумму денег.

Положенные в основу приговора доказательства в соответствии со ст. 87, 88 УПК РФ прошли тщательную проверку и оценку судом с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности для постановления итогового решения по делу, и какого-либо несоответствия их указанным критериям выявлено не было.

При этом какие-либо данные, свидетельствующие о том, что в ходе судебного разбирательства сторона защиты была ограничена в своем праве представлять доказательства невиновности или меньшей виновности Гусейнова И.Г. оглы либо оспаривать доказательства, представленные стороной обвинения, в материалах уголовного дела отсутствуют.

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют и стороной защиты в кассационной жалобе не представлены доказательства, которые бы опровергали выводы, к которым пришел суд в приговоре, и оценка которых предполагала бы необходимость истолкования сомнений в доказанности обвинения в пользу обвиняемого.

В частности, суд, проверив заявления Гусейнова И.Г. оглы о том, что при возникновении конфликта в баню, помимо Х [REDACTED] [REDACTED] пришел неизвестный мужчина с ружьем, который демонстрировал угрозу в его (Гусейнова И.Г. оглы) адрес, не признал наличие самого факта существования мужчины, который владеет ружьем и мог бы быть на месте преступления, его персональные данные, не установил наличие на месте преступления крови и иных следов такого мужчины, обладающего оружием, не обнаружил в местах, указанных осужденным, якобы выброшенного им ружья.

При таких обстоятельствах постановка вопроса о наличии сомнений в вопросе о нахождении Гусейнова И.Г. оглы в состоянии необходимой обороны от нападения на него двух мужчин, вооруженных битой (Х [REDACTED]) и ружьем, и об истолковании этих сомнений в пользу обвиняемого является безосновательной.

С учетом установленных по делу фактических обстоятельств Судебная коллегия не находит оснований для изменения квалификации инкриминированного Гусейнову И.Г. оглы преступления с п. "б" ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ. Используемое осужденным оружие преступления - деревянная бита, нанесение потерпевшему ударов преимущественно в жизненно важные органы - голову, грудь, живот, количество нанесенных ударов - не менее 43, продолжительность избиения - не менее 30 минут - все это указывает на наличие у виновного умысла именно на убийство Х [REDACTED] [REDACTED]. Заявления Гусейнова И.Г. оглы о том, что выводы суда о количестве нанесенных потерпевшему ударов и о продолжительности избиения носят надуманный характер и не основываются на исследованных доказательствах, являются произвольными, поскольку в указанных выводах суд исходил в том числе из таких объективных доказательств, как заключение судебно-медицинского эксперта и видеозапись совершения преступления, сделанная самим осужденным на свой мобильный телефон.

Не усматриваются из материалов уголовного дела также основания для исключения из приговора осуждения Гусейнова И.Г. оглы по квалифицирующему признаку убийства - особой жестокости. Проявлениями особой жестокости в действиях осужденного явились как указанные множественность нанесенных Х [REDACTED] битой и ногами ударов и длительность избиения, так и то, что Гусейнов И.Г. оглы в процессе избиения потерпевшего давил руками на его раны на голове, поливал эти раны перекисью водорода, причиняя тем самым Х [REDACTED] [REDACTED] не только дополнительную острую боль, но нравственные страдания. Об особой жестокости свидетельствуют также высказываемые осужденным при совершении преступления заявления о том, что Х [REDACTED] [REDACTED] от нанесенных ему травм умрет, что он (Гусейнов И.Г. оглы) сожжет его в бане, "изнасилует" его битой, ведение видеозаписи процесса избиения.

При таких условиях квалификация содеянного Гусейновым И.Г. оглы по п. "д" ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийства, совершенного с особой жестокостью, не вызывает сомнений.

Наказание Гусейнову И.Г. оглы назначено в соответствии с нормами ст. 6, 43, 60, 68 УК РФ, с учетом тяжести и общественной опасности совершенных им преступлений, данных о его личности, влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, смягчающих обстоятельств - явки с повинной, активного способствования расследованию преступления, частичного признания вины, противоправного поведения потерпевшего,

явившегося поводом для преступления. Судом также при назначении наказания учтено наличие отягчающих обстоятельств - совершения преступления в состоянии опьянения и рецидива преступлений, являющегося в силу п. "б" ч. 2 ст. 18 УК РФ опасным, а также принято во внимание то, что во время отбывания наказания по предыдущему приговору Гусейнов И.Г. оглы характеризовался отрицательно, допускал нарушения, за которые неоднократно водворялся в штрафной изолятор.

Каких-либо обстоятельств, которые могли бы влечь смягчение назначенного наказания, но не были установлены судом или в полной мере учтены им, не выявлено.

Решение, принятое судом по заявленному потерпевшим Х [REDACTED] [REDACTED]. гражданскому иску, основывается на установленных в результате судебного разбирательства фактических обстоятельствах уголовного дела, данных о степени вины осужденного, его материальном положении, характере и степени вызванных преступлением физических и нравственных страданий, соответствует требованиям разумности и справедливости.

Суд апелляционной инстанции, надлежащим образом проверив законность, обоснованность и справедливость приговора в отношении Гусейнова И.Г. оглы по доводам жалобы осужденного, в том числе, аналогичных приведенным в рассматриваемой кассационной жалобе, не нашел каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона в действиях и решениях суда, приведя убедительные мотивы в обоснование своего решения об оставлении приговора в отношении осужденного без изменения. Оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции не имеется.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 401.15 УПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы и для отмены или изменения постановленного в отношении Гусейнова И.Г. оглы приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 19 ноября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14 марта 2022 г. в отношении Гусейнова Илькина Гасан оглы оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: