



# **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

45-УД22-63-К7

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ**

город Москва

30 ноября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.  
судей Колышницына А.С., Шмотиковой С.А.  
при секретаре Жильцовой М.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Раевского С.А. в защиту интересов осужденного Наумкина И.А. на приговор Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 13 марта 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 8 октября 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2021 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление осужденного Наумкина И.А. и его защитника адвоката Задоркина А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение представителя потерпевшей адвоката Чёрных В.С., поддержавшего письменные возражения Бакушиной Т.С. против доводов жалобы, представителя Генеральной Прокуратуры РФ прокурора Щукиной Л.В. об обоснованности жалобы,

**установил:**

по приговору Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 13 марта 2020

года

**Наумкин Илья Анатольевич,**

, несудимый,

осужден по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ (в отношении потерпевших С [ ] и В [ ]) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;

по ч.4 ст.159 УК РФ (в отношении потерпевшей К [ ]) к 5 годам лишения свободы;

по ч.4 ст.159 УК РФ (в отношении ООО « [ ] ») к 5 годам лишения свободы;

за 3 преступления, предусмотренные ч.4 ст.159 УК РФ (в отношении потерпевших К [ ], В [ ], Г [ ]) к 6 годам лишения свободы за каждое;

за 4 преступления, предусмотренные ч.4 ст.159 УК РФ (в отношении потерпевших Г [ ], Д [ ], К [ ], Л [ ]) к 6 годам лишения свободы за каждое;

по ч.4 ст.159 УК РФ (в отношении потерпевшей С [ ]) к 4 годам лишения свободы;

за 2 преступления, предусмотренные п. «а» ч.3 ст.174<sup>1</sup> УК РФ, к 2 годам лишения свободы за каждое.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Наумкину И.А. 11 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 8 октября 2020 года приговор в отношении Наумкина И.А. изменен. Исключена ссылка на оглашенные в судебном заседании показания свидетелей К [ ], П [ ], П [ ] как на доказательства виновности осужденного в совершении преступлений. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2021 года приговор и апелляционное определение в отношении Наумкина И.А. оставлены без изменения.

По приговору суда Наумкин И.А. признан виновным и осужден за покушение на приобретение путем обмана права на имущество, принадлежащее С [ ] и В [ ], в особо крупном размере; за приобретение путем обмана права на имущество, принадлежащее К [ ], В [ ], К [ ], Г [ ], К [ ], С [ ], Д [ ], Л [ ], ООО [ ] « [ ] », в особо крупном размере, в том числе группой лиц по предварительному сговору, а также за два факта легализации

имущества в крупном размере, приобретенного в результате совершения преступлений в отношении В [REDACTED] и К [REDACTED] а также С [REDACTED]

Преступления совершены в период с 14 февраля 2007 года по 7 ноября 2014 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Раевский С.А. оспаривает состоявшиеся в отношении осужденного Наумкина И.А. судебные решения, считая, что они подлежат отмене. Указывает, что Наумкин И.А. 18 мая 2018 года был объявлен в розыск, постановлением Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 2 марта 2020 года принято решение о рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого, 13 марта 2020 года заочно постановлен обвинительный приговор в отношении Наумкина И.А., который 8 октября 2020 года вступил в законную силу. Отмечает, что 20 апреля 2022 года Наумкин И.А. был задержан и в настоящее время отбывает наказание, назначенное ему по приговору суда. Ссылаясь на положения ч.7 ст.247 УПК РФ, просит обжалуемые судебные решения отменить и передать уголовное дело в отношении Наумкина И.А. на новое судебное рассмотрение.

В дополнительной кассационной жалобе адвокат Раевский С.А. выражает несогласие с приговором. Приводит собственную оценку доказательств и утверждает, что выводы суда основаны на противоречивых доказательствах и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Доказательства, которые положены в основу приговора, не были исследованы в судебном заседании, а часть из них отсутствует в материалах уголовного дела. Уголовное дело по факту хищения имущества Г [REDACTED] было возбуждено до того, как преступление было завершено. Уголовное преследование по факту хищения имущества В [REDACTED] осуществлялось без возбуждения уголовного дела по данному факту. Полагает, что судом было установлен факт хищения Наумкиным объектов недвижимости - офисов № [REDACTED] и № [REDACTED] единолично, в то время как его действия судом квалифицированы как совершённые группой лиц по предварительному сговору. В нарушение права на защиту Наумкина судом необоснованно отказывалось в удовлетворении заявленных стороной защиты ходатайств. Вопреки требованиям ст. 90 УПК РФ судом не приняты во внимание судебные решения, вынесенные в порядке гражданского судопроизводства. Полагает, что в нарушение ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении не конкретизированы действия Наумкина, в совершении которых он обвинялся. Просит отменить приговор и последующие судебные решения.

По делу поступили возражения потерпевшей Б [REDACTED] в которых она просит отказать в кассационной жалобе ввиду ее необоснованности.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно - процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии с чч.5,7 ст.247 УПК РФ в исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

В случае устранения указанных обстоятельств приговор или определение суда, вынесенные заочно, по ходатайству осужденного или его защитника отменяются в порядке, предусмотренном главой 48 УПК РФ. Судебное разбирательство в таком случае проводится в обычном порядке.

Как видно из материалов данного уголовного дела, судебное разбирательство по уголовному делу в отношении Наумкина И.А. было проведено в соответствии с ч.5 ст.247 УПК РФ в отсутствие подсудимого, поскольку обвиняемый скрылся и 18 мая 2018 года был объявлен в розыск.

По приговору Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 13 марта 2020 года Наумкин И.А. заочно осужден по ч.3 ст.30, ч.4 ст. 159 УК РФ, ст.159 УК РФ (10 преступлений), п. «а» ч.3 ст.174<sup>1</sup> УК РФ (2 преступления) ч.3 ст. 69 УК РФ к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. 8 октября 2020 года приговор в отношении Наумкина И.А. вступил в законную силу.

21 апреля 2022 года в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий Наумкин И.А. был задержан и в настоящее время отбывает наказание, назначенное ему по приговору суда, в ФКУ ИК [REDACTED] ГУФСИН России по Свердловской области.

Исходя из положений ч.7 ст.247 УПК РФ приговор, вынесенный в отношении лица заочно, отменяется по ходатайству осужденного или его защитника в том случае, если такое лицо в результате розыска задержано либо прекратило скрываться и добровольно явилось в суд.

Согласно ч.2 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ устранение обстоятельств, указанных в ст.247 УПК РФ, при наличии ходатайства осужденного или его защитника является

основанием для отмены приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

При этом не имеет значения отсутствовал осужденный в течение всего судебного разбирательства либо только в течение его части, как в рассматриваемом случае, на что ссылался в своих возражениях представитель потерпевшего.

В данном случае судебные прения и постановление приговора имели место в отсутствие осужденного.

Учитывая, что в настоящее время обстоятельства, указанные в ч.5 ст.247 УПК РФ, устранены, Наумкин И.А. задержан и отбывает наказание в ФКУ ИК-53 ГУФСИН России по Свердловской области, заочный приговор в отношении осужденного Наумкина И.А. и последующие судебные решения подлежат отмене, с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство тот же суд первой инстанции, то есть Кировский районный суд г. Екатеринбурга для рассмотрения иным составом.

Учитывая, что Наумкин обвиняется в совершении ряда тяжких преступлений, за совершение которых уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на длительный срок, Наумкин может скрыться от суда, что он уже ранее делал и был задержан после объявления в розыск, Судебная коллегия руководствуясь ст.97,99 УПК РФ, в целях обеспечения условий рассмотрения уголовного дела в разумный срок, полагает избрать Наумкину меру пресечения, связанную с изоляцией от общества, заключение под стражу на срок 2 месяца, поскольку при избрании любой другой меры пресечения отсутствуют гарантии явки в суд Наумкина на добровольной основе.

В связи с отменой приговора по вышеуказанным процессуальным основаниям доводы дополнительной жалобы защитника, в том числе касающиеся оценки доказательств и установленных судом обстоятельств дела, Судебной коллегией оставляются без рассмотрения, поскольку данные вопросы предстоит исследовать и оценивать суду первой инстанции, а суд кассационной инстанции при отмене приговора не вправе предрешать вопросы, которые будут предметом нового судебного разбирательства.

Меры обеспечения гражданского иска, принятые в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства, при вынесении обжалуемого приговора и последующих судебных решений не отменялись, в связи с чем указанные меры (с наложением ареста на имущество) сохраняют свое действие на основании постановлений Кировского районного суда г. Екатеринбурга и Ленинского районного суда г. Екатеринбурга, вынесенных в ходе досудебного и судебного производства.

На основании изложенного, руководствуясь ч.7 ст.247, ст.401<sup>13</sup>,401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

### О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 13 марта 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 8 октября 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2021 года в отношении Наумкина Ильи Анатольевича отменить, уголовное дело передать на новое рассмотрение в тот же суд иным составом со стадии судебного разбирательства.

Избрать Наумкину И.А. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца до 30 января 2023 года.

Председательствующий:

Судьи: