



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-УД22-33

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Романовой Т.А.,
судей Пейсиковой Е.В. и Кондратова П.Е.

при ведении протокола секретарем Бузаковой Е.К.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Грачевой Е.В. в защиту осужденного Ятчева В.Н. на приговор Нижегородского областного суда от 28 декабря 2021 г.

По приговору Нижегородского областного суда от 28 декабря 2021 г.

Ятчев Вячеслав Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по п. «б» ч.4 ст. 162 УК РФ на 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 209 УК РФ на основании п. 3 ч.2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

По данному приговору осуждены Егоян А.Т., Паршиков С.А., Латовин С.А., в отношении которых кассационные жалобы и кассационное представление не поданы.

В апелляционном порядке приговор не рассматривался и вступил в силу 21 января 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе осужденного, выступления осужденного Ятчева В.Н. в режиме видеоконференц-связи, адвоката Тенчуриной В.Н., которые поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, выступление осужденного Егояна А.Т., не возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., полагавшей приговор в отношении Ятчева В.Н. оставить без изменения, а доводы кассационной жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Ятчев В.Н. признан виновным в совершении разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, в особо крупном размере.

Преступление совершено 11 июля 2020 г. в Нижегородской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Грачева Е.В. в защиту осужденного Ятчева В.Н. утверждает, что причастность ее подзащитного к совершению разбойного нападения не доказана, он не являлся соучастником нападения, никого, кроме Латовина из участников группы не знал, никакой конкретной информацией о предполагаемом преступлении не обладал, собственного умысла на разбой потерпевшего не имел, если бы он знал о том, что готовится именно разбойное нападение, то не согласился бы присутствовать на встрече Егояна и П [REDACTED], сам он никаких действий в отношении потерпевшего не совершал, требований, в том числе материального характера не высказывал, не вмешивался в отношения Егояна с потерпевшим, просто сидел в автомашине, а затем наблюдал за происходящими действиями, совершенными в отношении последнего. Утверждает, что факт причинения П [REDACTED] ущерба в особо крупном размере не доказан, судебная экспертиза проведена ненадлежащим образом и не может являться доказательством по делу, стоимость часов потерпевшего, установленная экспертом, вызывает сомнение. Оснований для осуждения Ятчева по п. «б» ч.4 ст. 162 УК РФ не имеется, в связи с чем приговор должен быть отменен, а Ятчев оправдан. Указывает на то, что суд, исключил из действий Ятчева квалификацию по п. «а» ч.3 ст. 126 УК РФ, однако

должного процессуального решения не вынес, в связи с чем он также подлежит в этой части оправданию.

В возражениях на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Колосов М.А. просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на доводы, заслушав выступления осужденного, адвоката и прокурора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Виновность Ятчева В.Н. в совершении инкриминируемого ему преступления установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения приведенных в приговоре доказательств, допустимость которых сомнений не вызывает.

Приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства преступлений, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности Ятчева В.Н. в содеянном, мотивированы выводы относительно квалификации его действий и назначенного наказания.

Выводы суда о виновности Ятчева В.Н. в содеянном подтверждаются исследованными судом по делу доказательствами, в том числе показаниями самого Ятчева В.Н. и показаниями осужденных Егояна А.Т., Паршикова С.А., Латовина С.А., в той части в которой они не противоречат другим доказательствам, в том числе показаниям потерпевшего П [REDACTED] свидетелей, сведениям, содержащимся в протоколах следственных действий, заключениях экспертов и в других доказательствах, полно и всесторонне исследованных судом.

Причин для оговора Ятчева В.Н. у потерпевшего П [REDACTED] не имелось.

Доводы, указанные в кассационной жалобе адвоката, о том, что Ятчев В.Н. не знал о планируемом разбойном нападении на потерпевшего, не был знаком с другими участниками преступления, кроме Латовина С.А., между ними не было и не могло быть предварительного сговора, опровергаются

показаниями Егояна А.Т. и Латовина С.А., данными в ходе предварительного следствия, согласно которым конкретные обстоятельства совершения преступления обсуждались всеми участниками группы заранее и неоднократно, равно как и роли каждого из них при его совершении.

Судом обоснованно сделан вывод о согласованности и совместности действий Егояна А.Т. со всеми участниками преступления, в том числе Ятчевым В.Н., поскольку в ходе осуществления посягательства все они продолжали выполнять свои роли в соответствии с предварительной договоренностью, осознавая существо и характер противоправных действий, совершаемых в отношении потерпевшего, и желая их совершения.

По смыслу уголовного закона, если применение предметов, используемых в качестве оружия, охватывалось умыслом виновных, совершивших разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, то все участники совершенного преступления несут ответственность как соисполнители в разбое, совершенном с применением предметов используемых в качестве оружия, и в том случае, когда предметы были применены только одним из них.

То обстоятельство, что Ятчев В.Н. самостоятельно не причинял потерпевшему телесных повреждений, не высказывал потерпевшему словесных угроз убийством, а также не выражал их путем демонстрации оружием, не свидетельствует о его непричастности к содеянному и не влечет исключение из его осуждения квалифицирующих признаков совершения хищения с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и с угрозой применения такого насилия, с использованием предмета в качестве оружия, поскольку умыслом Ятчева В.Н., как соисполнителя группового разбоя, охватывалось совершение таких действий в отношении П [REDACTED] [REDACTED] совместно с другими соучастниками преступления.

Поскольку в результате умышленных совместных преступных действий Егояна А.Т., Паршикова С.А., Латовина С.А. и Ятчева В.Н. потерпевшему П [REDACTED] были причинены телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы - ушиба головного мозга средней тяжести, кровоизлияние под твердую мозговую оболочку левой лобно-теменной области, переломы костей носа, передней стенки левой верхнечелюстной пазухи с кровоизлиянием в ее полость, гематомы лица, повлекшие причинение средней тяжести вреда здоровью по признаку длительного его расстройства, то действия Ятчева В.Н. обоснованно квалифицированы по п. «б» ч.4 ст. 162 УК РФ, как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, в особо крупном размере. Оснований для переквалификации его действий на менее тяжкое преступление, не имеется.

Доводы адвоката относительно недостоверности выводов суда в части стоимости часов марки «Rolex», принадлежащих потерпевшему П [REDACTED], были предметом рассмотрения судом и обоснованно опровергнуты заключениями экспертов, согласно которым установлено, что часы являются золотыми и оригинальными, их стоимость составляет 2 047 430 рублей. Оснований сомневаться в объективности выводов экспертов у суда не имелось.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования и рассмотрения дела судом не допущено, право Ятчева В.Н. на защиту не нарушено. Доводы адвоката о том, что суд не принял процессуального решения, исключив квалификацию действий Ятчева В.Н. по п. «а» ч.3 ст. 126 УК РФ, не влияют на законность постановленного в отношении его приговора и осуждения за разбойное нападение.

Наказание осужденному Ятчеву В.Н. назначено с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, смягчающих наказание обстоятельств: наличия у него двоих малолетних детей и находящейся на иждивении сожительницы, оказания помощи в воспитании ее ребенка, поддержки матери-пенсионерке, состояния его здоровья и здоровья его близких. Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

Мотивы отсутствия оснований для применения положений ст. 64, 73, ч.6 ст. 15 УК РФ, в приговоре приведены. Судебная коллегия не находит оснований для смягчения наказания, поскольку назначенное наказание является справедливым и соразмерным содеянному.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Нижегородского областного суда от 28 декабря 2021 г. в отношении Ятчева Вячеслава Николаевича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи