



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-УД22-33-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

10 ноября 2022г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Боровикова В.П. и Шамова А.В.,

при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Ялина Е.Н. на приговор Красноярского краевого суда от 17 декабря 2021 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 мая 2022 г.

По приговору Красноярского краевого суда от 17 декабря 2021 г.

Ялин Евгений Николаевич,

[REDACTED], ранее
судимый,

осужден по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на срок 11 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В соответствии со ст.79 УК РФ ему отменено условно-досрочное освобождение по приговору от 28 августа 2017 года, и на основании ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 11 лет 3 месяца с ограничением

свободы на 1 год 6 месяцев, с установлений ограничений и обязанности, указанных в приговоре.

Местом отбывания наказания в виде лишения свободы Ялину Е.Н. определена исправительная колония строгого режима.

В приговоре также содержатся решения: о мере пресечения, избранной в отношении Ялина Е.Н., зачете в срок лишения свободы времени содержания под стражей до вступления приговора в законную силу, о вещественных доказательствах по делу, о гражданском иске.

Взыскано с Ялина Е.Н. в пользу М [REDACTED] [REDACTED] рублей в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 мая 2022 г. приговор изменен:

во вводной части приговора уточнены сведения о судимости Ялина Е.Н., указано, что Ялин Е.Н. судим 28 августа 2017 года Ермаковским районным судом Красноярского края по ч.1 ст.166 УК РФ, ст.73 УК РФ к 2 годам лишения свободы, условно, с испытательным сроком 2 года 6 месяцев; постановлениями Ермаковского районного суда Красноярского края от 11 мая 2018 года, от 11 января 2019 года, от 1 февраля 2019 года испытательный срок продлен до 2 лет 9 месяцев; постановлением Ермаковского районного суда Красноярского края от 24 мая 2019 года условное осуждение по приговору Ермаковского районного суда Красноярского края от 28 августа 2017 года отменено, направлен для отбывания наказания в виде лишения свободы на срок 2 года в исправительную колонию строгого режима; постановлением Тайшетского городского суда Иркутской области от 11 марта 2020 года неотбытая часть наказания в виде лишения свободы по приговору Ермаковского районного суда Красноярского края от 28 августа 2017 года заменена принудительными работами на 1 год 2 месяца 12 дней, с удержанием 10% заработка в доход государства; освобожден 8 сентября 2020 года по постановлению Емельяновского районного суда Красноярского края от 28 августа 2020 года условно-досрочно, на неотбытый срок 8 месяцев 24 дня;

исключено указание на назначение Ялину Е.Н. дополнительного наказания в виде ограничения свободы на срок 1 год 6 месяцев по преступлению, предусмотренному п.«в» ч.2 ст.105 УК РФ, на основании ст.70 УК РФ по совокупности настоящего приговора и приговора от 28 августа 2017 года, а также указание на установление ограничений и возложение обязанности в соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ.

В остальной части приговор Красноярского краевого суда от 17 декабря 2021 года в отношении Ялина Е. Н. оставлен без изменения.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Ялин Е.Н. просит о пересмотре судебных решений, поскольку, как он полагает, при рассмотрении уголовного дела судами были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступления осужденного Ялина Е.Н. и его защитника – адвоката Сакмарова П.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление потерпевшей М [REDACTED] [REDACTED] возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы осужденного, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы Ялина Е.Н. не имеется, а вынесенные в отношении него приговор и апелляционное определение являются законными и обоснованными, Судебная коллегия

установила:

по приговору Красноярского краевого суда Ялин Е.Н. осужден за убийство М [REDACTED] заведомо для него находящегося в беспомощном состоянии.

Преступление совершено 14 января 2021 года в с. [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Ялин Е.Н. утверждает, что постановленные приговор и апелляционное определение являются незаконными, необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела.

В кассационной жалобе он указывает, что приговор скопирован с обвинительного заключения; выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, поскольку умысла на убийство М [REDACTED] у него не было: судом в достаточной степени не выяснен мотив преступления; обращает внимание на то, что нанес удары М [REDACTED] после того как тот ударил его ножом; при этом, как утверждает осужденный, он опасался за свою жизнь и здоровье, поскольку видел в руках М [REDACTED] нож; при виде ножа в руках М [REDACTED] у него (Ялина) началась паника, что спровоцировало ответную реакцию с его стороны и привело к трагическим последствиям. Осужденный полагает, что его действия неправильно квалифицированы судом как убийство лица, заведомо находившегося в беспомощном состоянии, поскольку М [REDACTED] несмотря на отсутствие ног, таковым не являлся, мог самостоятельно себя обслуживать, выполнял в доме разного рода работу, и был способен защитить себя; просит переквалифицировать его действия с п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.105 УК РФ и снизить срок наказания.

В дополнении к кассационной жалобе осужденный Ялин Е.Н. о применении к нему незаконных методов со стороны следствия в производстве которых находилось уголовное дело, а также в ходе уголовного розыска; утверждает о фальсификации следственных доказательств, в частности, искажении следователем В. [] его показаний, занесенных в протоколы следственных действий; полагает, что предварительное расследование по делу проведено неполно. Ссылаясь на показания допрошенных в судебном заседании лиц: свидетелей А. [] Ш. [] К. [], а также результаты экспертизы осужденный высказывает предположение, что убийство М. [] мог совершить свидетель А. [] на почве ревности.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного Ялина Е.Н.

В соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По смыслу данной нормы закона в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на выводы о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при рассмотрении данного уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Постановленный в отношении Ялина Е.Н. приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ; в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности осужденного, и мотивы, по которым суд отверг доводы стороны защиты.

Виновность Ялина Е.Н. в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в частности его показаниями, данными на предварительном следствии и в суде, в которых он рассказывал об обстоятельствах совершения преступления (убийства М. [] протоколами следственных действий: осмотра места происшествия, проверки показаний Ялина Е.Н. на месте преступления, заключениями экспертов, показаниями потерпевших М. [] М. [] свидетелей А. [] К. [], Ш. [], а также другими доказательствами, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре.

Все доказательства, положенные в основу приговора, признанные судом достоверными, являются допустимыми, и в совокупности явились достаточными для правильного разрешения уголовного дела.

Заключения экспертов, в том числе судебно-медицинской и комплексной психолого-психиатрической экспертиз, отвечают требованиям ст. 204 УПК РФ.

Причины смерти потерпевшего М [] а также телесные повреждения, причиненные ему осужденным Ялиным Е.Н., судом установлены и в приговоре указаны.

Нарушений правил оценки доказательств, предусмотренных ст. 17, 87, 88 УПК РФ, судом не допущено.

Показания Ялина Е.Н., данные им на предварительном следствии, в которых он сообщал об обстоятельствах совершенного им убийства М [] признаны судом достоверными, поскольку они согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности показаниями свидетеля Ш [] находившейся в доме во время совершения Ялиным Е.Н. убийства М [] результатами экспертиз, выявивших на изъятых с места происшествия ножах, один из которых явился орудием убийства, наличие биологических следов крови, клеток кожного эпителия и следов пота, происхождение которых от Ялина Е.Н. не исключается.

Оснований для оговора Ялина Е.Н. свидетелями Ш [] и А [] о чем заявляет осужденный, судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Доводы жалобы Ялина Е.Н. о фальсификации доказательств, применении к нему незаконных методов со стороны следователей и начальника уголовного розыска, а также о причастности А [] к убийству М [] являются голословными и ничем объективно не подтверждены.

Сам Ялин Е.Н. на предварительном следствии и в суде первой инстанции признавал себя виновным в совершении преступления и заявлений о применении к нему незаконных методов ведения следствия не делал, а также не сообщал сведений о причастности к убийству М [] свидетеля А []

Мотив совершения преступления, умысел Ялина Е.Н. на убийство М [] судом установлены и в приговоре отражены.

Выдвинутые в судебном заседании доводы Ялина о том, что увидев в руке М [] какой-то предмет, похожий на нож, он (Ялин) испытал опасение за себя, поэтому нанес удары ножом М [], были проверены судом первой инстанции и мотивированно отвергнуты в приговоре.

Из протоколов судебных заседаний следует, что судебные разбирательства в отношении Ялина Е.Н. как в суде первой, так и в суде апелляционной инстанций, проведены полно и всесторонне, в соответствии с

требованиями ст. 273 – 291, 389¹³ УПК РФ, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда

Действия Ялина Е.Н. судом правильно квалифицированы по п. в ч.2 ст.105 УК РФ, как убийство человека, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, поскольку судом установлено, что Ялин Е.Н. умышленно причинил смерть потерпевшему М [REDACTED] инвалиду 1 группы, неспособному в силу физического состояния (из-за ампутации обеих ног) защитить себя и оказать активное сопротивление виновному. При этом Ялин Е.Н., совершая убийство, осознавал это обстоятельство.

Назначенное Ялину Е.Н. наказание, с учетом внесенных апелляционной инстанцией в приговор изменений, соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного преступления. обстоятельств его совершения, личности осужденного. При этом судом были учтены все данные, влияющие на наказание, в том числе, обстоятельства, смягчающие наказание.

Обстоятельством, отягчающим наказание, обоснованно признан рецидив преступлений.

Оснований для смягчения назначенного Ялину Е.Н. наказания не имеется.

Гражданский иск потерпевшей М [REDACTED] судом разрешен правильно, в соответствии с требованиями закона.

Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятого судом решения по всем доводам, которые были приведены в апелляционном представлении прокурора, а также апелляционных жалобах потерпевшей М [REDACTED] и осужденного Ялина Е.Н.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу осужденного Ялина Е.Н. на приговор Красноярского краевого суда от 17 декабря 2021 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 мая 2022 г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи