



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-УД22-11СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Дубовика Н.П.
судей	Зателепина О.К., Эрдыниева Э.Б.
при секретаре	Жильцовой М.П.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., осужденного Хламцова В.А., адвокатов Кочеткова С.Ю., Антонова С.В., Зориной Л.Д., потерпевшего Т [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Кочеткова С.Ю., Антонова С.В., Зориной Л.Д. на приговор Рязанского областного суда от 23 августа 2021 года, постановленный с участием присяжных заседателей, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2022 года, по которому

Хламцов Владимир Александрович, [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст. 116 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года

№ 26-ФЗ) за отсутствием состава преступления, с признанием права на реабилитацию,

осужден:

- по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ на 16 лет лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев;
- по п.п. «б», «г» ч.2 ст. 112 УК РФ на 3 года лишения свободы.

На основании ч.ч. 3,4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности по явке на регистрацию в специализированный государственный орган, предусмотренных ч.1 ст. 53 УК РФ.

Постановлено взыскать с Хламцова В.А. в счет компенсации морального вреда в пользу Т [] [] рублей, К [], Т [], Т [] по [] рублей каждому, Н [] рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2022 года приговор изменен, исключено указание на назначение наказания в виде ограничения свободы по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ и по совокупности преступлений.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденного Хламцова В.А., адвокатов Кочеткова С.Ю., Антонова С.В., Зориной Л.Д., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление потерпевшего Т [] [] и мнение прокурора Филипповой Е.С., полагавших необходимым состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Хламцов В.А. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей оправдан:

- по обвинению в нанесении побоев, совершенных из хулиганских побуждений, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ;

осужден:

- за убийство, совершенное группой лиц и за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего

длительное расстройство здоровья, совершенное группой лиц, в связи с выполнением потерпевшим общественного долга.

Преступления совершены 2 мая 2011 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокаты Кочетков С.Ю. и Антонов С.В. просят состоявшиеся судебные решения отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции. Ссылаются на несоответствие предъявленного Хламцову В.А. обвинения фактическим обстоятельствам дела, что, по мнению адвокатов, повлекло рассмотрение дела не тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом и нарушило право Хламцова В.А. на защиту. Присяжным заседателям пришлось отвечать на вопросы по обвинению, основанному на домыслах и предположениях. Уголовное дело для рассмотрения в нарушение инструкции было распределено судьей К [REDACTED] [REDACTED] который в ходе предварительного слушания необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ и прекращении уголовного дела по двум составам в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Утверждают, что судом нарушены и требования ч.3 ст. 335 УПК РФ, поскольку председательствующий необоснованно прервал адвоката Кочеткова С.Ю. во время вступительного заявления, ссылаясь на не исследованность доказательств, на которые указывал адвокат в своем выступлении. Присяжные заседатели при отсутствии единодушия при принятии решения находились в совещательной комнате менее 3 часов, о чем свидетельствует телефонный звонок секретаря судебного заседания о возвращении в зал судебного заседания до истечения указанного времени. Обращают внимание на нарушения требований ч.1 ст. 72 УПК РФ в виду наличия обстоятельств, исключающих возможность адвокату Чернавину В.В. осуществлять защиту Хламцова В.А., так как с участием данного защитника в ходе предварительного расследования были допрошены свидетели обвинения. По мнению авторов жалобы, ссылка суда апелляционной инстанции, рассматривавшего данный довод, об отсутствии противоречий между позицией осужденного и показаниями свидетелей, является неверной. Вопросный лист не соответствует требованиям ст.338,339 УПК РФ. В вопросный лист внесены сведения не подтвержденные доказательствами, что повлекло исключение из вопроса №2 утверждения о том, что Хламцов В.А. сбил с ног Т [REDACTED]. Указанное обстоятельство, как полагают авторы жалобы, позволяет сделать вывод о некорректности содержащихся в вопросе формулировок, которые были непонятны присяжным заседателям и это повлекло вынесение обвинительного вердикта. В нарушение требований ст.389.28 УПК РФ судом апелляционной инстанции рассмотрены не все доводы апелляционных жалоб.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней адвокат Зорина Л.Д. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями и утверждает,

что судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлияли на содержание данных присяжными заседателями ответов. Суд, в нарушение требований ч.4 ст. 271 УПК РФ, отказал в допросе специалиста П. [REDACTED] явившегося в судебное заседание по инициативе стороны защиты и отказал в приобщении к материалам уголовного дела заключения, тогда как при проведении судебно-медицинской экспертизы не ставился вопрос о возможности получения Т. [REDACTED] смертельной травмы при падении с высоты собственного роста. По мнению адвоката, суд незаконно повторно взыскал с Хламцова В.А. моральный вред в пользу отца - Т. [REDACTED] тогда как ранее моральный вред в пользу данного лица был уже взыскан при рассмотрении уголовного дела в отношении К. [REDACTED] и в данном судебном заседании подлежала установлению лишь доля от ранее взысканной суммы, которую должен возместить Хламцов В.А. Аналогичная ошибка, как полагает адвокат, допущена судом при решении вопроса о компенсации морального вреда К. [REDACTED], Т. [REDACTED] Т. [REDACTED]. Считает необоснованным решение суда об отказе в прекращении уголовного преследования в связи с истечением сроков давности по ст. 112 УК РФ, поскольку по данной статье осужденный в розыск не объявлялся. Ссылаясь на приговор, постановленный 13 июля 2012 года в отношении К. [REDACTED] указывает, что Хламцову В.А. по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ назначено наказание без учета требований ч.1 ст. 65 УК РФ, тогда как присяжные заседатели признали его заслуживающим снисхождения. Суд необоснованно не признал заглаживанием вреда, предусмотренным п. «к» ч.1 ст. 61 УК РФ, частичное возмещение ущерба потерпевшему и не учел явку с повинной от 29 ноября 2019 года. Просит приговор и апелляционное определение отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие Т. [REDACTED] Н. [REDACTED] и государственный обвинитель Морякова О.С. указывают на несостоятельность приведенных в жалобах доводов, просят приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор Рязанского областного суда от 23 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2022 года в отношении Хламцова В.А. законными и обоснованными.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанций

допущено не было.

Вопреки доводам жалоб, уголовное дело в отношении Хламцова В.А. рассмотрено судом, к подсудности которого оно отнесено законом. В соответствии с имеющейся в материалах уголовного дела справкой распределение дела произошло с использованием «модуля распределения дел».

Коллегия присяжных заседателей была сформирована с соблюдением требований ст. 326-329 УПК РФ.

Как усматривается из протокола судебного заседания, стороны не были ограничены в представлении доказательств и активно участвовали в допросе потерпевших, свидетелей и в исследовании других доказательств.

Что касается выступления адвоката Кочеткова С.Ю. во вступительном заявлении, то оно действительно было прервано, так как адвокатом были нарушены требования ч. 3 ст. 335 УПК РФ.

В присутствии присяжных заседателей были исследованы лишь допустимые доказательства.

Суд обоснованно отклонил ходатайства стороны защиты о возвращении уголовного дела прокурору и назначении дополнительной судебно-медицинской экспертизы, с приведением мотивов принятого решения.

Оснований для допроса специалиста П [] [] и приобщения заключения специалиста не имелось, поскольку вопросы, которые исследовал специалист, не относились к его компетенции, а заключение специалиста сводилось к переоценке заключения судебно - медицинской экспертизы, проведение которой в соответствии с п. 1 ст. 196 УПК РФ для установления причины смерти является обязательным.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, его содержание не дает оснований для вывода о нарушении принципа объективности и беспристрастности.

Вопросный лист был составлен в соответствии с предъявленным обвинением, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, а также мнения участников процесса по формулировке вопросов. Достаточных оснований для дополнения вопросов № 1 и № 2 не имелось, поскольку причины смерти Т [] [] подробно изложены в экспертном заключении.

Вердикт является ясным и непротиворечивым. Приговор постановлен в соответствии с вердиктом.

Исходя из установленных присяжными заседателями обстоятельств совершения преступлений, суд правильно квалифицировал действия осужденного по п. «ж» ч. 2 ст. 105, п.п. «б», «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ. С данными выводами обоснованно согласился и суд апелляционной инстанции.

Право на защиту Хламцова В.А. нарушено не было. Оснований, исключающих участие адвоката Чернавина В.В. в производстве по делу, не имелось, поскольку интересы защищаемых им ранее свидетелей не противоречили интересам осужденного.

По смыслу закона приговор, вынесенный с участием присяжных заседателей, не может быть отменен или изменен в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, в связи с чем доводы кассационных жалоб адвокатов Кочеткова С.Ю., Антонова С.В., Зориной Л.Д., касающиеся фактических обстоятельств уголовного дела, не основаны на требованиях закона.

Вопреки доводам жалобы присяжные заседатели находились в совещательной комнате суммарно более трех часов, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 343 УПК РФ.

Назначенное осужденному наказание является справедливым, оснований для его смягчения не усматривается, поскольку все обстоятельства должным образом были учтены при назначении наказания.

Доводы адвоката Зориной Л.Д. о неприменении судом требований ст. 65 УК РФ при назначении Хламцову В.А. наказания за преступление, предусмотренное п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, являются несостоятельными и не согласуются с требованиями закона.

Срок давности привлечения к уголовной ответственности по п.п. «б», «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ, вопреки доводам жалоб, не истек, поскольку предварительное следствие по делу неоднократно приостанавливалось в связи с розыском Хламцова В.А.

Гражданские иски потерпевших в части возмещения морального вреда, были разрешены судом в соответствии с требованиями закона. При определении сумм, взысканных с осужденного Хламцова В.А., в счет компенсации морального вреда, суд исходил из требований разумности и справедливости, учитывая при этом моральные и нравственные страдания, перенесенные потерпевшими. Учтена судом и степень вины соучастника, который был ранее осужден.

Наказание осужденному Хламцову В.А. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом его личности и всех обстоятельств по делу.

В ходе судебного разбирательства обоснованно не учтена явка с повинной, с указанием мотивов принятого решения.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ, содержит мотивированные ответы на доводы апелляционных жалоб лиц, обжаловавших приговор, и не содержит суждений, ставящих под сомнение обоснованность выводов суда, изложенных в приговоре.

Оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения не имеется.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Рязанского областного суда с участием присяжных заседателей от 23 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2022 года в отношении Хламцова Владимира Александровича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи