



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №45-УД22-59

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 ноября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.

судей Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М.,

осужденного Болкова С.А. в режиме видеоконференц-связи,

защитника – адвоката Фоминой Н.Е.,

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Болкова С.А. с дополнением на приговор Свердловского областного суда от 1 февраля 2022 года, по которому

Болков Сергей Александрович,

несудимый,

осужден: по п. «г» ч.2 ст.127 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по ч.1 ст.119 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы; по ч.2 ст.213 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по ч.2 ст.167 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по ч.3 ст.30, пп. «а», «е», «и» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев; по ст.317 УК РФ (два преступления) к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев за каждое.

На основании чч.3,4 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно Болкову назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Срок наказания Болкову исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания под стражей в порядке задержания

и применения меры пресечения по уголовному делу с 30 мая 2021 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

По приговору разрешены гражданские иски потерпевших, судьба вещественных доказательств и вопросы, связанные с выплатой процессуальных издержек.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступление осужденного Болкова С.А. и адвоката Фоминой Н.Е., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе с дополнением, мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Болков осужден за покушение на убийство пяти лиц общеопасным способом, из хулиганских побуждений; за угрозу убийством, при наличии оснований опасаться ее осуществления; за незаконное лишение человека свободы с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия; за хулиганство с применением насилия к гражданам и угрозой его применения, а также с применением оружия; за умышленное повреждение чужого имущества, причинившее значительный ущерб, из хулиганских побуждений, общеопасным способом; за два посягательства на жизнь сотрудников правоохранительных органов.

Преступления совершены 30 мая 2021 года в г.Екатеринбурге при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе с дополнением осужденный Болков выражает несогласие с приговором, считает его незаконным, необоснованным, несправедливым, постановленным с существенным нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Полагает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, его вина в совершении покушения на убийство пяти лиц, а также в посягательствах на жизнь сотрудников правоохранительных органов не подтверждается совокупностью исследованных доказательств. Мотив и цель указанных преступлений не установлены, умысел на убийство у него отсутствовал. Осуждение по ч.3 ст.30, пп. «а», «е», «и» ч.2 ст.105 УК РФ подлежит исключению из приговора, вред потерпевшей Б [] причинен по неосторожности, в процессе стрельбы по автомобилям.

Его действия неправильно квалифицированы как совокупность двух преступлений, предусмотренных ст.317 УК РФ, а не как единое преступление. Более того, отмечает, что он не знал, что потерпевшие являлись сотрудниками правоохранительных органов, что свидетельствует об отсутствии в его действиях состава преступления в целом.

Утверждает, что судом нарушены правила оценки доказательств, события преступлений изложены не в той последовательности. Защитник ненадлежащим образом осуществлял его защиту.

Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, не соответствующим тяжести совершенных преступлений.

Просит отменить приговор и принять новое решение по делу.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Соколов Д.С. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы с дополнением, возражений, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения по следующим основаниям.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Приговор в отношении Болкова соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержится описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа совершения преступлений, формы вины, целей и мотива. Приведенная в приговоре последовательность преступлений не противоречит обстоятельствам произошедшего.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей.

Выводы суда о виновности Болкова в совершении инкриминируемых деяний соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности его показаниями в части признанной судом достоверными, показаниями потерпевших И [], Б [], П [], Ч [], В [], М [], П [], П [], С [], Ю [], Р [], сотрудников правоохранительных органов под псевдонимами, свидетелей И [], М [], К [], К [], К [], Н [], Т [], С [], Л [], Б [], Л [], Д [], Г [] об обстоятельствах совершенных Болковым преступлений, протоколами следственных действий, актами судебно-медицинских,

криминалистических, товароведческих экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства, в том числе показания потерпевших судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности показания Болкова в части непризнания вины.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденного, в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Несогласие осужденного с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Исходя из фактических обстоятельств дела, вопреки доводам кассационной жалобы, суд пришел к правильному выводу о наличии у Болкова умысла на убийство как пятерых потерпевших, так и сотрудников правоохранительных органов, в целях воспрепятствования их законной деятельности по охране общественного порядка, обеспечению общественной безопасности. Об этом свидетельствуют способ и орудие преступления (карабин), из которого Болковым производились прицельные выстрелы в потерпевших, характер и локализация телесных повреждений имевшихся у отдельных потерпевших.

То обстоятельство, что потерпевшие остались живы, свидетельствует лишь о том, что Болков не смог довести свой умысел на убийство пяти потерпевших до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку потерпевшей Б [] была оказана своевременная квалифицированная медицинская помощь, а потерпевшие Б [], Ч [], П [] смогли скрыться в процессе производства выстрелов.

Что касается двух посягательств на жизнь сотрудников правоохранительных органов - П [], П [] а также на трех сотрудников под псевдонимами, то при доказанности умысла на лишение жизни этих сотрудников преступления являются оконченными, независимо от того, наступила смерть потерпевших или нет. При этом преступный результат не наступил в силу причин, не зависящих от воли виновного, поскольку П [] и П [] успели скрыться, а другие сотрудники прикрылись от выстрелов бронещитом.

Из исследованных судом доказательств, в частности показаний потерпевших, являющихся сотрудниками правоохранительных органов,

следует, что они были в форменной одежде, представились, просили Болкова прекратить противоправные действия, то есть для Болкова было очевидным, что он посягает на жизнь указанных сотрудников в целях воспрепятствования их законной деятельности по охране общественного порядка, обеспечению общественной безопасности. Доводы жалобы об обратном не нашли своего подтверждения.

Поскольку посягательства на жизнь сотрудников правоохранительных органов имели место быть в отношении разных групп потерпевших (сначала в отношении П [REDACTED], П [REDACTED] затем в отношении других сотрудников), с разрывом во времени, в разных местах, действия осужденного не были объединены единым умыслом, доводы жалобы Болкова о едином продолжаемом преступлении, предусмотренном ст.317 УК РФ, а также в целом об отсутствии в его действиях состава данного преступления являются необоснованными.

Довод осужденного о нарушении его права на защиту в суде первой инстанции опровергается материалами дела, из которых усматривается, что каких-либо данных, свидетельствующих о ненадлежащем осуществлении защиты Болкова адвокатом Саргсяном, материалы дела не содержат. Как усматривается из протокола судебного заседания, адвокат Саргсян осуществлял защиту осужденного всеми не запрещенными УПК РФ средствами и способами, поддерживал позицию Болкова, выступал в прениях сторон.

Действия осужденного Болкова по всем преступлениям правильно квалифицированы судом. Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного, в том числе все квалифицирующие признаки в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного не имеется.

Психическое состояние здоровья осужденного проверено надлежащим образом, и он обоснованно с учетом фактических обстоятельств дела, данных о личности, выводов экспертов, содержащихся в заключении психолого-психиатрической экспертизы, оснований не доверять которой не имелось, признан судом в отношении содеянного вменяемым.

Наказание Болкову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, всех характеризующих его данных, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а также влияния назначаемого наказания на его исправление.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание осужденному с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для применения положений ч.6 ст.15, ст.73 УК РФ судом обоснованно не установлено, не усматривает таких оснований и Судебная коллегия.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется.

Назначенное Болкову наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 1 февраля 2022 года в отношении Болкова Сергея Александровича оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного с дополнением – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи