



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-УД22-34-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - судьи Абрамова С.Н.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Темрешева О.С. на приговор Челябинского областного суда от 27 августа 2021 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2021 года

По приговору Челябинского областного суда от 27 августа 2021 года

Темрешев Олег Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED]
несудимый,

осужден:

по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 70 000 руб.;

по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 70 000 руб.;

по ч. 2 ст. 228.3 УК РФ к 3 месяцам исправительных работ с удержанием из заработной платы 15% в доход государства;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 11 годам лишения свободы со штрафом 100 000 руб., с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено исчислять начало срока наказания со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом времени содержания под стражей на основании ст. 72 УК РФ время содержания осужденного под стражей при производстве по настоящему уголовному делу до вступления приговора в законную силу из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима с 25 января 2021 года.

Разрешена судьба вещественных доказательств и арестованного имущества.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2021 года приговор в отношении Темрешева О.С. изменен: исключено его осуждение за незаконное приобретение прекурсора наркотического средства в особо крупном размере, а также решение в части уничтожения вещественного доказательства наркотического средства мефедрон (4-метилметкатин) массами 5079,33 грамма, 2912,83 грамма, 774,55 грамма, 75,5 граммов. В остальной части приговор в отношении Темрешева О.С. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, выступление адвоката Свиридовой А.В. в защиту осужденного Темрешева О.С., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Гурской С.Н., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Темрешев О.С. признан виновным в незаконном приобретении, хранении, перевозке прекурсоров наркотических средств, совершенных в особо крупном размере; в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере; в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступления совершены в период с сентября 2020 года до 25 января 2021 года в п. Новый Кременкуль Сосновского района Челябинской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Темрешев О.С. выражает несогласие с судебными решениями, считает решения незаконными, необоснованными; считает, что судебное разбирательство проведено односторонне, с нарушениями уголовного и уголовно-процессуального

законов; полагает, что его осуждение по ч.5 ст.228.1 УК РФ является необоснованным, поскольку его действия не были направлены на серийное производство наркотического средства, носили эпизодический характер, использованное им для изготовления наркотического средства оборудование имело бытовое назначение, а весь изготовленный наркотик предназначался для передачи куратору; считает необоснованным квалификацию его действий как самостоятельные преступления, поскольку изготовленное наркотическое средство он лишь намеривался передать куратору в несколько приемов, поэтому его действия следовало квалифицировать как единое продолжаемое преступление; полагает, что никаких доказательств, свидетельствующих об оборудовании и использовании им жилого дома под лабораторию, в материалах дела не имеется, его действия следовало квалифицировать не как покушение, а как приготовление к незаконному сбыту наркотического средства, поскольку передача наркотического средства от одного члена преступной группы другому не может рассматриваться как покушение; по его мнению, подлежит исключению изготовление им с целью сбыта 75,6 гр. наркотического средства из общей массы, обнаруженного на шпателе и ткани, как не предназначавшегося для сбыта; указывает на незаконность решения суда о возобновлении судебного следствия, нарушения права на защиту в связи с непредоставлением ему последнего слова, нарушении принципа состязательности и несправедливости назначенного наказания вследствие чрезмерной суровости. Просит судебные решения изменить, в части его осуждения по ч.5 ст.228.1 УК РФ отменить, а его оправдать за отсутствием состава преступления, переквалифицировать его действия с ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ на ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, исключить изготовление им 75,6 гр. наркотического средства, смягчить ему наказание по всем эпизодам преступлений с применением положений ст.64 УК РФ.

В возражениях на жалобу осужденного, заместитель прокурора Челябинской области Левшаков С.Е., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения в отношении Темрешева О.С. оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Темрешева О.С. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Темрешева О.С. в совершении инкриминированных преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, в том числе показаниях самого осужденного Темрешева О.С. об обстоятельствах совершенных им преступлений, показаниях свидетелей К [REDACTED] К [REDACTED] С [REDACTED] подробно изложенных в приговоре, данных протоколов осмотра места происшествия, протоколах выемки и осмотра, результатах оперативно-розыскных мероприятий, заключениях экспертов и других доказательствах, приведенных в приговоре.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденным, на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Темрешева О.С. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Вопреки утверждениям осужденного, возобновление судебного следствия 16 июля 2021 года по ходатайству государственного обвинителя не противоречит положениям ст. 294 УПК РФ, как видно из протокола судебного заседания, после возобновления судебного следствия последнее слово Темрешеву О.С. предоставлялось.

Действия Темрешева О.С. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Суд правильно указал, что Темрешев О.С. совершил не только производство наркотических средств в особо крупном размере, но и, действуя группой лиц по предварительному сговору с неустановленным лицом, в рамках ранее достигнутой договоренности на совместный сбыт наркотических средств, по указанию последнего расфасовал часть произведенного им наркотического средства, которые разместил в тайниках-

«закладках» на территории Челябинской области, то есть совершил действия, направленные на их последующую реализацию, составляющие часть объективной стороны сбыта, однако преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку был задержан сотрудниками ФСБ. При этом Темрешев О.С., намериваясь передать наркотическое средство соучастнику, осознавал, что оно предназначено для дальнейшего сбыта иным лицам. При таких данных действия Темрешева О.С. образуют самостоятельное преступление, оснований для иной квалификации его действий, о чем поставлен вопрос в жалобе осужденного, не имеется.

Наказание Темрешеву О.С. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни ее семьи.

Суды первой и апелляционной инстанции учли установленные по делу обстоятельства, влияющие на назначение Темрешеву О.С. наказания, были признаны обстоятельствами смягчающими наказание явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, совершение преступлений впервые, отсутствие судимости, признание вины, раскаяние, положительные характеристики, состояние здоровья.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения, ст. 64 УК РФ и ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Темрешеву О.С. наказания несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Темрешева О.С. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, внес необходимые изменения в приговор, исключил его осуждение за незаконное приобретение прекурсора наркотического средства в особо крупном размере, а также в части решения судьбы вещественных доказательств. Вместе с тем, внесение вышеуказанных изменений в приговор не уменьшает степень общественной опасности содеянного и не является достаточным основанием для смягчения наказания Темрешеву О.С.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность судебного решения, также не допущено.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

С учетом изложенного оснований для пересмотра судебных решений в отношении Темрешева О.С. не имеется, поэтому кассационная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Челябинского областного суда от 27 августа 2021 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2021 года в отношении **Темрешева Олега Сергеевича** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи