



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-УД22-30-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

17 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Таратуты И.В.
судей Сабурова Д.Э. и Климова А.Н.

при секретаре Гончаровой А.В.

с участием прокурора Киселевой М.А.,
осужденного Бахриева Т.Ф. и адвоката Хижка Г.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Хижка Г.И. в защиту осужденного Бахриева Т.Ф. о пересмотре приговора Багаевского районного суда Ростовской области от 23 августа 2021 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 9 ноября 2021 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2022 года.

По приговору Багаевского районного суда Ростовской области от 23 августа 2021 года **Бахриев Тельман Фарманович**, [REDACTED], ранее не судимый,

осужден по:

- п.«в» ч.2 ст.229¹ УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы;
- ч.1 ст.228 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно Бахриеву назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Срок отбытия наказания исчислен с 23 августа 2021 года.

В срок отбывания наказания зачтено время содержания под стражей с 24 марта 2020 года по 22 августа 2021 года.

На основании ч.3¹ ст.72 УК РФ время содержания Бахриева под стражей с 24 марта 2020 года до дня вступления приговора в законную силу зачтено в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 9 ноября 2021 года приговор от 23 августа 2021 года изменен:

- в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ признано обстоятельством, смягчающим наказание, состояние здоровья и наличие инвалидности у детей осужденного;
- смягчено назначенное Бахриеву наказание по п.«в» ч.2 ст.229¹ УК РФ до 5 лет 5 месяцев лишения свободы, по ч.1 ст.228 УК РФ до 11 месяцев;
- на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено Бахриеву наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет 11 месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2022 года вышеуказанные судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденного Бахриева Т.Ф. и адвоката Хижка Г.И., просивших об отмене судебных

решений, прокурора Киселеву М.А., полагавшую необходимым судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Бахриев Т.Ф. признан виновным и осужден за незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств, совершенное в значительном размере; за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств, совершенные в значительном размере.

Преступления совершены в период времени и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Хижка Г.И. в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Бахриева, считает приговор и последующие судебные решения подлежащими отмене ввиду допущенных судами существенных нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального закона. Обращает внимание на то, что судом не было дано надлежащей оценки показаниям Бахриева, данным в ходе судебного следствия, согласно которым он не знал о содержимом полученного им международного почтового отправления. Полагает, что суд в приговоре необоснованно, как на доказательство виновности Бахриева, сослался на его показания, данные им в качестве подозреваемого 25 марта 2020 года, поскольку осужденный еще в ходе предварительного следствия от них отказался и пояснил, что был введен в заблуждение адвокатом Краснощековым. Кроме того, согласно этим же показаниям Бахриев после получения посылки пощупал конверт и догадался о том, что там находятся наркотические средства; вместе с тем, учитывая плотность бумаги почтового отправления, адвокат Хижка ставит под сомнение показания Бахриева и в данной части. Обращает внимание на отсутствие в материалах дела доказательств употребления Бахриевым наркотических средств; на то, что ранее он к ответственности за хранение и употребление наркотических средств не привлекался, на учете у врача нарколога не состоял и в состоянии наркотического опьянения не задерживался. Считает недопустимыми доказательствами показания оперативных сотрудников В [] и К []. Утверждает, что протоколы очных ставок между Д [], В [] и С [] с сотрудниками таможни не могут являться доказательствами виновности Бахриева, поскольку названные свидетели утверждали, что Бахриев до момента вскрытия полученного из США конверта не был

осведомлен о его содержимом. Заявляет о том, что фактически Бахриев был задержан 17 марта 2020 года. Обращает внимание на то, что в телефоне Бахриева отсутствует информация об организации им контрабанды наркотических средств или о его участии в совершении данных действий. Считает, что ссылка суда на фотографию пакетика с наркотиком, имеющуюся в телефоне Бахриева, несостоятельна, поскольку отсутствуют какие-либо пояснительные надписи к данному снимку, а также разговоры о данной фотографии. Полагает, что она была ошибочно отправлена Бахриеву; более того, изображенный на фотографии пакет по внешнему виду не совпадает с пакетом, который был изъят сотрудниками полиции из почтового отправления. Анализируя содержание аудиозаписи разговора между Бахриевым и оперативным сотрудником У [REDACTED], утверждает об отсутствии фактических данных, свидетельствующих о том, что Бахриев достоверно знал о содержимом конверта до момента его вскрытия в отделении почты. Также ставит под сомнение подлинность данной аудиозаписи и настаивает на необходимости проведения фоноскопической экспертизы. Считает недопустимыми доказательствами акт обследования помещения отделения почтовой связи, протокол изъятия от 17 марта 2020 года, заключения специалиста и экспертов ЭКЦ УТ МВД России по СКФО № 93 от 15 апреля 2020 года и № 22 от 3 февраля 2020 года. Обращает внимание на то, что в приговоре указано, что Бахриев получил международное отправление на свое имя, предъявив свой паспорт; однако паспорта при нем не было, что на самом деле им было предъявлено водительское удостоверение, что подтверждается материалами уголовного дела. Просит судебные решения в отношении Бахриева отменить, самого Бахриева оправдать.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются

существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона по настоящему делу допущены не были.

Содержание кассационной жалобы адвоката Хижка Г.И. с приведением доводов о необоснованности осуждения Бахриева, по существу, сводится в основном к переоценке доказательств по делу, что недопустимо при пересмотре судебных решений в порядке главы 47¹ УПК РФ.

Как видно из материалов уголовного дела, органами следствия при производстве предварительного расследования, судами при рассмотрении дела в судебных заседаниях, а также при вынесении приговора и апелляционного определения, каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или изменение судебных решений, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Принципы беспристрастности суда, состязательности и равноправия сторон председательствующим были соблюдены. Стороны не были ограничены в праве представления доказательств и заявления ходатайств, все представленные суду допустимые доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства, в том числе о недопустимости доказательств - акта обследования помещений, протокола изъятия документов (предметов), заключения специалиста, заключений экспертов, были разрешены председательствующим в установленном законом порядке и по ним приняты решения, которые надлежащим образом мотивированы и обоснованы.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных осужденным, с указанием места, времени и способа их совершения, мотива и цели преступлений, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, основаны на исследованных судом доказательствах, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Собранные по делу доказательства суд тщательно проверил, проанализировал и оценил с точки зрения их относимости, допустимости и

достоверности, а в их совокупности - достаточности для принятия решения по делу.

Вопреки доводам жалобы, виновность Бахриева в незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств, совершенном в значительном размере; в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств, совершенных в значительном размере, подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, подробно и полно приведенных в приговоре, в том числе показаниями самого Бахриева, данными в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемого 25 марта 2020 года, согласно которым он с 2015 года употребляет наркотическое средство в виде марихуаны; что иногда он приобретал ее через интернет-магазин; что в середине февраля 2020 года его друг из США Т. [] сообщил ему, что хочет послать посылку с подарком и спросил домашний адрес, на что он (Бахриев) текстовым сообщением сообщил Т. [] свой адрес; что 19 февраля 2020 года Т. [] прислал ему на «WhatsApp» фото, на котором был изображен отправляемый им почтовый конверт, однако Т. [] не сообщил, что это за подарок, а содержимое конверта на фотографии видно не было; что в конце февраля Т. [] также посылал ему на «WhatsApp» фото другой упаковки с наркотическим средством в виде каннабиса; что когда он (Бахриев) забрал на почте пришедшую посылку, то предположил, что там может быть наркотическое средство, упакованное в конверт; что, осознав это, он решил оставить посылку себе, чтобы в дальнейшем употребить содержимое; что после этого он сразу же был задержан (л.д.111-115 т.1).

Вопреки утверждению адвоката Хижка, указанные показания Бахриева были правильно оглашены в судебном заседании в порядке ст.276 УПК РФ, обоснованно были признаны судом допустимым доказательством, поскольку были получены в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, при этом Бахриев был допрошен в присутствии профессионального защитника - адвоката Краснощекова. Доводы стороны защиты о том, что адвокат Краснощеков ввел в заблуждение своего подзащитного Бахриева - являются голословными, безосновательными и ничем не подтверждены.

Суд правильно указал в приговоре и на совокупность других доказательств, подтверждающих вину Бахриева, а также его первоначальные показания, а именно: на показания свидетеля К. [], принимавшего

участие в изъятии конверта и пояснившего, что при задержании Бахриев сообщил ему, что знал о том, что в отправлении будет наркотическое средство, и что оно запрещено к ввозу; на показания свидетелей В [REDACTED], Д [REDACTED], В [REDACTED] и С [REDACTED], пояснивших об обстоятельствах выявления наркотического средства в почтовом отправлении, выдачи посылки Бахриеву и его задержания с конвертом, в котором находились 3 пакета с надписью "каннабис"; на протокол изъятия трех пакетов с веществом коричневого цвета и телефона Бахриева; на акт обследования изъятых веществ; на заключения экспертиз, согласно которым изъятые вещества являются наркотическим средством - маслом каннабиса массой не менее 2,71 грамма; на протоколы выемки и осмотров изъятых предметов, в том числе телефона Бахриева, в памяти которого содержится информация, накопленная при его работе, в том числе: сообщение от 18 февраля 2020 года от Бахриева Т [REDACTED] своего домашнего адреса и своих персональных данных; фотография конверта с его содержимым, находящимся в трех конвертах, которое не видно, пересланная 19 февраля 2020 года Т [REDACTED] Бахриеву.

Кроме того, в судебном заседании была исследована распечатка сообщений с телефона, принадлежащего Бахриеву, и фотография, пересланная Т [REDACTED] Бахриеву 27 февраля 2020 года, на которой изображен пакет серо-черного цвета с рисунком конопли и надписью на иностранном языке «Cloud Cover Cannabis Extract», под которым также имеется сообщение: "Картинка экстракт каннабиса - из посылки" (л.д.108-110, т.1, л.д.78 т.3).

Содержание данного сообщения с фотографией, на которой изображены листья конопли и имеется надпись под ней "экстракт каннабиса", бесспорно свидетельствуют о том, что 27 февраля 2020 года осужденному достоверно стало известно о содержимом направленной ему посылки, и опровергает утверждения Бахриева о том, что он не знал, что именно в ней находится.

Данным доказательствам в совокупности с другими вышеуказанными доказательствами суд дал надлежащую оценку, указав в приговоре, по каким основаниям принимает во внимание одни из этих доказательств, в том числе показания Бахриева, данные им в ходе предварительного расследования, и отвергает другие, в том числе его же показания, данные в суде, о том, что он не знал и не догадывался о содержимом посылки.

Совокупность указанных выше доказательств, по мнению Судебной коллегии, является достаточной для доказанности вины Бахриева в инкриминированных ему преступлениях.

В кассационной жалобе обращается внимание на показания свидетелей У [] и В [] – оперативных сотрудников, которые проводили в отношении Бахриева негласное оперативно-розыскное мероприятие «Опрос» о содержании беседы с ним, а также незаконность проведения данного мероприятия, на диск с аудиозаписью ОРМ «Опрос» и на протокол осмотра названного диска с аудиозаписью от 30 ноября 2020 года, которые, по мнению стороны защиты, являются недопустимыми доказательствами.

Данные доводы жалобы являются обоснованными и суд, действительно, не вправе был ссылаться в приговоре на указанные доказательства как на доказательства виновности Бахриева.

Однако допущенное судом нарушение закона, по мнению Судебной коллегии, не повлияло на исход дела, поскольку виновность Бахриева доказана совокупностью других приведенных выше доказательств, а кроме того показания свидетелей У [] и В [] и сама аудиозапись являются производными от незаконно проведенного ОРМ "Опрос".

В соответствии с положениями уголовного закона, субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.229¹ УК РФ, характеризуется виной в виде прямого умысла, то есть лицо осознает, что незаконно перемещает через таможенную границу Таможенного союза или Государственную границу РФ предмет контрабанды, в том числе наркотическое средство, и желает этого.

Контрабанда в данном случае считается оконченным преступлением, когда адресат получил направленный ему предмет.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств судом было бесспорно установлено, что неустановленное лицо "Т []", находясь в США, отправило Бахриеву по почте в конверте наркотическое средство; что до прибытия посылки на конечный пункт, а именно после получения 27 февраля 2020 года от "Т []" сообщения с фотографией, на которой были изображены листья конопли и под ней имелась надпись "экстракт каннабиса", Бахриев узнал, то есть был осведомлен о содержимом посылки, однако, несмотря на это обстоятельство, не отказался от ее получения,

присоединился к действиям "Т[REDACTED]", направленным на контрабанду наркотических средств, фактически дал согласие на получение посылки и получил ее на почте.

Указанные действия Бахриева, принявшего участие в незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств, совершенном в значительном размере, и в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств, совершенных в значительном размере, правильно квалифицированы судом по п.«в» ч.2 ст.229¹, ч.1 ст.228 УК РФ.

Ошибочное указание в приговоре на то, что Бахриев, получая посылку, предъявил свой паспорт, а не водительское удостоверение (как было на самом деле), не влияет на обстоятельства совершения им преступлений и не является основанием для отмены приговора.

Наказание Бахриеву назначено в соответствии со ст.6,43,60 УК РФ, с учетом влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи; наличия смягчающего наказание обстоятельства - нахождения на иждивении малолетних детей; отсутствия отягчающих обстоятельств, является соразмерным содеянному и справедливым, оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

В случае не согласия адвоката Хижка Г.И. с зачетом времени содержания Бахриева под стражей в срок отбывания осужденному наказанию или каких-либо неясностей и сомнений по этому вопросу, ему либо осужденному Бахриеву следует обратиться в порядке ст. 396-397 УПК РФ в суд, вынесший приговор.

Доводы стороны защиты, аналогичные изложенным адвокатом в кассационной жалобе, а именно о невиновности осужденного Бахриева, о недопустимости и недостоверности доказательств, положенных судом в основу приговора, о заинтересованности ряда свидетелей, - были также тщательно проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты с подробным указанием мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований тоже не имеется.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.401¹⁴, ч.1 ст.401¹⁵, 401¹⁶
УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Багаевского районного суда Ростовской области от 23 августа 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 9 ноября 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2022 года в отношении Бахриева Тельмана Фармановича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Хижка Г.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи