



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД22-17-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - судьи Иванова Г.П.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Куликовских Н.В. в интересах осужденного Бабичева Н.Д. на приговор Ленинградского областного суда от 15 февраля 2022 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 года.

По приговору Ленинградского областного суда от 15 февраля 2022 года,

Бабичев Никита Дмитриевич,

ранее несудимый,

оправдан по ч.5 ст.228.1 УК РФ на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ ввиду непричастности к совершению данного преступления, с признанием за ним в этой части в соответствии с главой 18 УПК РФ права на реабилитацию;

осуждён по ч.5 ст.33 ч.3 ст.30 ч.5 ст.228.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ч.3.2 ст.72 УК РФ в срок лишения свободы зачтено время содержания Бабичева Н.Д. под стражей с 10 декабря 2019 года до вступления приговора в законную силу.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 года приговор в отношении Бабичева Н.Д. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, выступление осужденного Бабичева Н.Д. посредством видеоконференц-связи, его защитника - адвоката Куликовских Н.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Гурской С.Н., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Бабичев Н.Д. признан виновным в пособничестве в покушении на незаконный сбыт наркотического средства, в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено на территории города Санкт-Петербурга и Ленинградской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Куликовских Н.В. в интересах осужденного Бабичева Н.Д. выражает несогласие с судебными решениями в части осуждения Бабичева, считает что виновность Бабичева Н.Д. в совершении инкриминируемого ему преступления не доказана, а назначенное наказание является чрезмерно суровым; полагает, что в материалах уголовного дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии сговора между Бабичевым Н.Д. и другими лицами на совершение совместных действий; анализирует исследованные в судебном заседании доказательства, которым дает свою оценку; по ее мнению, Бабичев не был осведомлен о противозаконной деятельности других лиц Ф [] и М [] с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, он лишь выполнял погрузочные и разгрузочные работы, а также сопровождение грузов при перевозке, однако о распространении наркотических средств указанными лицами ему не было известно. Вместе с тем указывает на то, что если предположить об осведомленности Бабичева о сбыте другими лицами, которым он помогал, наркотических средств, то назначенное ему наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Просит судебные решения в части осуждения Бабичева по ч.5 ст.33 ч.3 ст.30 ч.5 ст.228.1 УК РФ отменить, а его оправдать.

В возражениях на жалобу защитника, государственный обвинитель Михайлов В.В., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения в отношении Бабичева Н.Д. оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Бабичева Н.Д. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Бабичева Н.Д. в совершении инкриминированного преступления основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, в том числе показаниях самого осужденного Бабичева Н.Д. об обстоятельствах совершенных им преступлений, показаниях свидетелей М [] [] и Ф [] [] данных протоколов осмотра места происшествия, протоколах выемки и осмотра, результатах оперативно-розыскных мероприятий, заключениях экспертов и других доказательствах, приведенных в приговоре.

Доводы жалобы о том, что Бабичеву Н.Д. не было известно, что перевозимые и сопровождаемые им грузы предназначались для изготовления и сбыта наркотических средств, проверялись и получили надлежащую оценку. Суды первой и апелляционной инстанции обоснованно указали, что эти доводы опровергаются приведенными выше показаниями свидетелей М [] [] и Ф [] [] об осведомленности Бабичева Н.Д. о роде деятельности в сфере незаконного оборота наркотических средств, подробно изложенных в приговоре, протоколом обыска жилища Бабичева Н.Д., в ходе которого осмотрен и приобщён мобильный телефон «iPhone 6S», в котором обнаружена переписка Бабичева Н.Д. относительно употребления наркотиков и сообщение о проведении операции «МАК».

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Изложенные в жалобе защитника доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как

это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденным, на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Бабичева Н.Д. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Бабичева Н.Д. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Наказание Бабичеву Н.Д. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни ее семьи.

Вопреки доводам жалобы судом учтены установленные по делу обстоятельства, влияющие на назначение Бабичеву Н.Д. наказания, в том числе смягчающие его наказание.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения, ст. 64 УК РФ и ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Бабичеву Н.Д. наказания несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Бабичева Н.Д. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность судебного решения, также не допущено.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

С учетом изложенного оснований для пересмотра судебных решений в отношении Бабичева Н.Д. не имеется, поэтому кассационная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ленинградского областного суда от 15 февраля 2022 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 года в отношении **Бабичева Никиты Дмитриевича** оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи