



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-УД22-11-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва
г.

24 ноября 2022

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Таратуты И.В. и Кочиной И.Г.

при секретаре Горностаевой Е.Е.
с участием прокурора Полтавец И.Г.,
осужденных Тулякова Д.Н. и Журавлева Н.М.,
их защитников - адвокатов Шакировой И.И. и Хутарева С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденных Тулякова Д.Н. и Журавлева Н.М., а также адвоката Хутарева С.В., о пересмотре приговора Ульяновского областного суда от 20 октября 2021 года и апелляционного определения судебной коллегии по

уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2022 года в отношении Тулякова Д.Н. и Журавлева Н.М.

По приговору Ульяновского областного суда от 20 октября 2021 года

Журавлев Никита Михайлович, [REDACTED]

[REDACTED], судимый 17 марта 2016 года по ч.3 ст.162 УК РФ к 7 годам 2 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, неотбытая часть наказания составляет 1 год 20 дней лишения свободы с ограничением свободы на 1 год,

осужден по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 17 марта 2016 года окончательно назначено Журавлеву 16 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 2 года с установлением ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Туляков Денис Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 17 июня 2015 года по п."а" ч.3 ст.131, п."а" ч.3 ст.132 УК РФ на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 11 годам лишения свободы, неотбытая часть наказания составляет 4 года 3 месяца 29 дней лишения свободы,

осужден по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 17 июня 2015 года окончательно назначено Тулякову 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2022 года приговор Ульяновского областного суда от 20 октября 2021 года в отношении Журавлева Н.М. и Тулякова Д.Н. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденных Тулякова Д.Н. и Журавлева Н.М., адвокатов Шакирову И.И. и Хутарева С.В., просивших об отмене судебных решений, прокурора Полтавец И.Г., полагавшую необходимым судебные решения оставить без изменений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Туляков Д.Н. и Журавлев Н.М. признаны виновными и осуждены за убийство К [REDACTED] совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 19 мая 2020 года в г. [REDACTED]; при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Журавлев Н.М. и адвокат Хутарев С.В. не соглашаются с приговором и апелляционным определением, находят их незаконными и необоснованными, вынесенными с существенным нарушением норм процессуального права. Считают, что приговор основан на недопустимых доказательствах, в том числе на ложных показаниях засекреченных свидетелей. Настаивают на том, что явка с повинной Журавлева и признательные показания Тулякова были получены путем применения к ним незаконных методов ведения следствия, оказания на них психологического и физического воздействия после безосновательного перевода в другие исправительные учреждения; что уголовное дело сфальсифицировано следователем. Полагают, что согласно видеозаписи, сделанной во время написания Журавлевым явки с повинной, в ее текст осужденным вносились исправления, которые отсутствуют в приобщенном к уголовному делу документе; в связи с этим считают, что к делу приобщен не оригинал документа. Оспаривают достоверность заключения комиссионной судебно-медицинской экспертизы, согласно которому одна из странгуляционных борозд у К [REDACTED] могла образоваться в агональный период. Настаивают на том, что судья необоснованно отказал стороне защиты в осмотре лестничного марша, где было совершено инкриминированное осужденным преступление и не допросил судебно-медицинского эксперта; что ряд допрошенные в суде свидетели показали, что

с верхних этажей лестничного марша не видно, что происходит на лестнице ниже; акцентируют внимание на том, что в случае повреждения у живого лица яремной вены происходит обильное течение крови; что отсутствие на месте происшествия следов крови и следов её замывов, а также идеально чистые ладони рук потерпевшего и отсутствие крови потерпевшего на Журавлеве и Тулякове, свидетельствуют о ложности показаний свидетеля под псевдонимом "П[REDACTED]". Настаивают на том, что повреждение яремной вены было причинено К[REDACTED] неустановленным лицом для верности наступления смерти потерпевшего, когда последний уже был повешен, для создания впечатления о его самоубийстве; что незначительное количество крови на одежде потерпевшего объясняется тем, что затянутая вокруг его шеи петля препятствовала оттоку крови из раны. Указывают, что показания Тулякова от 3 ноября 2020 года и показания свидетеля под псевдонимом «П[REDACTED]» содержат существенные противоречия между собой; что местом совершения преступления Туляков называет площадку первого этажа, а свидетель под псевдонимом «П[REDACTED]» - лестничную площадку между первым и вторым этажами. В заключение жалоб просят судебные решения отменить.

В кассационной жалобе осужденный Туляков Д.Н. указывает, что в основу приговора положены недопустимые доказательства - его собственные признательные показания, а также показания Журавлева, данные ими под психическим и физическим воздействием со стороны сотрудников УФСИН; настаивает на том, что с целью оказания данного воздействия их специально этапировали в иные исправительные учреждения. В подтверждение своих доводов ссылается на протоколы его допроса в качестве свидетеля и обвиняемого, на результаты полиграфического исследования, справку по факту смерти К[REDACTED] сообщение о его (Тулякова) переводе в исправительное учреждение, ответы прокуратуры. Считает, что при рассмотрении данного уголовного дела суды выступали на стороне обвинения; незаконно отказали стороне защиты в исследовании указанных выше документов и доказательств, чем нарушили его право на защиту; сделали необоснованные выводы о том, что никакого давления на него оказано не было, и что его признательные показания согласуются с другими доказательствами, при этом в приговоре суд не раскрыл данные

доказательства. Подробно анализирует свои показания и доказательства, положенные судом в основу приговора; настаивает на правдивости своих показаний о невиновности. Обращает внимание, что на его одежде и на одежде осужденного Журавлева крови, пота и иных биологических следов потерпевшего не обнаружено. Приводя собственный анализ доказательств, утверждает о самоубийстве К [REDACTED] у которого имелись проблемы как материального плана, так и с состоянием здоровья. Полагает, что судом было также необоснованно отказано в удовлетворении ходатайств стороны защиты о проведении по делу дополнительной судебной медицинской экспертизы, о допросе экспертов и специалиста Б [REDACTED] о проведении посмертной комплексной медико-психологической экспертизы и судебной экспертизы относительно целостности веревок, изъятых с места происшествия, а также из палаты №13. Приводит собственный анализ показаний свидетелей стороны защиты, утверждая о своей непричастности к смерти К [REDACTED]. Считает недопустимыми доказательствами показания свидетелей под псевдонимами «П [REDACTED]», «Б [REDACTED]» и «А [REDACTED]», считает их противоречивыми, не соответствующими фактическим обстоятельствам дела; что указанные выше лица являются осужденными и находятся в зависимости от администрации колонии. Обращает внимание на отсутствие достаточной освещенности места происшествия; на то, что стороне защиты было необоснованно отказано в проведении следственного эксперимента для проверки показаний вышеуказанных свидетелей. Не согласен с отказом суда апелляционной инстанции допустить к участию в деле наряду с адвокатом защитника Лобачеву; апелляционное определение также находит незаконным и необоснованным. В заключение жалобы просит приговор и апелляционное определение в отношении него отменить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Фролов М.А. просит оставить жалобы без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения, находя их законными и обоснованными.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, выслушав мнение сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что кассационные жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия отмечает, что содержание кассационных жалоб адвоката Хутарева, а также осужденных Тулякова и Журавлева, с приведением доводов о необоснованности осуждения последних, по существу, сводятся в основном к переоценке доказательств по делу, в том числе первоначальных показаний Тулякова, явки с повинной Журавлева, показаний свидетелей под псевдонимами «П[REDACTED]», «Б[REDACTED]», «А[REDACTED]», заключений экспертов, что недопустимо при пересмотре судебных решений в порядке главы 47¹ УПК РФ, поскольку суд кассационной инстанции не исследует обстоятельства и не переоценивает какие-либо доказательства, в связи с чем исходит из признанных установленными судами первой и второй инстанций фактических обстоятельств дела, проверяя в процессе кассационного производства лишь правильность применения и толкования нижестоящими судебными инстанциями норм материального и процессуального права.

Вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах, органами следствия при производстве предварительного расследования, судами при рассмотрении дела в судебных заседаниях, а также при вынесении приговора и апелляционного определения, каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или изменение судебных решений, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие было проведено председательствующим в соответствии с положениями главы 37 УПК РФ.

Принципы беспристрастности суда, состязательности и равноправия сторон председательствующим были соблюдены. Стороны не были ограничены в праве представления доказательств и заявления ходатайств, все представленные суду допустимые доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства, в том числе о допросе судебно-медицинского эксперта, об осмотре лестничного марша, были разрешены председательствующим в установленном законом порядке и по ним приняты обоснованные и мотивированные решения, не согласиться с которыми у Судебной коллегии нет оснований.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступного деяния, совершенного осужденными, с указанием места, времени и способа его совершения, мотива и цели преступления, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, основаны на исследованных судом доказательствах, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Доводы стороны защиты о том, что осужденные Туляков и Журавлев не совершали убийства К [REDACTED] и что их вина не доказана, что К [REDACTED] совершил самоубийство, - были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку данные доводы опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, подробно изложенных в приговоре, в том числе показаниями Тулякова, данными им в качестве обвиняемого 3 ноября 2020 года и при их проверке на месте, об обстоятельствах убийства К [REDACTED], совершенного совместно с Журавлевым, о сокрытии заточки путем ее разлома и смыва в унитазе; показаниями свидетеля под псевдонимом "Б [REDACTED]", который пояснил, что в мае 2020 года К [REDACTED] проиграл в карты Тулякову и Журавлеву 30 000 - 40 000 рублей, что потом пытался занять проигранную сумму у других лиц, что около 4 часов 15 минут 19 мая он видел, как на запасной лестнице Журавлев

и Туляков грубо разговаривали с К [REDACTED], требуя вернуть им деньги, а потом повели последнего вниз; показаниями свидетеля под псевдонимом "П [REDACTED]", который пояснил, что около 4-5 часов утра он видел, как на площадке между первым и вторым этажами запасной лестницы Журавлев душил К [REDACTED] веревкой, а Туляков в этот момент наносил потерпевшему удары в шею и грудь; протоколами следственных экспериментов, в ходе которых свидетели под псевдонимами "Б [REDACTED]" и "П [REDACTED]" продемонстрировали действия Тулякова и Журавлева; показаниями свидетеля под псевдонимом "А [REDACTED]", который пояснил, что 19 мая, после гибели К [REDACTED], он слышал, как в телефонном разговоре Журавлев рассказывал об убийстве К [REDACTED], совершенном им совместно с другим лицом; показаниями свидетеля П [REDACTED], пояснившего, что уже после обнаружения трупа К [REDACTED] в его присутствии Туляков обыскал карманы одежды К [REDACTED] после чего он увидел в руках Тулякова небольшой деревянный предмет; показаниями свидетелей Г [REDACTED] К [REDACTED] и Я [REDACTED] пояснивших, что в июне 2020 года, после того как стало известно о сокрытии Туляковым заточки, в канализационной трубе палаты №10 хирургического отделения при помощи троса и магнита была обнаружена и извлечена металлическая заточка (резак); протоколами осмотров мест происшествий; заключениями судебно-медицинских экспертов о телесных повреждениях, обнаруженных на трупе К [REDACTED] и причине его смерти, о возможности причинения колото-резаных ранений обнаруженным резак.

Суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства, в том числе указанные выше, достоверными и допустимыми, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд подробно мотивировал, почему он принимает во внимание одни доказательства, в частности первоначальные показания Тулякова, свидетелей под псевдонимами "П [REDACTED]", "Б [REDACTED]" и "А [REDACTED]", и отвергает другие, в том числе показания осужденных, заявляющих о своей невинности, заключение специалиста об обстоятельствах и причине смерти К [REDACTED].

Каких-либо данных, свидетельствующих о существенных противоречиях в показаниях свидетелей, положенных судом в основу приговора, и показаниях осужденных Тулякова и Журавлева, приведенных в кассационных жалобах, в том числе относительно обстоятельств места и времени совершения преступления, которые бы повлияли или могли повлиять на выводы суда о виновности или невиновности осужденных, Судебная коллегия не усматривает.

Вопреки утверждениям стороны защиты, явка с повинной Журавлева не признана судом доказательством по делу и в приговоре не приведена.

Доводы стороны защиты о недопустимости ряда других доказательств по делу, в том числе первоначальных показаний осужденного Тулякова, свидетелей под псевдонимами "П■■■■■■", "Б■■■■■■" и "А■■■■■■", заключений экспертов; об оговоре свидетелями "П■■■■■■", "Б■■■■■■" и "А■■■■■■" осужденных и их заинтересованности в исходе дела; о применении к Тулякову и Журавлеву недозволенных методов ведения следствия; о самоубийстве К■■■■■■ - были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты с приведением мотивированных решений, сомневаться в правильности которых у Судебной коллегии нет оснований.

Судом также правильно установлено и указано в приговоре, что показания некоторых свидетелей, протоколы осмотра места происшествия и заключения экспертов, свидетельствующие о захламленности места происшествия, о недостаточной видимости, освещенности и слышимости лестничного марша, об отсутствии на одежде потерпевшего, веревке и резаке биологических следов, принадлежащих осужденным, отсутствии обильных следов крови на месте происшествия, - не свидетельствуют о непричастности Журавлева и Тулякова к убийству К■■■■■■, поскольку их вина доказана совокупностью других исследованных доказательств.

Действия осужденного Тулякова и Журавлева судом квалифицированы правильно, оснований для переквалификации их действий Судебная коллегия не усматривает.

Наказание Тулякову и Журавлеву назначено каждому индивидуально, в

соответствии со ст.6, 43, 60 УК РФ, с учетом смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, которое является соразмерным содеянному и справедливым, оснований для его смягчения Судебная коллегия также не усматривает.

Доводы стороны защиты, аналогичные изложенным в кассационных жалобах, а именно о невинности осужденных, о недопустимости доказательств, положенных судом в основу приговора, о заинтересованности ряда свидетелей, о незаконных методах ведения следствия и об оказании давления на Тулякова и Журавлева, о незаконности отказа судом в удовлетворении ряда ходатайств, заявленных стороной защиты, - были также тщательно проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты с подробным указанием мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований тоже не имеется.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Ульяновского областного суда от 20 октября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2022 года в отношении Тулякова Дениса Николаевича и Журавлева Никиты Михайловича оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи