



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №48-УД22-36-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 ноября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гурской С.Н.,
защитника – адвоката Смирновой Е.А.,
при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Лабунского С.А. на приговор Челябинского областного суда от 28 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2021 года.

По приговору Челябинского областного суда от 28 июля 2021 года

Лабунский Сергей Александрович, [REDACTED]
несудимый,

осужден по ч.5 ст. 228¹ УК РФ к 16 годам лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей, по ч.5 ст.228¹ УК РФ к 15 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 17 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу с 28 мая 2020 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2021 года приговор изменен:

в части осуждения Лабунского С.А. по ч.5 ст. 228¹ УК РФ (по факту сбыта мефедрона массой 987 г А [REDACTED] приговор отменен, уголовное дело в этой части направлено на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе суда;

в части разрешения судьбы вещественных доказательств и отмены ареста на телефон Xiaomi «Redmi Note 7» ([REDACTED] [REDACTED]) – приговор отменен, определено хранить указанный телефон до рассмотрения уголовного дела по факту сбыта мефедрона массой 987 г А [REDACTED]

исключено указание на назначение Лабунскому С.А. наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ;

в остальном приговор в части осуждения Лабунского С.А. по ч.5 ст. 228¹ УК РФ (по факту незаконного производства мефедрона массой 7880,91 г) к 15 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей оставлен без изменения;

для отбывания наказания в виде лишения свободы Лабунскому С.А. назначена исправительная колония строгого режима.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступление адвоката Смирновой Е.А., поддержавшей доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Гурской С.Н. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда, с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, Лабунский С.А. осужден за незаконное производство наркотических средств в особо крупном размере.

Преступление совершено в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Лабунский С.А. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением в части вывода о том, что производство наркотического средства осуществлялось с целью сбыта, данный вывод находит необоснованным, не подтвержденным совокупностью исследованных доказательств. Намерений сбыть произведенное наркотическое средство он не имел, в сговор на его сбыт с третьими лицами не вступал.

Обоснование судом цели сбыта перепиской за 28-31 мая 2020 года с лицом под псевдонимом «[REDACTED]», где последний дает указание владельцу телефона с сетевым именем «[REDACTED]» о расфасовке мефедрона, закладке его в тайники и направлении фотографий тайников покупателям, отраженной в протоколе осмотра изъятого у него в ходе обыска 28 мая 2020 года с 20 часов

30 минут до 21 часа 55 минут телефона Xiaomi «Redmi Note 7», произведено без учета того обстоятельства, что он фактически был задержан 28 мая 2020 года и не мог самостоятельно пользоваться телефоном, осуществлять переписку, вследствие того, что телефон находился у сотрудников полиции.

Учитывая, в том числе необоснованные выводы суда о наличии цели сбыта утверждает о чрезмерной суровости назначенного ему наказания. Кроме того отмечает, что судом не учтена совокупность смягчающих наказание обстоятельств – активное способствование раскрытию и расследованию преступления, привлечение к уголовной ответственности впервые, состояние его здоровья, положительные характеристики, наличие малолетнего ребенка, а также данные о его личности. Дополнительное наказание в виде штрафа назначено без учета его материального положения. Отмечает, что с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, он полностью признал вину в совершении преступления.

Полагает, что необходимо учесть при назначении наказания принятие им мер по оформлению гражданства Российской Федерации, наличие стойких социальных связей, жены, ребенка, воспитанием которого он занимался, а также, что преступление совершено им в силу затруднительного материального положения, ранее ничего предосудительного он не совершал.

По мнению осужденного, изложенные обстоятельства в совокупности являлись основанием для назначения наказания с применением ст.64 УК РФ и без дополнительного наказания в виде штрафа.

Указанные недостатки не устранены судом апелляционной инстанции.

Просит изменить обжалуемые судебные решения, исключить вывод о наличии у него цели сбыта при производстве наркотического средства, смягчить наказание с применением ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Челябинской области Левшаков С.Е. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить обжалуемые судебные решения без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не допущено.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей.

Предусмотренные ст.73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию, в том числе время, место, способ и другие обстоятельства совершения инкриминируемого Лабунскому С.А. преступления, судом были установлены. Приговор, с учетом внесенных изменений, соответствует требованиям ст. 307 - 309 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Лабунского С.А. в совершении инкриминируемого ему деяния соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются его показаниями об обстоятельствах производства наркотического средства в той части, в которой они признаны судом достоверными, протоколами следственных действий, заключениями экспертов и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности показания Лабунского С.А. об отрицании цели производства наркотического средства как опровергающиеся совокупностью иных исследованных доказательств.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности Лабунского С.А., в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Существенных нарушений закона, влекущих признание положенных в основу приговора доказательств недопустимыми, судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Утверждение Лабунского С.А. об отсутствии у него умысла на сбыт произведенного наркотического средства не влияет на юридическую оценку его действий, поскольку ответственность за незаконное производство наркотических средств, предусмотренная ст.228¹ УК РФ наступает независимо от цели производства.

Вместе с тем вывод суда о том, что производство наркотических средств осуществлено Лабунским С.А. с целью последующего сбыта является правильным. Указанный вывод надлежащим образом мотивирован, он основан на показаниях Лабунского С.А. данных на предварительном следствии, а также на его переписке с неустановленным лицом, которое дает указание Лабунскому С.А. о взвешивании, фотографировании и расфасовке произведенного средства, направлении фотографий покупателю, а также об организации двух закладок.

Доводы жалобы осужденного о том, что он не имеет отношения к этой переписке из-за его задержания сотрудниками правоохранительных органов

являются необоснованными, поскольку как следует из ее содержания, зафиксированного в протоколе осмотра телефона Лабунского С.А., переписка происходила 28 мая 2020 года в период с 18 часов 12 минут до 19 часов 16 минут, то есть до его задержания, а имеющиеся сообщения после задержания являлись входящими, они остались без ответа Лабунского С.А.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Несогласие осужденного с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Действия Лабунского С.А., с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, правильно квалифицированы исходя из установленных фактических обстоятельств дела.

Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного, в том числе все квалифицирующие признаки мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает.

Наказание Лабунскому С.А. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, смягчающих наказание обстоятельств, в том числе указанных в жалобе, всех данных о личности виновного и обстоятельств дела.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание Лабунскому С.А. с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для применения положений ст.73 и ч.6 ст.15 УК РФ, судом обоснованно не установлено.

Вопреки доводам жалобы Лабунского С.А., в приговоре суд мотивировал назначение дополнительного наказания в виде штрафа, размер которого определил с учетом материального положения осужденного и условий жизни его семьи.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется.

Назначенное Лабунскому С.А. наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность, справедливость приговора и внес в него соответствующие изменения. Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным осужденным в кассационной жалобе, тщательно исследованы судом апелляционной инстанции и получили надлежащую оценку с указанием мотивов их несостоятельности, не соглашаться с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 28 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2021 года в отношении Лабунского Сергея Александровича оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи