



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-УД22-6-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зателепина О.К.,
Дубовика Н.П., Эрдыниева Э.Б.
Жильцовой М.П.

с участием осужденного Янченко А.В., адвоката Константиновой О.Е.,
прокурора Тереховой С.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Янченко А.В. на приговор Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 5 июля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 ноября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2022 года.

По приговору Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 5 июля 2019 года

ЯНЧЕНКО Анатолий Владимирович, [REDACTED]
судимый

29 апреля 2016 года по ч.1 ст.228 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы; освобожден 28 февраля 2017 года по отбытии наказания;

19 октября 2018 года (с учетом внесенных изменений) по ч.2 ст. 228 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в колонии общего режима,

осужден по ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 19 октября 2018 года окончательно Янченко А.В. назначено 4 года 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 ноября 2019 года приговор Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 5 июля 2019 года изменен:

- исключено из приговора указание на осуждение Янченко А.В. за незаконное приобретение наркотического средства в крупном размере;

- наказание по ч.2 ст.228 УК РФ смягчено до 3 лет 5 месяцев лишения свободы;

- исключено указание на назначение Янченко А.В. окончательного наказания по совокупности преступлений по правилам ч.5 ст. 69 УК РФ и на зачет в срок лишения свободы наказания, отбытого по приговору от 19 октября 2018 года, в период с 12 января по 4 июля 2019 года;

- на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 19 октября 2018 года и окончательно Янченко А.В. назначено 4 года 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2022 года приговор Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 5 июля 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 ноября 2019 года в отношении Янченко А.В. оставлены без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2022 года кассационная жалоба осужденного Янченко А.В. на приговор Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 5 июля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 ноября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2022 года передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации

Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, апелляционного и кассационного определений, доводы кассационной жалобы и дополнения к ней, выступление осужденного Янченко А.В., адвоката Константиновой О.Е., прокурора Тереховой С.П., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 5 июля 2019 года (с учетом изменений, внесенных апелляционным определением от 28 ноября 2019 года) Янченко А.В. признан виновным и осужден за незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере. Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Янченко выражает несогласие с обжалуемыми судебными решениями, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с нарушениями требований закона при проверке и оценке доказательств по делу, повлиявшими на исход дела.

Указывает, что он осужден за хранение наркотических средств, содержащих в своем составе вещества, не включенные в качестве самостоятельных позиций в Список 1 Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681, а в приговоре отсутствует ссылка на постановление Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002, которым утверждены размеры наркотических средств и психотропных веществ.

Считает, что протокол личного досмотра от 12 января 2019 года является недопустимым доказательством, поскольку составлен в соответствии с нормами КоАП РФ, оперативно-розыскное мероприятие в отношении его не проводилось. Указывает, что в ходе предварительного следствия по делу было нарушено его право на защиту, поскольку он был ограничен в выборе защитника по своему усмотрению.

Полагает, что суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайств о назначении почерковедческой экспертизы подписи свидетеля Ш [REDACTED] выступавшего в качестве понятого, для установления оригинальности его подписи на бирке свертка с изъятым веществом и в протоколе досмотра; о вызове в судебное заседание специалиста.

Обращает внимание, что был ознакомлен с протоколом о назначении экспертизы уже после ее проведения.

Осужденный Янченко ссылается на ошибку, допущенную судом апелляционной инстанции, выразившуюся в неверном указании при назначении окончательного наказания на приговор от 18 октября 2018 года,

тогда как он был осужден по приговору от 19 октября 2018 года. Кроме того, суд апелляционной инстанции также необоснованно отказал осужденному в удовлетворении его ходатайства о вызове в суд специалиста-почерковеда.

Обращает внимание, что доводы его дополнительных кассационных жалоб не рассматривались судом кассационной инстанции.

Указывает, что приговор от 19 октября 2018 года был отменен, однако окончательное наказание ему назначено с учетом этого приговора.

Просит отменить приговор и последующие судебные решения, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и дополнения к ней, выслушав выступления участников судебного разбирательства, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По смыслу ст.401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросы права).

Как следует из приговора, фактические обстоятельства содеянного и виновность осужденного Янченко А.В. в незаконном хранении без цели сбыта наркотического средства в крупном размере подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре.

Исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости и допустимости, а в совокупности признал их достаточными для разрешения дела по существу. Правильность оценки доказательств сомнений не вызывает.

Согласно заключению эксперта от 28 января 2019 года изъятые у Янченко А.В. вещества в полимерном пакете содержат в своем составе наркотические средства:

α-пирролидиновалерофенон (синонимы: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] которое является наркотическим средством – производным N-метилэфедрона,

и
метилвый эфир [REDACTED] Н-индазол-3-[REDACTED]
[REDACTED]
которое является наркотическим средством – производным [REDACTED]
[REDACTED]

Вопреки доводам жалобы, указанные в приговоре [REDACTED] и его производные (за исключением производных, включенных в качестве

самостоятельных позиций в Перечень) и метиловый эфир [REDACTED] - [REDACTED] бутановой кислоты и его производные (за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в Перечень) являются наркотическими средствами и входят в Список 1 Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002.

При этом α -пирролидиновалерофенон (синонимы: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и метиловый [REDACTED] [REDACTED] кислоты (условное обозначение [REDACTED], на которые ссылается в жалобах осужденный, не включены в качестве самостоятельных позиций в указанный перечень.

Вопреки доводам жалобы, в приговоре при определении размера наркотических средств имеется ссылка на постановление Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002, которым утверждены размеры наркотических средств и психотропных веществ.

Оснований сомневаться в выводах экспертов, проводивших химические судебные экспертизы, в том числе о массе и виде изъятых наркотических средств, у суда не имелось, они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, оценены судом в совокупности с иными собранными по делу доказательствами.

Как видно из материалов дела, изъятый у Янченко полиэтиленовый сверток был упакован непосредственно после его изъятия в другой полимерный пакет (файл), который был оформлен способом, исключающим извлечение изъятого вещества. При поступлении файла на исследование его целостность нарушена не была. При поступлении средства эксперту упаковка, в которую был помещен сверток с изъятым веществом после его исследования специалистом, также не была нарушена. Таким образом, оснований ставить под сомнение оригинальность вещества, поступившего на исследование эксперту с изъятым у Янченко веществом, не имеется.

То обстоятельство, что осужденный был ознакомлен с протоколом о назначении экспертизы уже после ее проведения, не свидетельствует о нарушении требований уголовно-процессуального закона, который не содержит обязательного требования об ознакомлении с назначением исследования, как и сроков ознакомления с постановлением о назначении по делу криминалистической экспертизы.

Из материалов уголовного дела и протоколов судебных заседаний

следует, что судебные разбирательства в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций проведены с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон, судами были созданы необходимые условия для осуществления сторонами их процессуальных прав и обязанностей.

Уголовное дело рассмотрено судом объективно, на основе принципа состязательности и равноправия сторон. Все ходатайства, заявленные участниками процесса, в том числе стороной защиты, были рассмотрены в соответствии с требованиями закона, необоснованных отказов в их удовлетворении не установлено. Из судебных материалов дела не следует, что Янченко был лишен или ограничен в праве заключать соглашения с адвокатами по своему выбору.

Суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайств стороны защиты о назначении почерковедческой экспертизы подписи свидетеля Ш [REDACTED] выступавшего в качестве понятого, для установления оригинальности его подписи на бирке с оттиском круглой печати, скрепляющей нити, обвязывающие горловину свертка с изъятым веществом и в протоколе досмотра; а также о вызове в судебное заседание специалиста. В судебном заседании свидетель Ш [REDACTED] подтвердил исполнение именно им подписи на бирке от упаковки изъятого у Янченко вещества, а также в протоколах следственных действий. Оснований для вывода об обратном у суда не имелось. Представленное осужденным в суд кассационной инстанции заключение специалиста по результатам почерковедческого, криминалистического исследования от 18 мая 2021 года получило оценку судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в судебном решении, оснований не соглашаться с соответствующими выводами не имеется.

Утверждения осужденного Янченко в судебном заседании Судебной коллегии о том, что понятой Ш [REDACTED] является лицом, заинтересованным в исходе дела, являются голословными и не подтверждаются материалами уголовного дела, из которых следует, что осужденный не заявлял об этом в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций. В настоящем судебном заседании не приведены убедительные данные, свидетельствующие об обоснованности таких утверждений.

Нарушений закона при задержании и личном досмотре Янченко не допущено. Факт того, что соответствующие протоколы в отношении его составлены по правилам КоАП РФ, не влечет их недопустимость в качестве доказательств по уголовному делу. Данные мероприятия проведены до возбуждения уголовного дела, личный досмотр осужденного производился в установленном порядке с участием понятых. В результате задержания и

личного досмотра Янченко было обнаружено и изъято наркотическое средство, о чем составлен протокол.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, не допущено.

Правовая оценка содеянного осужденным (с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции) соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам уголовного дела и является верной. Оснований для переквалификации его действий не имеется.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Из материалов дела следует, что окончательное наказание осужденному Янченко, с учетом изменений, внесенных апелляционным определением, назначено в порядке ст. 70 УК РФ с присоединением к наказанию, назначенному по обжалуемому приговору, неотбытого наказания по приговору от 19 октября 2018 года.

Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, рассматривая в кассационном порядке уголовное дело в отношении Янченко, оставил приговор и апелляционное определение в отношении осужденного без изменения, согласившись с внесенными в приговор изменениями судом апелляционной инстанции в части назначения Янченко окончательного наказания в порядке ст. 70 УК РФ.

Вместе с тем, принимая указанное решение, суд кассационной инстанции не учел, что ранее, а именно 26 октября 2021 года, кассационным определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции приговор от 19 октября 2018 года и апелляционные определения от 7 февраля и 14 октября 2019 года в отношении Янченко отменены и дело передано на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

Таким образом, Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные решения в отношении Янченко в части назначения ему окончательного наказания по совокупности приговоров, не учел наличие иного кассационного определения Седьмого кассационного суда общей юрисдикции на момент принятия настоящим судом кассационной инстанции решения, чем ухудшил положение осужденного.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 5 июля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 ноября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2022 года в отношении Янченко Анатолия Владимировича изменить.

Исключить указание на назначение окончательного наказания на основании ст.70 УК РФ.

Считать Янченко А.В. осужденным по ч. 2 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года 5 месяцев.

В остальном судебные решения в отношении Янченко А.В. оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

