



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-УД22-35-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Кондратова П.Е. и Лаврова Н.Г.**

при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием защитника - адвоката Романова С.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Серкова А.А. на приговор Челябинского областного суда от 24 августа 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 г.

По приговору Челябинского областного суда от 24 августа 2021 г.

Серков Александр Александрович, [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью, приведёнными в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 г. приговор в отношении Серкова А.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационной жалобы, возражений на жалобу, обстоятельства дела, выступление адвоката Романова С.В., поддержавшего доводы, приведённые в кассационной жалобе осуждённого Серкова А.А., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Серков признан виновным и осуждён за убийство потерпевшей С [] совершённое с особой жестокостью 5 ноября 2020 г. в г. [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Серков А.А. выражает несогласие с судебными решениями и считает, что его показания от 6 ноября 2020 г., в которых он изобличил себя, следует учесть в качестве явки с повинной, а участие в очной ставке со свидетелем Л [] – как активное содействие расследованию преступления. Обращает внимание на то, что в судебном заседании он принёс извинения потерпевшей и раскаялся в содеянном, тем самым загладил вред, причинённый преступлением. По его мнению, суд необоснованно признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание – совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку он в тот момент был психически не здоров. Считает, что при наличии у него смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных пп. «и», «к» ч. 1 ст. 61, суд должен был применить положения ч. 1 ст. 62 УК РФ и назначить ему наказание не более 13 лет лишения свободы. Указывает на необходимость исключения из приговора ссылки на заключение судебно-психиатрической экспертизы, поскольку эксперт не вправе давать ответы на правовые вопросы, связанные с наличием у него состояния опьянения. Просит переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 109 УК РФ либо на ч. 4 ст. 111 УК РФ, учесть смягчающие наказание обстоятельства и назначить наказание, не связанное с лишением свободы.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого Серкова А.А. заместитель прокурора Челябинской области Левшаков С.Е. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, возражениях на жалобу, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного закона, повлиявших на исход данного дела по доводам, приведённым в жалобе осуждённого, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённому Серкову обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, сторонам обвинения и защиты были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей.

Обвинительный приговор в отношении Серкова отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны все обстоятельства преступного деяния, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришёл к выводу о его виновности в инкриминированном ему преступлении.

Доказательства, положенные в основу осуждения Серкова, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которой оснований не имеется.

Заключение экспертов психиатров о том, что Серков каким-либо хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики, лишающим его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не страдал и

не страдает, а в период, относящийся к деянию, обнаруживал признаки лёгкой умственной отсталости, осложнённой синдромом зависимости от алкоголя и находился в состоянии простого алкогольного опьянения, суд обоснованно привёл в приговоре как допустимое доказательство, поскольку экспертиза назначена уполномоченным должностным лицом и проведена компетентными экспертами в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона и Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», выводы экспертов сделаны в пределах их компетенции.

Вопреки доводам осуждённого Серкова, его действиям дана правильная юридическая оценка, исходя из его умысла, способа совершения им преступления и наступивших последствий, а его действия обоснованно квалифицированы по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Каких-либо оснований квалифицировать действия осуждённого Серкова по иным статьям уголовного закона, в том числе по ч. 1 ст. 109 УК РФ либо по ч. 4 ст. 111 УК РФ, у суда не имелось.

Назначенное осуждённому Серкову наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённого им преступления, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого, наличия смягчающего наказание обстоятельства – его психического здоровья.

Доводы осуждённого Серкова о необходимости учёта его показаний в качестве явки с повинной и активного способствования расследованию преступления не основаны на законе и противоречат материалам дела.

Судом не могли быть приняты во внимание и его утверждения о заглаживании вреда путём принесения извинений потерпевшей и раскаяния в содеянном, поскольку, как следует из протокола судебного заседания, к потерпевшей он не обращался, а по отношению к предъявленному обвинению занимал позицию, не свидетельствующую о раскаянии.

Суд правильно признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, по мотивам, приведённым в приговоре.

Выводы суда в части назначения осуждённому Серкову наказания судом мотивированы, а назначенное ему наказание является справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб осуждённого Серкова, адвоката Пономарёва и приведены убедительные мотивы, по которым суд апелляционной инстанции признал их несостоятельными, а постановленный в отношении Серкова приговор - законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осуждённого **Серкова Александра Александровича** на приговор Челябинского областного суда от 24 августа 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 г. оставить без удовлетворения, а эти судебные решения в отношении него - без изменения.

Председательствующий судья

Судьи