



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-513

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 ноября 2022 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,
Ситникова Ю.В. и Ксенофонтовой Н.А.

с участием обвиняемого Склёмина И.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешевой-Курицкой Н.А., секретаря судебного заседания Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе Склёмина И.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2022 года, которым

изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении

Склёмина Ивана Владимировича, родившегося [REDACTED]
[REDACTED] области, ранее судимого, осуждённого по приговору Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 12 октября 2021 года по ч. 2 ст. 297 УК РФ к наказанию в виде исправительных работ на срок 1 год 6 месяцев с удержанием из заработка 15% в доход государства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемого в обоснование доводов апелляционной жалобы, прокурора с возражениями на указанную жалобу, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Склёмин И.В. признан виновным и осуждён за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении судьи Верховного Суда Республики Крым, участвующего в отправлении правосудия.

На приговор осуждённым подана апелляционная жалоба, которая подлежала рассмотрению судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым. Склёмин И.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела с апелляционной жалобой.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2022 года ходатайство удовлетворено, изменена территориальная подсудность уголовного дела, оно передано для рассмотрения в апелляционном порядке в Севастопольский городской суд.

В апелляционной жалобе осуждённый Склёмин И.В. просит отменить постановление Верховного Суда Российской Федерации, удовлетворить его ходатайство в полном объёме, передать уголовное дело для рассмотрения апелляционной жалобы в Московский городской суд. В обоснование этого автор апелляционной жалобы утверждает, что в суде первой инстанции ему не предоставлена возможность выступить с репликой. Кроме этого постановлением Верховного Суда Российской Федерации № 127-УТП21-1 от 01.09.2021 года установлены обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность судей Севастопольского городского суда. В судебном заседании не обсуждался данный вопрос.

Прокурором Телешевой-Курицкой Н.А. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия приходит к следующим выводам.

Установив, что беспристрастность и независимость судей апелляционной инстанции Верховного Суда Республики Крым в производстве по настоящему уголовному делу могут быть в дальнейшем поставлены под сомнение, а принятые решения оценены

как не отвечающие принципам объективности и беспристрастности, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил ходатайство осуждённого Склёмина И.В. об изменении территориальной подсудности апелляционного рассмотрения уголовного дела в силу подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ.

Вместе с тем, решение о передаче уголовного дела для рассмотрения в Севастопольский городской суд в нарушение требований ч. 4 ст. 7 УПК РФ не мотивировано, поскольку оставлены без оценки аналогичные обстоятельства в отношении судей апелляционной инстанции указанного городского суда, которые были установлены постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 1 сентября 2021 года об изменении территориальной подсудности другого уголовного дела в отношении Склёмина И.В.

Вывод Верховного Суда Российской Федерации о наличии таких исключительных обстоятельств был основан на следующем. По приговору Нахимовского районного суда г. Севастополя Республики Крым от 5 марта 2020 года и по приговору этого же суда от 21 октября 2020 года Склёмин И.В. осуждён за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении заместителя председателя и судей Верховного Суда Республики Крым, председателя Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым. Уголовные дела рассматривались в апелляционной инстанции Севастопольского городского суда. Склёмин И.В. неоднократно обращался с заявлениями о привлечении к ответственности судей г. Севастополя.

Оценив данные обстоятельства, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2022 года подлежащим изменению на основании ч. 1 ст. 389¹⁵ УПК РФ, а уголовное дело в отношении Склёмина И.В. - передаче для апелляционного рассмотрения в Краснодарский краевой суд, территориально расположенный на доступном для сторон расстоянии, имеющий технические возможности дистанционного проведения судебного заседания.

В остальном постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2022 года не подлежит отмене, как ставится вопрос в рассматриваемой апелляционной жалобе.

Апелляционная коллегия считает правильным фактический отказ в передаче уголовного дела для рассмотрения в Московский городской суд, расположенный на значительном расстоянии от г. Симферополя Республики Крым. В данной части ходатайство не подлежало удовлетворению.

Из протокола судебного заседания следует, что в нарушение ч. 4 ст. 125 УПК РФ суд не предоставил Склёмину И.В. возможность выступить с репликой. Однако такое нарушение уголовно-процессуального закона нельзя признать существенным, повлиявшим на исход дела, поскольку осуждённый достаточно полно обосновал своё ходатайство, которое было удовлетворено судом.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2022 года изменить, уголовное дело в отношении Склёмина Ивана Владимировича с его апелляционной жалобой передать для рассмотрения в Краснодарский краевой суд.

В остальном это же постановление оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

Н.А. Ксенофонтова

Ю.В. Ситников